

ОТЗЫВ официального оппонента  
о диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук Самородовой Элины Вадимовны  
на тему: «Тенденции развития отечественной медиаполитики  
в условиях цифровизации: 2010–2021 гг.»  
по специальности 5.9.9. – Медиакоммуникации и журналистика

Формирование новой сферы медиаисследований – изучение медиаполитики находится лишь на начальном этапе. Тем актуальнее выглядит представленное к защите диссертационное исследование, впервые обозначившее тенденции развития отечественной медиаполитики в период с 2010 по 2022 гг.

Автор диссертации поставил задачу проработать категориальный аппарат, представить объяснительные возможности концептуальных подходов, а также дать комплексную характеристику моделей регулирования медиасферы.

Основываясь на фундаментальных исследованиях Р. Пикарда, Д. Фридмана и К. Холлика, диссертант выделяет типы позитивного и негативного медиарегулирования. Содержанием первого являются защита прав пользователей, обеспечение национальной и информационной безопасности, поддержка деятельности медиапредприятий, защита национальной и региональной самобытности, развитие культурных и демократических ценностей, в то время как негативное медиарегулирование может включать в себя чрезмерный государственный контроль за деятельностью и содержанием медиа, создание мощных коммерческих структур, приводящих к монополизации медиарынка.

Анализ нормативно-правовой базы медиасферы позволил автору выделить актуальные тенденции государственной медиаполитики (с.72):

- развитие системы регистрации цифровых медиа,
- переход на цифровое эфирное телевизионное вещание,
- развитие антимонопольного регулирования медиарынка,
- рост ограничений на иностранные инвестиции в российские СМИ,

- минимизация передачи данных российских пользователей в другие страны и др.

Вместе с тем, констатирует автор, «патерналистская традиция в отношениях государства и СМИ сохранила свое влияние на медиасистему». При этом диссертант обозначает серьезную проблему: экономические факторы взаимодействия медиа и государства в отечественной практике в настоящее время все больше осложняются монопольными характеристиками федерального медиарынка, в связи с чем вопросы ограничения монополизма и предоставления свободы участникам этого сегмента рынка сегодня приобретают особую значимость.

К несомненным достижениям диссертационного исследования можно отнести предпринятую попытку решить вопросы, связанные с управлением интернет-ресурсами и, в первую очередь, социальными сетями. Ситуация осложняется тем, что длительное время во многих странах законодательные меры по распространению фейковых новостей не находили применения, и это не могло не породить на этапе коронавирусной инфекции большое количество конспирологических теорий и фальсификации фактов, распространяемых преимущественно на онлайн-форумах, в социальных сетях и мессенджерах. Только в период 2020–2021 гг. правительства многих стран начали в массовом порядке принимать новые государственные меры против онлайн-дезинформации и распространения фейков. Анализируя отечественный опыт и практику зарубежных стран в этой сфере, соискатель делает вполне обоснованный вывод: наиболее оптимальным подходом к управлению Интернетом является применение принципов сорегулирования как сочетания мер традиционного государственного и саморегулирования медиа.

Проблемы различения фейковых новостей возрастают вследствие стремительного технологического развития – процессов цифровизации, интернетизации, датафикации и др.

В этом контексте весьма логично выглядит место и роль 3 главы, где автор рассматривает медиаграмотность как результат цифрового образования

и наиболее эффективный способ противодействия распространению фейк-ньюс. Актуальный вызов социуму сегодня, подчеркивает диссертант, – это формирование новых навыков и компетенций по использованию медиа: критического мышления, способности ориентироваться в информационных потоках, находить информацию и распознавать негативные факторы в цифровой среде, самостоятельно идентифицировать достоверную и ложную информацию.

Особое значение в этом процессе приобретают статус и функции субъекта саморегулирования. Органом саморегулирования в сфере массовой информации традиционно признается независимое и профессиональное журналистское объединение, представляющее интересы гражданского общества, и уполномоченное рассматривать информационные споры, связанные с нарушением принципов профессиональной этики журналиста (с.129). Автор аргументировано доказывает, что в сравнении с законодательным регулированием медийное саморегулирование представляет собой более гибкий способ диалогового взаимодействия с субъектами медиапространства. При этом основными функциями саморегулирования медиа являются обеспечение редакционной свободы, снижение уровня государственного участия в процессе управления медиа, защита интересов медиапредприятий.

В заключении диссертант, делая выводы, намечает перспективные направления дальнейших исследований: в частности, актуальным является обновление терминологической базы российского законодательства в сфере медиа с привлечением представителей профессиональных и индустриальных организаций, ведущих медиапредприятий, а также учёных, осуществляющих фундаментальные исследования в сфере медиа.

Результаты диссертации позволяют утверждать: работа является законченным, оригинальным и цельным научным исследованием.

Вместе с тем следовало бы обратить внимание диссертанта на те аспекты, которые требуют более глубокой проработки.

Так, полагаем, что следовало бы рассмотреть поставленную диссертантом проблему медиарегулирования в контексте медиатизации, которая радикально трансформирует медиа посредством трансгрессии, понимаемой как процесс размывания норм, табу и разрушения границ (К.Дженкс и др.). К чести автора, в диссертации имеется отсылка к особенностям функционирования СМИ в условиях медиатизации (с.26), поэтому есть все основания полагать, что в перспективе эта проблематика станет предметом глубокого и серьезного исследования.

На наш взгляд, историческая ретроспектива подходов к изучению процессов формирования и развития информационного общества, осуществленная диссертантом на с.44-50, является не совсем продуктивной – эти вопросы достаточно полно изучены в корпусе зарубежной и отечественной литературы. Представляется, что более полезным было бы осветить те новейшие исследовательские тренды, которые резко обозначились буквально в последние годы и актуализированы погружением общества в состояние турбулентности, «новой нормальности». Речь идет о массовой оцифровке, роботизации, поляризации и в определенной степени «расчеловечивании» социума (работы Ж. Сегела, Дж. Дин и др.).

Наконец, рассмотрение острейшей проблемы эффективности медиарегулирования, которая поднимается в диссертации, носило бы более заверченный характер, если бы автор компактно в заключительной части исследования осуществил компаративный анализ типов регулирования медиа – государственного и саморегулирования. Это дало бы возможность более четко выделить преимущества сорегулирования как перспективного типа управления в рамках медиаполитики.

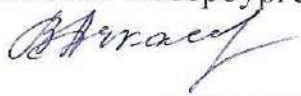
Высказанные замечания не умаляют общего положительного впечатления от исследования и носят рекомендательный характер. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту



специальности 5.9.9. – Медиакоммуникации и журналистика (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Самородова Элина Вадимовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9. – Медиакоммуникации и журналистика.

Официальный оппонент  
доктор политических наук, профессор,  
заведующая кафедрой связей с общественностью  
в политике и государственном управлении  
Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»  
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»  
Ачкасова В.А.



Дата: 07.12.2022 г.

Контактные данные:

тел.: 7(921)9147144,

e-mail: [v.a.achkasova@spbu.ru](mailto:v.a.achkasova@spbu.ru)

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация: 23.00.02 – Политические институты, процессы и  
технологии

Адрес места работы: 199034, г. Санкт-Петербург,  
Университетская набережная, д. 7/9.  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Санкт-Петербургский государственный университет»,  
Институт «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»  
Телефон: +7 (812) 363-61-11 доб. 3422  
Email: [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru)



*В.А. Ачкасова*

*Э.В. Самородова*  
*07 декабря 22*