

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию на соискание ученой степени кандидата географических наук  
Русанова Александра Валерьевича на тему «Социально-экономические  
предпосылки и географические особенности дачного освоения Московской  
области» по специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и  
рекреационная география

**Актуальность** темы связана с массовым распространением дачных вторых домов горожан в России, по числу которых на 1000 жителей она занимает первое место в мире. В то же время феномену традиционного разделенного на два дома дачно-городского образа жизни россиян и в научной, и в управленческой сфере уделяется недостаточно внимания. Дачи долгое время рассматривались как временные, побочные и «несерьезные» факторы социально-экономического развития даже на такой «супердачной» территории, как Московская область. Тем более важно ее пристальное рассмотрение с этих позиций.

**Степень новизны тематики и результатов** не оставляет сомнений. Впервые столь масштабно обобщены в историческом и географическом ракурсе особенности возникновения и распространения дач в России и специфика в этом плане Московской области. Достоинство работы также связано с ее полимасштабностью: попыткой разобраться в историческом развитии и распространении образа жизни на два дома не только в рамках большого и сложного региона, но и в отдельных типах местности на разном удалении от Москвы и в разных природных условиях.

Список литературы и источников содержит 366 названий, в том числе 109 зарубежных.

В начале диссертационной работы автор взялся за труднейшую задачу – разобраться в дачной терминологии. Это не очень удалось. Понятие дачи шире, чем садоводство, огородничество и строительство дач. Трудно разделить дачную местность и дачное поселение. Это не вина автора. Так сложилось, что дача в российском понимании – это и шикарный каменный коттедж, куда выезжают на выходные из городской квартиры, и добротные деревянные дома середины XX века с клумбами и газонами, и скопище разнообразных строений среди грядок с овощами, и деревенские сельские дома, перекупленные горожанами, окруженные лугами и лесом. Не говоря уже о том, что термина «дача» нет за рубежом, в разных странах в него вкладывают разные понятия, вплоть до «second home tourism». Тем не менее, автор четко выделяет свой объект – садоводческие, огороднические и дачные некоммерческие объединения (СДО) с определенными границами и организационно-правовыми формами.

Автором составлен добротный обзор российской литературы XX-XXI вв., касающийся самых разных аспектов использования дач и их восприятия, связанных с

социально-экономической и институциональной политикой государства, а также дан подробный анализ разнообразных источников информации.

**Первая глава** содержит анализ причин распространения вторых домов горожан в зарубежных странах и обзор методов их исследования. Список исследователей дач в других странах гораздо обширнее, что отражает отставание российского «дачеведения» от зарубежного. Совершенно верно подмечена общая тенденция изменения роли вторых домов горожан в мире от подсобной продовольственной недалеко от места постоянного проживания до рекреационной вплоть до альтернативного, часто удаленного проживания и формирования особых «дачепривлекательных» районов (с. 19-23). Наглядно показана междисциплинарность исследований вторых домов за рубежом.

Хорошо и подробно написан раздел этой главы об истории российских дач с разъяснением их отличия от зарубежных. Проведен доскональный анализ истории государственных постановлений (их список в литературе включает 62 единицы), касающихся использования горожанами земель и домов вне городов. Наглядно показана специфика дач до 1917 г., а также ранне-советские способы решения продовольственных проблем с помощью выдачи работникам небольших участков земель под огороды и сады с закреплением земли за предприятиями, что удерживало рабочую силу. Рассмотрены колебания законодательства в XX веке, то расширяющие, то сужающие возможности пользования землей и строениями в зависимости от продовольственной ситуации в стране. От этих институционально-экономических колебаний зависело распространение и изменение соотношения дачно-строительных кооперативов, садов и огородов горожан. Выделение этапов этих изменений позволило автору систематизировать эти процессы. Показана диверсификация функций дачных участков в последние десятилетия. В целом получился очень добротный обзор досоветского, советского и постсоветского законодательства с выделением основных этапов дачного освоения, касающегося вторых домов горожан, и реакции на него населения, проявляющейся в географическом распределении дач.

Также подробно на базе обширной литературы **во второй главе** показана история дач в Московской области, где стремление горожан иметь второе летнее жилье в Подмоскovie обозначилось уже в XIX веке. В начале XX века такие поселки с сезонным населением были уже не деревней, но еще и не городом (с. 47). Автором подробно рассмотрены этапы расширения дач в связи со строительством железных дорог, по разным источникам составлены таблицы и карты расширения дач вокруг Москвы в досоветское время. Показаны доходы Московского уезда от дачных поселков, их постепенное превращение в спальные пригороды. Особые сюжеты – роль дачных кооперативов,

садоводства и огородничества в разные периоды советской власти и в постсоветские годы. Показана география расширения и сокращения (из-за перевода их в ИЖС или под многоэтажную застройку) земель садово-дачных образований и их явный сдвиг в более удаленные северные и западные окраины Московской области. Все это говорит о постепенном переходе от продовольственной функции дач к рекреационно-экологической.

**Третья глава** рассматривает географическую специфику дачного освоения Московской области. В разрезе муниципальных образований исследуются различия в площади официальных дачных образований и численности дачного населения в них. Интересен расчет индекса дачной привлекательности территории области на основе оценки транспортных возможностей и экологической ситуации. Расчет числа дачников по территориальным образованиям области на основе реестра дачников и данных о голосовании на выборах Мэра Москвы позволил автору уточнить число дачников-москвичей (с. 83).

Особый раздел посвящен крупномасштабным исследованиям дачников в удаленных Талдомском ГО с резким преобладанием дачников-москвичей и в Шатурском ГО с московскими и местными дачниками. Несмотря на явные излишества информации, погружение в историю и проблемы дачного освоения конкретных небольших территорий позволило автору показать реальные проблемы и перспективы садово-дачных поселков. Их «вписывание» в природно-антропогенную среду и в систему локальных социально-экономических отношений раскрывается в том числе и с помощью глубинных интервью с некоторыми руководителями кооперативов и владельцами дач. Интересны факты взаимодействия местных властей и дачников на основе консорциума председателей СНТ при главе городского округа и заинтересованности дачников в создании «дачных поселений» с определенным правовым статусом. Данные выборочного опроса подтвердили восприятие дачного освоения относительно удаленных районов Подмосковья, как потенциального источника роста местной экономики.

**В целом**, в результате большого труда по своду исторических источников, постановлений Правительства, статистических и картографических данных автору удалось выявить основные этапы развития и расширения дач, привязав их к географической специфике Московской области. Достоинством работы является полимасштабный подход к исследованию вплоть до социо-географического анализа отдельных районов и дачных поселений на основе полевого обследования. Отдельно следует отметить карты, составленные автором, подробные и уникальные (например,

рисунки 2.10, 2.13, 3.5 и другие), дающие ценную информацию о типах дачных поселений и их размещении вокруг столицы в разные периоды времени.

### **Основные замечания**

1. Поскольку распространение дач в России служит своеобразным воплощением процессов урбанизации-дезурбанизации, при чтении этой очень интересной и содержательной работы не хватало вписывания дачной темы, особенно в Московской области, в общий ход урбанизации в центре России. От миграционных перемещений населения во многом зависели и жилищные проблемы Москвы и области, и потребности городского населения в дачах.

2. Расширение дач москвичей и жителей городов Подмосковья на окраины и за пределы Московской области во многом связано с ее эколого-экономической спецификой, с дефицитом в ней свободных территорий. При расширении городских отраслей в сельскую местность, область до последних десятилетий сохраняла самое мощное сельское хозяйство в Нечерноземье и в то же время оставалась одной из самых лесистых в Центре территорий. Этот конфликт экономики, экологии и дачного землепользования проявляется в Московской области наиболее остро.

3. Длительность исследований и погруженность в свои проблемы, видимо, мешали автору оперативно следить за параллельными современными исследованиями дач Подмосковья другими методами, например, А.Г. Махровой и Р.А. Бабкиным по данным сотовых операторов (2018) и А.А. Медведевым по космическим снимкам (2020).

4. В третьей главе при описании конкретных дачных образований в Талдомском и Шаховском районах автор слишком увлекается мелкими фактами, уместными в монографии, но излишними в итоговой диссертационной работе. Изобилие фактов затрудняет восприятие и обобщение полученных результатов локальных наблюдений и опросов.

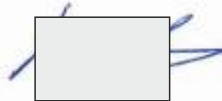
Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Работа представляет собой глубокий, выстраданный труд, обобщающий многолетние исследования автора. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география (по географическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова и оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите

диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Русанов Александр Валерьевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата географических наук по специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Официальный оппонент:

доктор географических наук,  
главный научный сотрудник  
ФГБУН Институт географии РАН



Нефедова Татьяна Григорьевна

16 марта 2023 г.

Контактные данные:

тел.: (495) 959-00-25, e-mail: trene12@igras.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Адрес места работы:

119017, г. Москва, Старомонетный пер., д. 29

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт географии РАН,  
отдел социально-экономической географии

Тел.: (495)959-00-22; e-mail: direct@igras.ru

Подпись главного научного сотрудника Института географии РАН, д.г.н. Т.Г. Нефедовой удостоверяю:

Подпись руки тов.  
заверяю

*Нефедовой Т.Г.*

Зав. канцелярией  
Федеральное государственное бюджетное  
учреждение науки Институт географии  
Российской академии наук

*Александр*

