

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Тарасенко Андрея Алексеевича,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук на тему:
«Ответственность в правоотношениях несостоятельности (банкротства):
понятие и механизм правового регулирования»
по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Анализ современных тенденций правотворчества и правоприменения в сфере несостоятельности свидетельствует о том, что все большее внимание уделяется реальному, а не декларативному достижению целей процедур по делу о банкротстве. Бесспорно, что слаженная работа механизма правового регулирования ответственности лиц, совершающих правонарушения в сфере несостоятельности, способствует выполнению целей профилактики этих правонарушений и устранения их вредных последствий. Однако, по сведениям Федресурса, процент реального удовлетворения требований кредиторов из года в год остается невысоким, что свидетельствует о низкой эффективности института ответственности в сфере несостоятельности.

Изложенное определяет актуальность и практическую значимость избранной Тарасенко А.А. темы для своей диссертации: «Ответственность в правоотношениях несостоятельности (банкротства): понятие и механизм правового регулирования».

Налицо и теоретическая значимость работы. В частности, диссертант по-новому рассматривает и анализирует выработанные наукой теории права конструкции механизма правового регулирования, правового режима, охранительного правоотношения, адаптируя их к исследуемой проблематике.

Цель исследования автор определил как комплексное рассмотрение юридической ответственности в сфере несостоятельности и формирование целостной теоретико-правовой конструкции охранительных отношений,

складывающихся в результате совершения правонарушений в этой сфере, санкции за которые предусмотрены Законом о банкротстве.

Для достижения поставленных целей соискателем сформулированы шесть задач (с. 11-12 диссертации), что нашло свое отражение в структуре работы. Анализ содержания диссертационного исследования позволяет констатировать, что и тема диссертации, и выводы автора отличаются новизной; цель достигнута; задачи – решены.

В качестве источников диссертант использовал труды как дореволюционных авторов, так и советских, а также российских ученых, что свидетельствует о соблюдении принципа преемственности науки и использовании исторического метода исследования. Это является востребованным в области исследований проблем несостоятельности (банкротства).

Избранная автором структура исследования обусловлена поставленными целями и задачами: она логична и соответствует принятому в доктрине рассмотрению теоретической конструкции механизма правового регулирования.

Первая глава «Общая характеристика и виды ответственности в сфере несостоятельности» раскрывает общие подходы к анализу этого феномена. Автор приходит к выводу о том, что наиболее предпочтительным является рассмотрение юридической ответственности в качестве особых охранительных отношений. Раскрыв природу «базовых» отношений несостоятельности (которая сама по себе противоправной не является), автор предлагает два вида охранительных отношений ответственности (суб- и пост-охранительные), обеспечивающих «базовые» отношения несостоятельности. Наряду с предложением системы ответственности в сфере несостоятельности, диссертант вводит в научный оборот понятия «банкротная ответственность» и «банкротное правонарушение» (с. 22-68).

Исследование во второй главе «Понятие и элементы механизма правового регулирования ответственности в сфере несостоятельности» идет

«от общего к частному»: от общего понятия механизма правового регулирования к механизму правового регулирования ответственности и, наконец, к правовому режиму этой ответственности. Примечательно, что автор по существу формулирует новое содержание указанных теоретических конструкций, уже применительно к ответственности в сфере несостоятельности и, в частности, к банкротной ответственности. Впервые диссертант указывает на понятие и отличительные признаки элементов механизма правового регулирования ответственности: правовые способы, правовые средства, правовые формы (с. 69-126). Диссертант оригинально подошел к рассмотрению природы стадий правоотношений банкротной ответственности – в качестве *правовых форм* механизма правового регулирования ответственности. Такой подход мотивирован автором с методологической точки зрения (создание условий для познания элементов состава правонарушения) и с доктринальных позиций (рассматривая правоотношение в динамике его стадий как форму развития регулируемого общественного отношения) (с. 94-103).

В третьей главе автор уделил значительное внимание рассмотрению отдельных правовых средств (на примере стандартов доказывания), правовых способов (возмещение корпоративных убытков), правовых форм (стадия реализации банкротной ответственности). Это позволило сделать вывод о том, что правовой режим банкротной ответственности характеризуется низкой степенью благоприятствования для лица, к ней привлекаемой (с. 127-146).

Выводы, сделанные соискателем, достоверны, обоснованы; подкреплены сведениями официальной статистики. Проведенное исследование внутренне логично, характеризуется системностью, что позволило автору самостоятельно сформулировать и обосновать выдвигаемые на защиту положения.

Заслуживает высокой научной оценки сама постановка вопроса о признаках существования особых правоотношений банкротной

ответственности, которые возникают вследствие совершения банкротных правонарушений и обусловлены несостоятельностью должника. Предложение автором двух видов этих отношений (субохранительных и постохранительных) свидетельствует о наличии юридически значимой дифференциации, а значит и о различной природе этой ответственности (положения №2 и №3 на защиту).

Предлагая авторское определение механизма правового регулирования ответственности в сфере несостоятельности и его элементов, диссертант подробно рассматривает *правовые способы* (в качестве санкций, с указанием их особенностей); *правовые средства* (как совокупность юридических инструментов, с помощью которых осуществляется восстановление нарушенных прав участников правоотношений несостоятельности); *правовые формы* (как стадии правоотношений ответственности) (положения №5, №6, №7 на защиту).

Представляется оригинальным (новым) и обоснованным тезис автора о зависимости суб- и пост-охранительных отношений банкротной ответственности от отношений несостоятельности самого должника – юрисдикционно, институционально и экономически (положение №7 на защиту).

Не выдвигая ни одного положения на защиту, исходя из конкретного содержания трех параграфов главы 3 диссертации, автор, теме не менее, удачно обобщил все полученные результаты исследования в этой главе для главного вывода работы: характеристика правового режима банкротной ответственности как имеющего низкую степень благоприятствования для лица, к ней привлекаемого. Данный вывод отличается новизной, является научно значимым, достоверным и проверяемым, с учетом содержания положения №8 на защиту: во-первых, преобладают жесткие правовые презумпции и элементы объективного вменения; налицо активная, с обвинительным уклоном роль суда; во-вторых, присутствуют преимущественно разрешительные методы регулирования и повышенные

для привлекаемого к ответственности лица стандартов доказывания; в-третьих, применение стимулов зависит от исполнения позитивных обязанностей.

Эти выводы свидетельствуют о наличии личного вклада соискателя в поиск путей решения научных проблем в сфере несостоятельности (банкротства).

Вместе с тем, некоторые положения диссертации носят дискуссионный характер и требуют дополнительной аргументации.

1. В первом положении на защиту автор, рассматривая природу отношений несостоятельности, выделяет в них два вида отношений: *имущественные охранительные* правоотношения и *регулятивные имущественные и неимущественные* правоотношения. Неясно, какие из данных отношений являются основными, а какие факультативными; каким образом правоотношениям несостоятельности в принципе свойственна отмеченная двойственность: и регулятивный, и охранительный аспект.

2. Во втором и третьем положении на защиту автор пишет о так называемой банкротной ответственности, выделяет ее особенности и виды. Признавая научную значимость такого подхода, все же следовало, на мой взгляд, обсудить вопрос о том, является ли банкротная ответственность самостоятельной ответственностью (наряду, например, с гражданско-правовой ответственностью). Однако в диссертации данный вопрос не нашел своего отражения.

3. Решая вопрос о внесении предложений по совершенствованию действующего законодательства, диссертант ограничился замечаниями преимущественно инструментального характера, направленными на обеспечение сбора макро- и микро-показателей, характеризующих вопросы эффективности юридической ответственности. Представляется, что предложения об изменении Закона о банкротстве в части принципов ответственности, системы видов ответственности, а также о понятии банкротного правонарушения могло бы существенно обогатить работу.

4. В диссертации не затронута проблематика позитивной юридической ответственности. Между тем, представляется, в правоотношениях несостоятельности концепция позитивной юридической ответственности могла бы характеризовать механизм правового регулирования с точки зрения профилактики правонарушений в сфере банкротства.

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования и не влияют на его положительную оценку.

Диссертация Тарасенко А.А. является актуальной, обладает научной новизной, а также научно-теоретической и практической значимостью, соответствует требованиям, предъявляемым к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки», критериям, определенным в пунктах 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям №5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Тарасенко А.А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 - «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент:

Кандидат юридических наук
Адвокат, член адвокатской палаты г.Москвы

Ходаковский Андрей Петрович



МОСКВА

04.06.2024г.

ИЗДАНИЕ

Контактные данные:

Тел.: 8 (495) 777 84 77; e-mail: info@inter-bar.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Адрес места работы:

107140 г.Москва, ул.Верхняя Красносельская, д.17А, стр. 1Б, офис 301.

Коллегия адвокатов г.Москвы «Интер»

Тел.: 8 (495) 777 84 77; e-mail: info@inter-bar.ru

Подпись Ходаковского А.П. удостоверяю:

руководитель/кадровый работник

А.С. Ходаковский



(П.Ю. Жуковской)