

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата экономических наук Мелешкиной Анны Игоревны
на тему: «Экономические критерии определения релевантного рынка
в целях антимонопольного регулирования»
по специальности 5.2.1. «Экономическая теория»**

Актуальность темы исследования. Вопрос о том, где пролегают географические и продуктовые границы того или иного рынка, является крайне актуальным как для государственных органов, занятых поддержкой конкуренции, так и участников экономической деятельности, нередко сталкивающихся с не всегда обоснованными претензиями антимонопольных структур. Разумеется, будет категорически неправильно говорить о том, что никто до диссертанта не занимался исследованием этой проблемы. Однако, как представляется, большинство специалистов, пытаясь ответить на этот вопрос, так или иначе опираются или на теоретические модели, слабо заглубленные в эмпирику, либо, напротив, строят свой анализ на разборе практических кейсов, зачастую лишенных какой-либо концептуальной рамки. Причины подобной бинарности достаточно очевидны – мало кому из исследователей удастся соединить в одном исследовании основательную проработку теории вопроса и раскрыть суть рассматриваемой проблемы на конкретных примерах из хозяйственной практики. В этой связи диссертационное исследование А.И. Мелешкиной представляет собой приятное исключение. Автору работы удалось не только уточнить методический аппарат изучения состояния конкуренции, но и достаточно существенно дополнить *экономико-теоретическое* понимание концепций торгового и стратегического рынка, а также достаточно убедительно показать их взаимосоответствие. В условиях прогрессирующего эмпирического дрейфа современной экономической науки и все чаще встречающихся сомнений в жизненности микроэкономической теории значение приращений, осуществленных А.И. Мелешкиной в области экономической теории, трудно переоценить. Вместе

взятые, данные обстоятельства делают диссертацию А.И. Мелешкиной весьма *актуальной*.

Научная новизна полученных автором результатов. С моей точки зрения, к числу наиболее важных элементов *научной новизны*, полученных А.И. Мелешкиной, можно отнести следующие моменты.

Во-первых, автор диссертации привел интересное разграничение концепций стратегического и торгового рынков. По хорошо обоснованному мнению А.И. Мелешкиной, за концепцией стратегического рынка стоит динамический подход к исследованию конкуренции, тогда как за гипотезой торгового рынка – статический. Особенностью «торгово-статического» подхода является видение конкуренции в качестве столбовой дороги, по которой экономическая система движется к рыночному равновесию, которому присуща совершенная конкуренция. Казалось бы, это состояние должно способствовать росту общественного благосостояния, однако диссертант – вслед за представителями неоавстрийской традиции – справедливо замечает, что совершенная конкуренция, по сути, уничтожает всякую конкуренцию из-за того, что при ее наличии участники рыночной деятельности обмениваются одинаковыми товарами по идентичным ценам, тем самым переставая конкурировать друг с другом (С. 107). Кроме чисто теоретических аспектов, использование концепции торгового рынка на практике создает ряд проблем. В частности, это происходит из-за того, что сам концепт торгового рынка тесно связан с концепцией перекрестной эластичности спроса. Гладкая на бумаге эта концепция – при ее практическом использовании – не позволяет точно определить, где проходят продуктовые границы рынка (С.20-24). Более жизненным диссертанту видится анализ конкуренции в русле созвучного идеям неоавстрийцев «динамико-стратегического» подхода, позволяющего трактовать конкуренцию в качестве не своеобразного стоп-кадра, а

неостановимого процесса поиска рыночными игроками новых возможностей, ниш и ресурсов (С. 14).

Во-вторых, диссертант убедительно показал, что традиционные методы изучения состояния конкуренции, призванные помочь в применении антимонопольного законодательства не всегда позволяют точно установить продуктовые и географические границы рынка. А.И. Мелешкина наглядно показала, что преобладающие подходы к определению границ рынка строятся на анализе со стороны спроса. Однако, как следует из диссертации, для более точного уточнения продуктовых границ следует учитывать и факторы предложения (С. 43-46). Проведенный А.И. Мелешкиной анализ влияния импорта на конкуренцию также показал неочевидность традиционных приемов его учета в современной антимонопольной практике. Так, скажем, привычное «уравнивание» отечественных и иностранных фирм по доле, которую они занимают на внутреннем рынке той или иной страны, приводит к неверной оценке рыночных сил участников экономической деятельности (С. 46-63). Ценным видится и вывод автора о том, что в практике антимонопольного регулирования нередко встречается искусственное деление рынков на внешние и внутренние. В результате чего создается искаженное представление о структуре рынков и их «анатомии» (С. 65).

В-третьих, проведенный А.И. Мелешкиной подробный анализ методов исследования состояния конкуренции (корреляция цен, перекрестная эластичность спроса по цене, SSNIP-тест и тест Эльзинга-Хогарти), распространенных у антимонопольных органов, показал, что они являются характерными примерами ex-post анализа (С.18-31), тогда как участники экономической деятельности опираются на приемы ex-ante. Дело в том, что, по мнению диссертанта, рыночные игроки принимают решения, учитывая неопределенность и изменчивые факторы внешней среды, тогда как антимонопольные службы чаще предпочитают анализировать конкуренцию сквозь призму «торгово-статического» подхода, жидущегося

на предпосылке об отсутствии неопределенности. Исходя из этого, А.И. Мелешкина делает обоснованный вывод о том, что во избежание ошибок антимонопольного правоприменения процедура определения релевантного рынка должна сочетать элементы торгового и стратегического подходов (С. 108). Подобная комбинация позволит снизить риски возникновения ошибок как I, так и II рода. Дополнительную ценность выводу о необходимости использования в рамках антимонопольного применения обоих подходов к исследованию рынков придает анализ конкретных кейсов из российской экономической практики. В частности, А.И. Мелешкиной удалось показать, как игнорирование влияния рыночных дисбалансов воздействует на процессы ценообразования (рынок графитированных электродов и каучука), а опора на оценку при помощи коэффициента перекрестной эластичности ведет к заужению географических границ рынков цемента и оптического волокна, что выливается в некорректное определение релевантного рынка (С. 64-107).

Степень обоснованности и достоверность научных положений и выводов диссертации.

Достоверность и обоснованность выводов диссертационного исследования А.И. Мелешкиной подтверждается опорой на солидную источниковую базу (список литературы содержит 253 источника), а также на качественные эмпирические данные (отчеты Corning Incorporated, ВАИINFO, СМПРО CRU Monitor, ГК «Энергопром», пр.). Основные результаты исследования нашли отражение в 10 публикациях диссертанта в авторитетных научных журналах, включая такие уважаемые издания, как «Вопросы экономики», «Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика», пр. Дополнительным индикатором обоснованности выводов диссертанта является активная апробация отдельных результатов исследования на уважаемых научных конференциях. В частности, на Ломоносовских чтениях, Конференциях консорциума журналов ЭФ МГУ,

Ясинской МНК, Российском экономическом конгрессе. Кроме того, важнейшие выводы диссертации А.И. Мелешкиной нашли отражение в целом ряде научно-исследовательских работ в рамках государственного задания РАНХиГС.

Замечания по диссертации.

1. Диссертация А.И. Мелешкиной стала бы еще сильнее, если бы диссертант сделал более подробный экскурс в сущность и историю возникновения понятия торговый и стратегический рынок. Очевидно, что концепция стратегического рынка тяготеет к традиции (нео)австрийской экономической школы. К сожалению, в самой диссертации отсылок к работам современных неоавстрийцев (да и классическим трудам их предшественников), занимающихся этой проблемой, содержится очень мало. Дополнительную ценность работе придало бы сравнение взглядов современных представителей австрийской экономической школы и сторонников посткейнсианства на неопределенность.
2. Как уже отмечалось выше, работа А.И. Мелешкиной интересна, прежде всего, своим приращением в области экономической теории. Однако оригинальные идеи экономико-теоретического характера рассредоточены по разным разделам диссертации. Фактически их приходится отыскивать в ворохе эмпирических кейсов, анализе моделей и пояснениях к антимонопольной практике. Крайне актуальные экономико-теоретические идеи, которые содержатся в диссертации А.И. Мелешкиной, надо было сделать более рельефными и более четко обрисовать теоретико-методологическую рамку диссертационного исследования.
3. В диссертации, насыщенной оригинальными экономико-теоретическими идеями, очень не хватает логико-структурных схем, смысловых таблиц, которые могли бы сделать концепции,

предложенные А.И. Мелешкиной, более наглядными и заметными для научной общественности.

4. К сожалению, в диссертации не удалось в полной мере показать, как в антитрасте могут использоваться приемы поведенческой экономики. Воздействие процессов цифровизации на практику антимонопольного правоприменения и методiku определения релевантного рынка также нуждаются в более развернутом анализе. Наконец, в библиографии есть работы, на которые отсутствуют ссылки в самом тексте диссертации (работа У.С. Джевонса, К. Ньяваллила и соавторов). Кроме того, в тексте диссертации ее автор не всегда так часто, как это того заслуживает, ссылается на свои собственные труды.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.1. «Экономическая теория» (по экономическим наукам), а именно следующим ее направлениям 8. Микроэкономическая теория. Теория фирмы. Теория потребительского поведения и спроса. Теория отраслевых рынков. Теория промышленной организации. Теории предпринимательства и 12. Теоретический анализ экономической политики и государственного регулирования экономики, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Мелешкина Анна Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1. «Экономическая теория».

Официальный оппонент:

доктор экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», экономический факультет, заместитель декана по аспирантуре и организации исследовательского процесса, кафедра политической экономии, профессор, исполняющий обязанности заведующего кафедрой

МАЛЬЦЕВ Александр Андреевич

04.12.2023

Контактные данные:

тел.: +7(495)9392296, e-mail: MaltsevAA@my.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

08.00.01 – Экономическая теория

Адрес места работы:

125190, г. Москва, Ленинские горы, дом 1, стр. 46,
ФГБУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», Экономический факультет
Тел.: +7(495)9392296; e-mail: MaltsevAA@my.msu.ru