

Отзыв  
на автореферат диссертации **Дмитрия Андреевича Цыганкова**  
**«Формирование сообщества профессиональных историков**  
**в Московском университете**  
**во второй половине XVIII – начале XX века»**  
представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук  
по специальности 5.6.1 – Отечественная история

В отечественной историографии в последнее тридцатилетие наблюдается позитивный процесс расширения тематики изучения и разнообразия методов исследования сословных, конфессиональных и профессиональных групп на этапе развития Российской империи в конце XVIII – начале XX вв.

Во многом это связано с применением антропологического подхода к изучению социальной истории и истории идей.

История науки, и в частности исторической науки, стала изучаться через призму формирования научных школ и институтов, сформированных официально и неофициально для поддержания и передачи традиции в ходе научной деятельности как отдельных индивидов, так и групп ученых, объединявшихся для изучения и обсуждения различных исследовательских проблем.

Одним из значимых явлений в истории российской науки стало создание московской школы историков. Формирование этого сообщества на историко-филологическом факультете Московского университета, разные стадии его развития как профессиональной корпорации на начальном и зрелом этапах, признаки институционализации и интеллектуальной преемственности всесторонне и глубоко раскрыты в работе Д.А. Цыганкова.

При этом, важнейшим аргументом диссертанта, который можно приветствовать с научной точки зрения, является тезис о том, что «методологическим новшеством данной работы будет попытка дать определение московской школе историков не с точки зрения истории исторической науки, как это делалось раньше, а с точки зрения социальной истории» (с. 12), то есть рассматривать школу как «социальный институт в университетском пространстве, внутри которого молодыми учеными, входящими в науку, приобретает особый профессиональный опыт» (там же).

В автореферате Д.А. Цыганкоа четко обосновал актуальность исследования и выдвинул аргументы для применения комплексного подхода к исследованию, четко выявил исследовательские задачи.

Убедительно обоснованы избранные автором хронологические рамки, широта которых (1755 – 1911 гг., фактически до 1917 г.) соответствует обширности рассмотрения проблемы, что соответствует критериям, предъявляемым к докторской работе.

Немаловажно, что автор стремится рассмотреть формирование московской школы историков в контексте процесса складывания университетских научных школ в Европе, о чем свидетельствуют положения автореферата и соответствующие сноски (с. 5-8). В автореферате справедливо уделено внимание вопросу о теоретико-понятийном аппарате для исследования научных сообществ (там же).

Грамотно и сбалансированно сформулированы основные положения, выносимые Д.А. Цыганковым на защиту (с. 17-18).

Основным содержанием работы является рассмотрение институциональных и профессиональных параметров московской школы историков как научной и социальной группы, включившей несколько поколений профессоров и студентов Московского университета. В соответствии с этим, определена структура раздела «Основное содержание диссертации», в котором изложены основные научные положения и выводы автора.

Изложение основного содержания диссертации – содержащей введение, восемь глав и заключение – в автореферате имеет четкую структуру.

Содержание первой главы «Характеристика источников и анализ историографии» представлено кратко, в силу того, что историография и источники подробно рассмотрены в предыдущих разделах автореферата («Источниковая база исследования», «Степень изученности проблемы», «Теоретическая значимость»). Следует отметить, что в разделе об источниках выделены и охарактеризованы пять групп источников, что отразило работу автора как с опубликованными, так и с архивными источниками из 10 архивохранилищ Москвы и Санкт-Петербурга.

Основные положения второй главы «Формирование ученого сословия в России и историки Московского университета: 1755–1835», отраженные в

автореферате, касаются складывания и институционального оформления корпорации историков Московского университета, выделения их в отдельную группу в административном и научном аспектах во второй половине XVIII – первой трети XIX в. Представляет интерес важный вывод диссертанта о значимой роли М.Т. Каченовского в становлении истории как самостоятельного предмета преподавания и изучения.

В известной мере новаторской следует считать третью главу «Общие условия для формирования сообщества историков в Московском университете в эпоху попечительства С.Г. Строганова». В изложении этой главы на с. 21-23 показано, что автором впервые выявлен и проанализирован максимально полный комплекс источников, включая обширный круг документов из НИОР РГБ, ЦГА г. Москвы, ОПИ ГИМ, Научного архива ИРИ РАН, что позволило детально показать, как складывались научные карьеры и шел административный рост таких крупнейших историков XIX в. как М.П. Погодин, Т.Н. Грановский, П.Н. Кудрявцев, С.М. Соловьев и др.

Деятельность сообщества историков после создания в 1850 г. историко-филологического факультета Московского университета подробно освещена в автореферате в главах с четвертой по восьмую (с. 23-33).

Следует отметить, что в автореферате показано доскональное изучение автором как биографий последующих поколений выдающихся историков (например, В.И. Герье, С.В. Ешевского, Н.А. Попова, П.Г. Виноградова, М.С. Корелина, Р.Ю. Виппера, М.К. Любавского, Д.М. Петрушевского, А.Н. Савина, М.М. Богословского, И.И. Иванова, Ю.В. Готье, А.А. Кизеветтера и др.), так и вопросов формирования форм и методов обучения, его содержания – лекций, семинариев, других пунктов учебных планов, а также порядок занятия наиболее талантливыми выпускниками свободных штатных должностей.

Представленная в автореферате четкая многоуровневая структура текста диссертации дает представление о большой научно-поисковой работе автора и освоении им прежде неиспользованных архивных документов, особенно в том, что касается самого алгоритма обучения ремеслу историка.

Итоги диссертации в Заключение (с.33-35) изложены полно и убедительно. Отмечено, что проведенное комплексное исследование позволяет выделить три

этапа формирования сообщества историков Московского университета, при этом периодизация строится с учетом всех факторов – институциональных, административно-иерархических, интеллектуальных – как с точки зрения формальной матрицы, так и неформальных персональных связей.

Оценивая труд Д.А. Цыганкова в целом, следует сказать, что диссертация (содержание которой в значительной степени опубликовано в трех монографиях и нескольких десятках статей, в том числе в 22 научных статьях, опубликованных в журналах, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI), а также структура и содержание автореферата полностью отвечают критериям «Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова», а соискатель Дмитрий Андреевич Цыганков бесспорно заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук.

Доктор исторических наук,  
главный научный сотрудник  
центра «История России XIX – начала XX вв.»,  
ФГБУН «Институт российской истории  
Российской Академии наук (ИРИ РАН)»

Ульянова Галина Николаевна

1 ноября 2023 г.

Специальность, по которой автором отзыва на автореферат защищена диссертация: 07.00.02 – «Отечественная история»

Адрес места работы:  
117292, Российская Федерация, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19,  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт российской истории Российской Академии наук (ИРИ РАН), центр  
«История России XIX – начала XX вв.»  
Тел.: +7 (499) 126-94-49; e-mail: iriran@mail.ru



Удостоверение  
Начальник отдела кадров Федерального  
государственного бюджетного учреждения науки  
Института российской истории Российской  
академии наук  
«01» ноября 2023 г.