

**ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата искусствоведения Корзун Арины Алексеевны
на тему: «ДИОНИСИЙСКИЕ ЦИКЛЫ В РЕЛЬЕФНОМ ДЕКОРЕ
РИМСКИХ ТЕАТРОВ ГРЕЦИИ И МАЛОЙ АЗИИ»
по специальности 5.10.3 – изобразительное и декоративно-прикладное
искусство и архитектура**

Особенности зрелищной культуры античного мира, которые рассматриваются в диссертационном исследовании А. А. Корзун, в последние десятилетия находятся в фокусе внимания как зарубежной, так и отечественной гуманитарной науки. Кроме того, корпус памятников, выбранных А. А. Корзун для исследования, связан с особым периодом в истории Римской империи и, в целом, античного общества, который характеризуется феноменом Второй софистики. В настоящее время эта тема с использованием самых разных подходов активно исследуется в работах искусствоведов, филологов, историков, философов и др. Характер и творческий потенциал этого явления, который иногда именуют «греческим возрождением», оказывается предметом активной дискуссии: если раньше его характеристиками были, скорее, подражательство и отсутствие оригинальности, то в новейших работах оно оценивается как более сложное и неоднозначное явление, одна из форм самопрезентации греческой культуры в эпоху римского господства. Таким образом, работа А. А. Корзун находится в русле тех тенденций, которые на данном этапе присущи современным исследованиям, и обладает несомненной актуальностью и научной значимостью.

Диссертация А. А. Корзун является весьма основательным исследованием, общий объем работы – 430 с. (338 страниц текста сопровождаются Приложением с иллюстрациями на 92 листах). Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, а также списка источников и литературы и списка сокращений.

Обширное введение к работе начинается с четкого определения хронологических рамок и территориальной принадлежности рассматриваемого корпуса памятников и содержит все прочие, необходимые для этой части работы, разделы. А. А. Корзун обосновывает актуальность темы, определяет предмет и объект исследования, его новизну, теоретическую и практическую значимость, приводит подробную характеристику источников и делает весьма обстоятельный обзор исследовательской литературы, который дает представление о степени изученности различных аспектов данной темы. Надо отметить, что автор диссертации и в дальнейшем неоднократно возвращается к более подробному рассмотрению научных дискуссий и сопоставлению различных точек зрения, существующих в историографии. Охарактеризовав степень изученности темы, А. А. Корзун определяет свой вклад в ее разработку, формулирует цели и задачи своего исследования. Цель работы, по определению автора, состоит в «раскрытии основного смысла и сопутствующих коннотаций дионисийских повествовательных циклов в декорации римских театров» и «оценки феномена в контексте культурной среды Империи» (с. 4–5). Особое внимание во введении А. А. Корзун уделяет характеристике методов проведенного исследования, обосновывает необходимость междисциплинарного подхода и свое намерение двигаться «от общего к частному». Этому авторскому замыслу – рассмотреть дионисийские замыслы «как интерконтекстуальное явление» (с. 9) – подчинена структура работы и детальный план исследования.

В двух первых главах автор ставит перед собой непростую задачу – обозначить, насколько это возможно, широкий историко-культурный контекст исследования. В первой главе «Культура театра в эпоху Империи: пространство, представление, мифологический нарратив» А. А. Корзун анализирует феномен театра и происходящие изменения в театральной культуре во взаимосвязи с важнейшими тенденциями политической и социальной жизни Римской империи первых веков н.э. Автор обращается к

истокам, эволюции и территориальным различиям в архитектуре и скульптурной декорации римских театров, прослеживает важные общие изменения в характере зрелищной культуры, происходившие в Риме с установлением принципата, рассматривает религиозные культы в контексте театрального пространства, отмечает изменения в организации актерских сообществ, анализирует общую культурную среду времени Второй софистики. Во второй главе – «Дионисийская декорация: культ, значение, контекст» – внимание автора сосредоточено на особенностях культа Диониса в эпоху Империи, значении этого культа в репрезентации императорской власти, интерпретациях мифологии этого божества и их воплощении в искусстве I–III вв. н.э., различиях в представлении и выборе дионисийских сюжетов в публичном и частном пространстве. Рассмотрение всех этих вопросов позволяет А. А. Корзун сделать ряд значимых выводов и наблюдений, принципиально важных для последующего скрупулезного анализа конкретных памятников.

Обращаясь к такому широкому кругу проблем и описанию разных нарративов, конечно же, трудно избежать упрека в пропуске значимых исследований по той или иной проблеме, даже несмотря на такой впечатляющий список изученной литературы, который содержит диссертация А. А. Корзун. В связи с темой Второй софистики необходимо указать на целый ряд статей А. В. Махлаюка, затрагивающих этот культурно-исторический феномен (Махлаюк А. В. 1) Софист Флавий Филострат и его «Софисты» // Новый Гермес. 2013. № 6. С. 154–168; 2) Греческий патриотизм в контексте рах Романа: полисные традиции и имперские реалии // Мнемон. 2018. Вып. 18. № 2. С. 116–141; 3) Вторая софистика, историческая память и греческий патриотизм в эпоху Римской империи // *Nomina omnium horarum*: Сборник статей в честь 70-летия А. В. Подосинова / Под ред. А. В. Белоусова и Е. В. Илюшечкиной. М., 2020. С. 370–401), тем более, что список работ отечественных исследований, упомянутых в диссертации, не столь уж велик. Работы А. В. Махлаюка, особенно последняя из упомянутых статей, по

тематике во многом перекликаются с проблемами, которые поднимаются в диссертации. В частности, тему «локальных» нарративов, к которой часто обращается на своем материале автор диссертации, А. В. Махлаюк специально разрабатывает на примере местных историографических традиций. Кроме того, для вопросов организации и функционирования сообществ актеров весьма значимы работы А. Д. Пантелеева, в том числе и непосредственно относящаяся к этой теме статья (Пантелеев А. Д., Поникаровская М. В. Актеры и императоры: техниты Диониса в I–II вв. н.э. // Индоевропейское языкознание и классическая филология. 2021. Т. XXV, 2. С. 1003–1013). Среди зарубежных работ, которые очевидно близки проблематике диссертации, особо отмечу исследования одного из самых авторитетных современных специалистов по греческой литературе первых веков нашей эры Т. Уитмарша (Whitmarsh T. *The Second Sophistic*. Cambridge, 2005 и др.).

Две заключительные главы, имеющие определяющее значение для исследования темы, посвящены анализу фризов с дионисийскими циклами, которые сохранились в театрах на территории Греции и Малой Азии. Третья глава посвящена рельефным композициям театров в Афинах и Филиппах, а в четвертой – рассматриваются театральные сооружения Перги, Сиды, Нисы. В этой части работы автор строит исследование по единой схеме – сначала обращается к истории изучения театральных комплексов, а затем анализирует сохранившиеся там скульптурные фризы. Такой подход позволяет выделить главные проблемы в изучении того или иного памятника, а затем сосредоточиться на разборе дискуссионных вопросов; в то же время, обращаясь к весьма широкому кругу тем, А. А. Корзун иногда вынуждена ограничиваться только краткими замечаниями, в то время как они требуют дальнейших пояснений. Так, например, автор слишком смело, на наш взгляд, следует за гипотезами устройства театрального пространства в Афинах еще при Писистрате (с. 154 сл.), а ведь на основании свидетельств античной традиции, пусть и поздней, целый ряд современных ученых придерживается

мнения, что театр в Афинах сначала был «передвижным» и не сразу обрел свое «стационарное» место на священном участке Диониса Элевтерия.

Подчеркнем, что изложение материала в этой части работы отличается тщательным анализом разного рода источников, автор имеет в виду и археологический материал, и иконографические параллели, и свидетельства античной литературной традиции. Характеризуя сюжеты дионисийских циклов и рассматривая факторы, влиявшие на их выбор в том или ином случае, А. А. Корзун, с одной стороны, обращает внимание на размещение рельефов в пространстве театрального сооружения, с другой, – отмечает разного рода аллюзии, восходящие как к общему наследию классической Греции и эллинистическому опыту, так и к местным традициям, а также особенностям религиозной, социальной и политической жизни рассматриваемых областей Римской империи во II–III вв. В этой части работы содержится особенно много интересных замечаний и ценных наблюдений автора. Кроме того, сохранение культурной идентичности в условиях иноземного политического господства, соотношение традиций и новаций – все эти значимые проблемы, которые оказываются предметом размышления автора диссертационной работы на выбранном им для исследования конкретном материале, несомненно, актуальны и для сегодняшнего дня.

Заключение содержит главные выводы автора. А. А. Корзун отмечает, что возникновение и распространение дионисийских нарративных циклов в рельефном декоре римских театров является «целостным феноменом, вызванным к жизни множеством процессов, происходивших в разных плоскостях римской культуры» (с. 283). К наиболее существенным из них она относит изменения в театральной культуре и религиозно-политической сфере и считает общим фактором этих изменений тенденцию к обожествлению императора и его власти. Также автор отмечает то значение, которое приобрел в этом процессе культ Диониса, претерпевший в римское время ряд важных изменений. На основе анализа дионисийских циклов в

театральном декоре А. А. Корзун удалось как проследить довольно устойчивый набор композиций и приемов их репрезентации, характерный в целом для римской художественной традиции, так и выделить специфические сюжеты для каждого из объектов и сделать предположения относительно их происхождения.

Работа А. А. Корзун снабжена правильно оформленным научно-справочным аппаратом, однако изредка все же встречаются досадные погрешности, укажем на некоторые из них: Елену Георгиевну Рабинович в качестве переводчика сочинения Флавия Филострата в списке источников лучше все же указать так: в пер. Е. Г. Рабинович (а не Рабиновича) (с. 326 – №№ 45 и 46); roman вместо Roman в описании книги Д. Роджерса, которая почему-то оформлена как статья в журнале (с. 317 – № 282); Pax romana вместо Pax Romana (с. 40; 284); иногда библиографические описания в сносках включают название издательства, что излишне, или даже номер из списка литературы (например, сн. 455 на с. 155) и др.

Возвращаясь к общей характеристике работы, укажем, что диссертация А. А. Корзун является самостоятельной, завершенной научно-исследовательской работой, результаты которой обладают несомненной научной новизной и значимостью. Основные ее положения были представлены в докладах на всероссийских и международных конференциях, а также нашли отражение в ряде опубликованных статей. Автореферат диссертации отражает ее основное содержание.

Подводя итоги, отметим, что диссертация отвечает всем требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.10.3 – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура (искусствоведение), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите

диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Арина Алексеевна Корзун заслуживает присуждения ученой степени кандидат искусствоведения по специальности 5.10.3. – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,
профессор кафедры истории древней
Греции и Рима Института истории
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»

Кулишова Оксана Викторовна

17 мая 2024 г.

Контактные данные:

тел.: 7(905)2135649, e-mail: omphalos@yandex.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
5.6.2 – Всеобщая история

Адрес места работы:

199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7/9,
Санкт-Петербургский государственный университет,
Институт истории, кафедра истории древней Греции и Рима
Тел.: +7 (812) 328-94-47; e-mail: o.kulichova@spbu.ru