

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Голубев Иван Сергеевич

**Стратегии взаимодействия государства и общества
как предмет социально-философского анализа**

5.7.7. Социальная и политическая философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Москва – 2024

Диссертация выполнена на кафедре социальной философии и философии истории философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

Научный руководитель:

Момджян Карен Хачикович, доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты:

Аласания Кира Юрьевна, доктор политических наук, доцент ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», философский факультет, доцент кафедры философии политики и права;

Бельский Виталий Юрьевич, доктор философских наук, профессор ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», профессор кафедры философии;

Гранин Юрий Дмитриевич, доктор философских наук, профессор ФГБУН Институт философии Российской академии наук, ведущий научный сотрудник, заместитель руководителя Центра изучения социокультурных изменений.

Защита диссертации состоится «5» июня 2024 года в 17:00 на заседании диссертационного совета МГУ.057.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4 (учебно-научный корпус «Шуваловский»), философский факультет, аудитория А – 518 (Зал заседаний Ученого совета факультета).

E-mail: diss@philos.msu.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/2922>.

Автореферат разослан «__» апреля 2024 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук,
доцент

Е.В. Брызгалина

I. Общая характеристика работы

Актуальность исследования

Настоящая диссертация посвящена анализу классической социально-философской темы, которую в истории общественной мысли принято именовать проблемой взаимодействия государства и общества. Строго говоря, это название нельзя считать абсолютно корректным, поскольку государство, несомненно, является институтом политического управления обществом, которое представляет собой реальную самодостаточную группу людей, способных создавать и воссоздавать все необходимые условия своего существования. В этом плане государство, как институт публичной власти, имманентно обществу и является его частью, которая не должна предпосылаться целому как нечто внешнее, противостоящее ему.

Тем не менее, следуя терминологической традиции, мы будем говорить о проблеме взаимодействия государства и общества, исследование которой, на наш взгляд, является одной из важнейших, и можно, наверное, сказать, всегда актуальных задач социального познания. В теоретико-методологическом отношении непреходящая актуальность социально-философского анализа этого взаимодействия определяется как значительностью влияния последнего практически на все стороны жизни индивида и общества в целом, так и фундаментальностью, и сложностью феноменов государства и общества самих по себе. Неслучайно в истории философской мысли важнейшие труды её крупнейших представителей, таких как Платон, Аристотель, Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо, Г. В. Ф. Гегель были посвящены вопросам общественно-государственного устройства. Вместе с тем, следует отметить, что в последние 2–3 десятилетия, как в отечественной, так и в зарубежной философской литературе, анализу данной проблематики не уделялось значительного внимания. Так, среди российских источников нам не удалось найти ни одного монографического исследования, специально посвящённого изучению взаимодействия государства и общества. Что же касается журнальных

публикаций, то их число крайне незначительно, например, в «Вопросах философии» за последние двадцать лет, за исключением «круглого стола», на котором обсуждались в основном практические вопросы формирования социального государства в России, было лишь несколько статей, в которых рассматривались различные аспекты этого взаимодействия*.

Схожая ситуация наблюдается и в новейшей зарубежной, особенно англоязычной философской литературе. Такое положение дел вряд ли можно считать вполне оправданным, поскольку в современной социальной теории не выработано общепринятых определений понятий общества и государства. Вместе с тем проблема обоснования адекватной современным реалиям формы организации взаимодействия этих фундаментальных социальных феноменов продолжает вызывать самые напряжённые дискуссии в социальной науке, в том числе и, особенно в последнее время, в российской. Однако в научной литературе, посвящённой анализу этой проблематики преобладают труды социологов, политологов, экономистов. При всех возможных достоинствах, в них, как правило, рассматривается тот или иной конкретный аспект взаимодействия государства и общества, причём под определённым углом зрения, и, соответственно, задача глубокого и всестороннего анализа их сущности и форм организации их взаимодействия в принципе не ставится.

В практическом отношении актуальность исследования взаимодействия государства и общества для Российской Федерации определяется такими важнейшими факторами как масштаб территории и значительное внутреннее социокультурное разнообразие страны. Что касается первого, то, очевидно, что российское государство должно обладать достаточным потенциалом чтобы предпринимать необходимые меры для надлежащего обеспечения пространственной связанности-целостности, укрепления территориального единства российского общества. Относительно второго, следует отметить, что уникальное, носящее цивилизационный характер, национально-культурное,

*Подробнее об этом см.: Вопросы философии. 2019. № 10. С. 5–26.

языковое, религиозное разнообразие российского общества требует принятия в РФ специальных мер для адекватной организации разностороннего и разноуровневого взаимодействия государства и общества.

Необходимо подчеркнуть и ещё одно принципиально важное обстоятельство, обуславливающее особую актуальность исследования взаимодействия государства и общества для России. Страна, как и весь современный мир, находятся на переходном этапе своего развития. Чем он завершится – покажет будущее, но ясно, что в подобные переходные периоды глобальных политических и социальных изменений практическая значимость объективного социально-философского анализа форм и принципов организации взаимодействия государства и общества не может не возрастать.

Теоретико-методологическая и практическая значимость и актуальность объективного научно-философского анализа взаимодействия государства и общества определяется и тем, что эта проблематика всегда находилась, и в последнее время часто оказывается в центре острых идеологических дискуссий. Этим, также, во многом объясняется характерный для современной социальной науки широкий плюрализм мнений как о происхождении и сущности общества и государства, так и о необходимых принципах и формах организации их взаимодействия. Вместе с тем, следует отметить, что в современной социальной науке, прежде всего в англоязычной литературе, доминирует противопоставление общества и государства, понимание последнего как, по существу своему, конфликтогенного образования, главной, «порождающей» функцией которого является принуждение, ограничивающее общественную свободу, и, соответственно, возможности реализации интересов индивида.

Показательны в этом отношении такие влиятельные социально-философские, а также социологические и экономические концепции как учение о «биополитике» и «полицейском государстве» М. Фуко, концепции государства как «организованной преступности» Ч. Тилли, осёдлого (стационарного) бандита М. Олсона, «властвующей элиты» Ч. Р. Миллса и Р. Лахмана,

«минимального государства» Р. Нозика, «публичной сферы» Ю. Хабермаса и др.¹. Представления о конфликтогенной природе государства в рамках таких концептуальных подходов, зачастую развиваются до утверждения его принципиально репрессивной сущности; всем им также свойственна настойчивая актуализация темы «закономерного конфликта интересов» государства и общества.

Вместе с тем, такое противопоставление общества и государства не обладает монополией на научную обоснованность и не является единственно возможной оптикой их рассмотрения. Не менее оправданным как в теоретическом, так и в практическом отношении представляется и другой, альтернативный подход, рассматривающий это взаимодействие в своего рода интегративно-синергичном ключе, в качестве объективно необходимого на определённом этапе социально-исторического развития, отвечающего интересам индивидов условия оптимальной организации их коллективного существования.

Характеристика источников и степень научной разработанности проблемы

Анализ принципов взаимодействия государства и общества относится к числу наиболее дискуссионных проблем современной социальной теории. Вместе с тем приходится констатировать, что в социальной науке сегодня по-

¹ См. например. Фуко М. «Нужно защищать общество»: курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1975/76 учебном году. СПб.: Наука, 2005; Фуко М. Рождение биополитики: курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1978/79 учебном году. СПб.: Наука, 2010; Tilly Ch. War Making and State Making as Organized Crime / Bringing the State Back // edited by Peter Evans, Dietrich Rueschemeyer, and Theda Skocpol. – Cambridge: Cambridge University Press, 1985. Pp. 169–191; Олсон М. Возвышение и упадок народов: Экономический рост, стагфляция и социальный склероз. М.: Новое издательство, 2013; Олсон М. Диктатура, демократия и развитие / Экономическая политика. 2010. № 1. С.167-183; Миллс Ч. Р., Властвующая элита. М.: Директ-Медиа, 2007; Лахман Р. Государства и власть. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2020; Нозик Р. Анархия, государство и утопия. М.: ИРИСЭН, 2008; Хабермас Ю. Структурное изменение публичной сферы: исследование относительно категории буржуазного общества. М.: Издательство «Весь Мир», 2016; Хабермас Ю. Вовлечение другого. Очерки политической теории. СПб.: Наука, 2001.

прежнему отсутствует единство в понимании сущности этих фундаментальных феноменов, на что указывают в своих работах такие авторитетные современные учёные как Э. Гидденс², П. Бурдьё³, Н. Луман⁴, И. Валлерстайн⁵, Н. Элиас⁶.

Для характеристики античного понимания взаимосвязи государства и общества с целью концептуализации интегративной стратегии их взаимодействия анализируются ключевые социально-политические произведения Платона и Аристотеля. Общая характеристика социальной философии Платона в аспекте рассматриваемой проблематики представлена в аналитических работах А. Ф. Лосева⁷, Д. В. Бугая⁸, В. В. Сапова⁹. Взаимосвязь государства и общества в социально-политическом учении Аристотеля анализируется А. И. Доватуром¹⁰, Ю. Н. Давыдовым¹¹, Э. Тигерстедтом,¹² В. А. Гуторовым¹³. Концептуализация конфликтной стратегии интерпретации взаимодействия государства и общества в социально-политической философии Нового Времени происходит, прежде всего, посредством обращения к ключевым произведениям Т. Гоббса, Дж. Локка и Ж.-Ж. Руссо. Фундаментальные основания политической философии Модерна анализируются в работах Л.

² Гидденс Э. Устроение общества: Очерки теории структуризации. М.: Академический проект, 2002.

³ Бурдьё П. О государстве: курс лекций в Коллеж де Франс (1989- 1992). М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2016.

⁴ Луман Н. Общество общества. Т. 1. М.: Логос, 2011.

⁵ Валлерстайн И. Общественное развитие или развитие мировой системы // Вопросы социологии. 1992. №1.

⁶ Элиас Н. Общество индивидов М.: Праксис, 2001.

⁷ Лосев А. Ф. Очерки античного символизма и мифологии. М.: Мысль, 1993.

⁸ Бугай Д. В. Единство платоновского «Государства». М.: Издатель Воробьев А. В., 2016.

⁹ Сапов В. В. Генезис и структура социальной утопии Платона / Предыстория социологии. М.: Академический Проект; Гаудеамус, 2010.

¹⁰ Доватур А. И. Политика Аристотеля / Аристотель. Сочинения. Т. 4. М.: Мысль, 1983.

¹¹ Давыдов Ю. Н. Социальная философия Аристотеля от «Этики» к «Политике» / Предыстория социологии. М.: Академический Проект; Гаудеамус, 2010.

¹² Tigerstedt E. The legend of Sparta in Classical Antiquity. Stockholm: AW, 1965.

¹³ Гуторов В. А. Античная социальная утопия. Л.: Издательство Ленинградского Университета, 1989.

Штрауса¹⁴, А. В. Магуна¹⁵ и В. С. Левицкого¹⁶. Социально-политические учения Т. Гоббса и Дж. Локка в аспекте взаимосвязи государства и общества рассматривается в работах Э. Коэна и Д. Арато¹⁷, Л. С. Мамута¹⁸, а также в статьях Ю. Н. Давыдова¹⁹, Т. Б. Длугач²⁰. Тематика взаимодействия государства и общества в политической философии Ж.-Ж. Руссо затрагивается в работах Э. Кассирера²¹ и Т. А. Дмитриева²². Концептуализация субординационной формы интегративной стратегии интерпретации взаимодействия государства и общества в социально-политическом учении Г. В. Ф. Гегеля происходит с опорой на его ключевые произведения в области философии государства и права. С этой целью рассматриваются также критические и аналитические работы и статьи В. С. Нерсесянца²³, Т. И. Ойзермана²⁴, И. В. Орловой²⁵. Вместе с тем, следует отметить отсутствие достаточного числа специальных исследований, посвящённых анализу принципов взаимодействия государства и гражданского общества в гегелевском учении, как в отечественной, так и в зарубежной научной литературе.

Анализ дальнейшего развития конфликтной стратегии интерпретации взаимодействия государства и общества, доминирующей в современной

¹⁴ Штраус Л. Что такое политическая философия. М.: Логос, Праксис, 2000.

¹⁵ Магун А. В. Единство и одиночество: Курс политической философии Нового времени. М.: Новое литературное обозрение, 2011.

¹⁶ Левицкий В. С. Социальная реальность Модерна. М.: Канон+, 2023.

¹⁷ Коэн Д. Л., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. М.: «Весь мир», 2003.

¹⁸ Мамут Л. С. Этатизм и анархизм как типы политического сознания. М.: Наука, 1989.

¹⁹ Давыдов Ю. Н. Социальная мысль в контексте общенаучных программ XVII-XVIII вв. / Предыстория социологии. М.: Академический Проект; Гаудеамус, 2010; Давыдов Ю. Н. Новый поворот в развитии понятия общества / Предыстория социологии. М.: Академический Проект; Гаудеамус, 2010.

²⁰ Длугач Т. Б. От Левиафана к гражданскому обществу / Историко-философский ежегодник. 2020. Т. 35. С. 18–38.

²¹ Кассирер Э. Философия просвещения. М.: РОССПЭН, 2002.

²² Дмитриев Т. А. La Condition Humaine: взгляд Жан-Жака Руссо // Логос. 2012. Т. 96. №6. С. 7–66.

²³ Нерсесянц В. С. Философия права Гегеля. М.: Юристъ, 1998.

²⁴ Ойзерман Т. И. Амбивалентность гегелевской концепции государства / Историко-философский ежегодник-1998. М., 2000.

²⁵ Орлова И. В. Теория гражданского общества: к истории вопроса. Философия и общество. 2006. №2 (43). С. 154–167.

социальной науке, предполагает обращение, прежде всего, к ключевым идеям и положениям, высказанных родоначальниками «новой науки об обществе», – социологии, – О. Конта, Дж. Ст. Милля и Г. Спенсера, а также к работам наиболее влиятельных сторонников теории насильственного происхождения государства Л. Гумпловича²⁶, М. Вебера²⁷ и П. Бурдьё²⁸. Особенности становления социально-политического учения позитивизма анализируются Ю. Н. Давыдовым и А. Д. Ковалёвым²⁹. Проблеме взаимосвязи государства и общества в социологии О. Конта уделяется внимание в специальной работе Г. Э. Барнса³⁰. Проблема «государственного вмешательства» в жизнь человека и общества в социологическом учении Дж. Ст. Милля рассматривается в статьях А. Райана³¹ и С. Р. Санхуана³². Критический анализ концепции социального организма Г. Спенсера в аспекте взаимодействия государства и общества представлен в работах Д. Ритчи³³ и А. Д. Ковалёва³⁴. Реконструкция политической теории М. Вебера как целостного учения о государстве и обществе предлагается в специальной работе А. Антера³⁵. Веберовское понимание

²⁶ Гумплович Л. Основы социологии. М.: Книжный дом ЛИБРОКОМ, 2010; Гумплович Л. Общее учение о государстве. СПб, 1910.

²⁷ Вебер М. Политика как призвание и профессия // Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. Вебер М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии [Текст]: в 4 т. / Макс Вебер; [пер. с нем.]; сост., общ. ред. и предисл. Л. Г. Ионина; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. Т. IV. Господство. – 542, [2] с.

²⁸ Бурдьё П. О государстве: курс лекций в Коллеж де Франс (1989-1992). М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2016; Бурдьё П. Дух государства: генезис и структура бюрократического поля / Социология социального пространства. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007.

²⁹ Давыдов Ю. Н. Предыстория социологии. М.: Академический Проект; Гаудеамус, 2010; Ковалёв А. Д. Программа социологии Дж. С. Милля / Предыстория социологии. М.: Академический Проект; Гаудеамус, 2010.

³⁰ Barnes H. E. The Political And Social Philosophy Of Auguste Comte. [Электронный ресурс]. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/60553857.pdf> (дата обращения – 10.01.2024).

³¹ Ryan A. The Philosophy of John Stuart Mill. L: Macmillan, 1985.

³² Sanjuan C. R John Stuart Mill on the Relation between Society and Individual Regarding Personal Liberty [in English]. *Filosofiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki* [Philosophy. Journal of the Higher School of Economics]. 2018. Vol 2 (3), pp. 66-88.

³³ Ritchie D.G. The principles of state interference: Four essays on the Political Philosophy of Mr. Herbert Spencer, J.S. Mill, and T.H. Green. L.: Swan Sonnenschein C. Scribner's Sons, 1896.

³⁴ Ковалёв А. Д. Эволюционистская социология Г. Спенсера: опыт синтетического подхода / Предыстория социологии. М.: Академический Проект; Гаудеамус, 2010.

³⁵ Anter A. Max Weber's Theory of the Modern State: Origins, Structure and Significance.

сущности «государства», «власти», «легитимности», «бюрократии» широко проанализировано как в отечественной (Ю. Н. Давыдов³⁶, П. П. Гайденко³⁷), так и в зарубежной литературе (Л. фон Мизес³⁸, Дж. Ритцер³⁹).

Концептуализация конфликтной стратегии взаимодействия государства и общества в её антагонистической форме предполагает обращение к социальному учению классиков марксизма (К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин). Дальнейшее развитие этой стратегии было связано с неомарксистскими концепциями «культурной гегемонии» А. Грамши⁴⁰, государства как «культуриндустрии» М. Хоркхаймера и Т. Адорно⁴¹, а также теорией «идеологических аппаратов государства» Л. Альтюссера⁴². Отдельно, в этой связи, можно упомянуть и влиятельные постмарксистские концепции Ю. Хабермаса⁴³, Ш. Муффа⁴⁴, М. Хардта и А. Негри⁴⁵. Современные анархистские концепции, обосновывающие существование непримиримого антагонизма между этими формами организации совместной жизни людей связаны, главным образом, с работами Р. Нозика⁴⁶, Н. Хомского⁴⁷, С. Ньюмана⁴⁸.

Basingstoke: Palmgrave Macmillan, 2014.

³⁶ Давыдов Ю. Н. История теоретической социологии. В 4 т. / Ю. Н. Давыдов. М.: Канон +, 2002.

³⁷ Гайденко П. П. История и рациональность / П. П. Гайденко, Ю. Н. Давыдов. М.: Политиздат, 1991.

³⁸ фон Мизес, Л. Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность. М.: Дело при участии изд-ва «Catallaxu», 1993.

³⁹ Ритцер, Дж. Макдональдизация общества 5. М.: Издательская и консалтинговая группа «Праксис», 2011.

⁴⁰ Грамши А. Избранные произведения. Т. 3. М.: Издательство иностранной литературы. 1959.

⁴¹ Хоркхаймер М., Адорно Т. Диалектика Просвещения. Философские фрагменты. М., СПб: Медиум, Ювента, 1997.

⁴² Альтюссер Л. Идеология и идеологические аппараты государства (заметки для исследования) // Неприкосновенный запас. 2011. № 3 (77). С. 159–175.

⁴³ Хабермас, Ю. Вовлечение другого. Очерки политической теории. СПб.: Наука, 2001; Хабермас, Ю. Политические работы. М.: Праксис, 2005; Хабермас, Ю. Техника и наука как «идеология». М.: Праксис, 2007.

⁴⁴ Муфф Ш. К агонистической модели демократии // Логос. 2004. №2(42). С. 181–197; Муфф Ш. Политика и политическое // Политико-философский ежегодник. 2008. № 1. С. 88–102.

⁴⁵ Хардт М., Негри А. Империя. М.: Праксис, 2004; Хардт М., Негри А. Множество: война и демократия в эпоху империи. М.: Культурная революция, 2006.

⁴⁶ Нозик Р. Анархия, государство и утопия. М.: ИРИСЭН, 2008.

⁴⁷ Хомский Н. Государство будущего. М.: Альпина нон-фикшн, 2012.

⁴⁸ Ньюман С. Постанархизм. М.: РИПОЛ классик, 2021.

Тематика взаимосвязи процессов политогенеза и социогенеза как важнейших онтологических оснований современного взаимодействия государства и общества раскрывается в работах зарубежных (Дж. Скотт⁴⁹, Э. Сервис⁵⁰, Р. Карнейро⁵¹, Х. Дж. М. Классен и П. Скальник⁵²) и отечественных (Л. Е. Гринин и Д. В. Бондаренко⁵³, Н. Н. Крадин⁵⁴) политантропологов. Проблема политарного общества рассматривается в специальной монографии Ю. И. Семёнова⁵⁵. В критических и аналитических статьях П. В. Белкова⁵⁶, А. В. Федосова и Е. А. Шинакова⁵⁷, Н. Б. Кочаковой⁵⁸ проблематизируется существующий уровень разработанности базовых понятий концептуально-теоретического аппарата политантропологических исследований, а также обсуждаются наиболее существенные недостатки конфликтных концепций социополитогенеза.

Анализ потребностей и интересов индивида как важнейших факторов, определяющих специфику взаимодействия государства и общества,

⁴⁹ Скотт Дж. Против зерна: глубинная история древнейших государств. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2020.

⁵⁰ Service E. The Origins of State and Civilization. Y., 1975

⁵¹ Карнейро Р.Л. Теория происхождения государства // Раннее государство, его альтернативы и аналоги: сб. ст. / под ред. Л.Е. Гринина [и др.]. Волгоград: Учитель, 2006. С. 55–70.

⁵² Claessen H.J.M., Skalník P. (eds.). The Early State. The Hague, 1978.

⁵³ Политогенез и историческая динамика политических институтов: от локальной потестарности к глобальной мир-системе: коллективная монография / под ред. Л.Е. Гринина. М.: Мос. ред. изд-ва «Учитель», 2019; Раннее государство, его альтернативы и аналоги: сб. ст. / под ред. Л.Е. Гринина [и др.]. Волгоград: Учитель, 2006.

⁵⁴ Крадин Н.Н. Вождество: современное состояние и проблемы изучения // Ранние формы политической организации: от первобытности к государственности: сб. ст. / Рос. АН. Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) М.: Вост. лит., 1995. С. 11–61.

⁵⁵ Семёнов Ю. И. Политарный («азиатский») способ производства: сущность и место в истории человечества и России. Философско-исторические очерки. М.: ЛЕНАНД, 2019.

⁵⁶ Белков П.Л. Раннее государство, предгосударство, протогосударство: игра в термины? // Ранние формы политической организации: от первобытности к государственности: сб. ст. / Рос. АН. Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) М.: Вост. лит., 1995. С. 165–187.

⁵⁷ Федосов А. В., Шинаков Е.А. «Начало государства» в западноевропейской, американской и отечественной политической (социокультурной) антропологии // Вестн. Брян. гос. ун-та. 2018. № 1. С. 136–148.

⁵⁸ Кочакова Н. Б. Размышления по поводу раннего государства // Ранние формы политической организации: от первобытности к государственности: сб. ст. / Рос. АН. Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера). М.: Вост. лит., 1995.

предполагает обращение к наиболее влиятельным зарубежным (А. Маслоу⁵⁹, К. Обуховский⁶⁰, А. Адлер⁶¹) и отечественным (Е. П. Ильин⁶², П. Я. Гальперин⁶³) психологическим теориям потребностей. Отдельного внимания заслуживает также типология потребностей, разработанная К. Х. Момджяном⁶⁴, содержащая, пожалуй, наиболее удачную концептуализацию понятий потребностей и интересов индивида в современной отечественной социальной науке.

Концептуализация интегративной стратегии взаимодействия государства и общества в её интегративно-субординационной форме предполагает обращение к ключевым идеям и положениям социальной философии британского идеализма, высказанных Т. Х. Грином⁶⁵, Ф. Брэдли⁶⁶, Д. Ритчи. Что касается современных исследований по данной проблематике, отметим попытку разработки «всеобщей теории социального государства» английского социального учёного П. Спикера⁶⁷. Критический анализ актуальных практик социального взаимодействия в государствах всеобщего благосостояния предлагается в работе Г. Хазлитта⁶⁸. Оригинальная концепция, обосновывающая необходимость преодоления «неизбежного дуализма» общества и государства

⁵⁹ Маслоу А. Мотивация и личность. СПб. [и др.] : Питер, 2021.

⁶⁰ Обуховский К. Галактика потребностей. Психология влечений человека. СПб. : Речь, 2003.

⁶¹ Адлер А. Понять природу человека. М.: АСТ, 2021.

⁶² Ильин Е. П. Мотивация и мотивы. СПб. : Питер, 2002.

⁶³ Гальперин П. Я. Психология как объективная наука. М.; Воронеж: Изд-во Моск. психол.-соц. ин-та, Модэк, 2008.

⁶⁴ Момджян К. Х. К типологии человеческих потребностей. Ст. 2. Биосоциальная потребность в безопасности [Электронный ресурс]: Вестник Московского университета. Сер. 7. Философия. 2015. № 5. С. 77–90; Момджян К. Х. О «разумных» и «неразумных» потребностях человека // Научные труды Вольного экономического общества России. 2020. Т. 223. С. 547–550; Концептуализации общества в социально-философской и философско-исторической рефлексии: монография / под общ. ред. К. Х. Момджяна, А. Ю. Антоновского. М. : ИНФРА-М, 2018.

⁶⁵ Green T.H. Lectures on the principles of political obligation. Kitchener: Batoche Books, 1999.

⁶⁶ Брэдли Ф. Этические исследования. СПб.: Изд-во Русской Христианской Гуманитарной Академии, 2010.

⁶⁷ Spicker P. The Welfare State: A General Theory. L.: Sage, 2000.

⁶⁸ Hazlitt H. Man vs. The Welfare-State. NY: Arlington Press, 1970.

представлена в труде П. Козловски⁶⁹. Работы Ю. Д. Гранина⁷⁰ и Ю. М. Резника⁷¹ посвящены экспликации концептуально-теоретических и практико-идеологических особенностей осмысления феномена социального государства в России и зарубежом. Перспективы гармоничного взаимодействия государства и общества в современных российских реалиях рассматриваются в работах В. Н. Шевченко, В. С. Спиридоновой и Р. И. Соколовой⁷².

Цель и задачи исследования

Цель исследования – анализ концептуально-теоретических оснований, методологических принципов построения и практической значимости основных стратегий взаимодействия государства и общества, представленных в классической социально-философской мысли и современной социальной теории.

Задачи исследования:

⁶⁹ Козловски П. Общество и государство. Неизбежный дуализм. М.: Республика, 1998.

⁷⁰ Гранин Ю. Д. Социальное государство в России и мире. Проблемы и перспективы // Журналист. Социальные коммуникации. 2020. No 1(37). С. 102-116; Гранин Ю. Д. Социализация как фактор трансформации европейских государств в XVIII–XX столетиях. М.: «Директ-Медиа», 2022; Социальное государство. Становление и эволюция / Гранин Ю. Д. // Социокультурные исследования постсоветского транзита России / Под общ. ред. Н.И. Лапина. – М.: ИФ РАН, 2022. – С. 77-113.

⁷¹ Социальное государство и жизненный мир в современном обществе: анализ и оценка результатов исследований / Ю.М. Резник // Социокультурные исследования постсоветского транзита России / Под общ. ред. Н.И. Лапина. – М.: ИФ РАН, 2022. – С. 114-143; Резник Ю. М. Социальное государство: от несовершенного настоящего к совершенному будущему (опыт критической рефлексии) // European journal of philosophical research. 2019. Vol. 6 (1). – P. 77-93; Государство всеобщего благосостояния в эпоху глобализации капитализма (рефлексивно-критический анализ) / Резник Ю. М. // Становление государства благосостояния и перспективы социального государства в России. Реалии и проекты : Коллективная монография / Л. А. Беляева, Ю. Д. Гранин, Н. А. Касавина [и др.] ; Институт философии РАН, Центр изучения социокультурных изменений. – СПб.: «Реноме», 2019. С. 92-116.

⁷² Динамика взаимодействия внутренних и внешних факторов и вектор развития российского общества [Текст] / Рос. акад. наук, Ин-т философии; Отв. ред. В.Н. Шевченко. – М.: ИФРАН, 2013; Шевченко, В.Н. Интеграционные и дезинтеграционные процессы в истории российского государства: социально философские аспекты [Текст] / Рос. акад. наук, Ин-т философии; В.Н. Шевченко, В.И. Спиридонова, Р.И. Соколова, В.Г. Буров; Отв. ред.: В.Н. Шевченко, В.И. Спиридонова. – М.: ИФ РАН, 2015. Соколова Р. И, Спиридонова В. И. Государство в современном мире. – М.: ИФ РАН, 2003.

- 1) Эксплицировать парадигмальные характеристики основных стратегий интерпретации взаимодействия государства и общества, представленных в классической социально-философской мысли и современной социальной теории;
- 2) Проанализировать динамику концептуально-теоретических представлений о взаимодействии государства и общества в социальной философии и современной социальной теории в оптике конкуренции основных стратегий интерпретации взаимодействия государства и общества;
- 3) Выявить влияние различных стратегий интерпретации взаимодействия государства и общества на теоретико-методологические основания современных концепций социополитогенеза;
- 4) Раскрыть основные принципы организации взаимодействия государства и общества во взаимосвязи с типологией человеческих потребностей и интересов;
- 5) Рассмотреть особенности интерпретации взаимодействия государства и общества в контексте актуальной практики современного социального государства.

Объект исследования – социально-философские и конкретно-научные концепции взаимодействия государства и общества.

Предмет исследования – различные стратегии интерпретации взаимодействия государства и общества, представленные в классической социально-философской мысли и современной социальной теории.

Рабочая гипотеза исследования

Предполагается, что важнейшим фактором развития как социально-философской мысли, практически с самого начала её формирования, так и современной социальной науки, была и остаётся идейно-теоретическая конкуренция различных стратегий интерпретации взаимодействия государства и общества. Эти стратегии исходят из принципиально противоположных представлений о генезисе, сущности и принципах взаимодействия государства и

общества, и формируются в контексте различных мировоззренческих и идеологических предпочтений, в свою очередь оказывая непосредственное влияние на формирование противостоящих мировоззренческих установок.

Научная новизна исследования

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. В результате анализа классической социально-философской мысли и современной социальной теории эксплицированы две основные стратегии интерпретации взаимодействия государства и общества: интегративная и конфликтная;
2. Развитие концептуально-теоретических представлений о взаимодействии государства и общества в социальной философии и современной социальной теории было проанализировано сквозь призму конкуренции интегративной и конфликтной стратегий взаимодействия государства и общества;
3. Показано влияние различных стратегий интерпретации взаимодействия государства и общества на формирование теоретико-методологических оснований современных концепций социополитогенеза и их практических проекций;
4. Раскрыты основные принципы организации взаимодействия государства и общества в их взаимосвязи с потребностями и интересами индивида;
5. Рассмотрена актуальная политическая практика современного социального государства в аспекте её соответствия основополагающим принципам различных стратегий взаимодействия государства и общества.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическая значимость заключается в: а) введении в область социальной философии принципиально новых моделей концептуально-теоретического анализа специфики взаимодействия государства и общества; б) критическом переосмыслении наиболее влиятельных в современной науке

концепций, интерпретирующих специфику взаимодействия государства и общества; в) экспликации сущностных характеристик двух основных стратегий взаимодействия государства и общества и рассмотрение этих стратегий в системном единстве; г) социально-философском синтезе различных представлений о потребностях и интересах индивида как важнейших факторах, определяющих специфику взаимодействия государства и общества; д) сопоставлении ключевых концептуально-теоретических постулатов основных стратегий взаимодействия государства и общества с реальной практикой современного социального государства.

Практическая значимость исследования определяется тем, что его результаты могут быть использованы в качестве концептуально-теоретической базы для определения потенциальной эффективности различных стратегий государственной социальной политики РФ. Материалы диссертации, положения и выводы, в ней сформулированные, нашли практическое применение в научно-педагогической деятельности диссертанта на кафедре социальной философии РУДН им. Патриса Лумумбы. Результаты исследования были также использованы при подготовке рабочей программы учебной дисциплины вариативной элективной части (профессиональная дисциплина по выбору) основной образовательной магистерской программы по направлению подготовки «Моделирование социокультурных процессов» – «Стратегии взаимодействия государства и общества: социально-философский анализ». Результаты данного исследования могут быть использованы в качестве учебно-методических материалов при разработке базовых и специальных курсов в рамках направлений «Философия», «Политология», «Социология».

Методологическая основа исследования

В качестве методологической основы исследования используется субстанциально-деятельностный подход, позволяющий проанализировать сущность государства и общества и раскрыть характер и специфику их взаимодействия как важнейшей составляющей социального взаимодействия в

целом. В рамках данного подхода обосновывается, что субъектами деятельности выступают исключительно индивиды, а общество и государство, есть лишь её организационные формы. В трактовке общества как всеобщей организационной формы совместной деятельности людей, необходимой для удовлетворения их потребностей, мы исходим из его понимания, предложенного К. Х. Момджяном⁷³. Государство, согласно этому подходу, представляет собой особую форму социально-политической организации жизни общества, призванную координировать социальное взаимодействие посредством различных правительственных органов, а также полиции, армии и т.д. Такое понимание государства позволяет трактовать его в качестве важнейшего социального института, главной функцией которого является поддержание структурной целостности общества, социально-политического и административного единства последнего.

При рассмотрении различных концепций взаимодействия государства и общества мы обращаемся также к методам концептуального и сравнительного анализа и методам классификации и периодизации. Концептуализация различных стратегий взаимодействия государства и общества предполагает, как использование этих методов, так и обязательное применение системного подхода. При изучении современных практик взаимодействия гражданского общества и государства используется методы структурно-функционального анализа и исторический.

Положения, выносимые на защиту

1. На формирование и развитие как классической социально-философской мысли, так и современной социальной теории, существенное влияние оказала идейно-теоретическая и методологическая конкуренция интегративной и конфликтной стратегий интерпретации взаимодействия государства и общества.

⁷³ См. например: Момджян К. Х. Общество как институциональная форма существования социальной реальности // Вопросы философии. 2023. № 4. С. 18–28.

2. Становление интегративной стратегии связано с социально-философскими учениями Платона и Аристотеля и философией Г. В. Ф. Гегеля. Ключевые принципы конфликтной стратегии выкристаллизовывались, прежде всего, в теориях общественного договора Т. Гоббса, Дж. Локка и Ж.-Ж. Руссо. Дальнейшее развитие конфликтной стратегии происходило в рамках социологической теории, возникновение которой в качестве *новой науки* об обществе и обуславливалось в значительной степени стремлением к диверсификации концептуально-теоретического обоснования этой стратегии взаимодействия государства и общества, ставшей, начиная с середины XIX века, доминирующей в социальной науке.
3. Важнейшими концептуально-теоретическими особенностями интегративной стратегии интерпретации взаимодействия государства и общества является, во-первых, обоснование объективной необходимости системной интеграции государственных и общественных институтов как важнейшего условия удовлетворения потребностей и интересов индивидов; и, во-вторых, представление о субординационной взаимосвязи индивида, общества и государства, с утверждением положительного значения активного государственного участия в жизни человека и общества.
4. Ключевым постулатом конфликтной стратегии интерпретации взаимодействия государства и общества является представление государства в качестве искусственного образования, существование которого не отвечает потребностям большинства индивидов. Ещё одним принципиальным положением этой стратегии является утверждение конфликтного характера социального взаимодействия как такового, дальнейшим следствием чего становится более или менее явное наделение различных социальных групп и институтов признаками субъектности, что, в свою очередь, позволяет концептуализировать дискурс о «конflikте интересов» государства и общества, человека и государства и т. п.
5. Тезис о том, что взаимодействие государства и общества носит сущностно конфликтный характер не находит объективного подтверждения в

современной социальной науке, в частности, в политантропологии, эмпирической психологии и теории потребностей. Напротив, полученные в них эмпирические данные и обобщения говорят о том, что системно организованное интегративное взаимодействие государства и общества является необходимым условием удовлетворения потребностей индивида и влияет не только на качество, но и на сам факт его жизни.

- б. Анализ современной практики организации взаимодействия гражданского общества и социального государства в развитых странах, позволяет сделать вывод о том, что она строится на концептуально-теоретическом основании, главным образом, интегративной стратегии интерпретации взаимодействия государства и общества, что свидетельствует о её практической востребованности в условиях современного общественного развития.

Степень достоверности и апробация результатов исследования

Достоверность полученных результатов достигается автором за счёт ясности и обоснованности методологической базы исследования, которая позволяет привлекать обширный историко-философский материал, а также наиболее влиятельные современные социально-политические теории и концепции для верификации основной гипотезы исследования и положений, вынесенных на защиту. Основные положения и выводы исследования были изложены в 5-х научных работах, опубликованных в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова.

Апробация полученных результатов исследования происходила на 9 конференциях всероссийского и международного уровней: XXVII Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2020» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 10-27 ноября); XXVIII Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2021» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 12-23

апреля 2021); Конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Философия в XXI веке: новые стратегии философского поиска», организуемая Советом молодых ученых философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 6-10 декабря 2021); Всероссийская научная конференция «Философия перед лицом новых цивилизационных вызовов» (Москва, МГУ, 4-5 февраля 2022); XXIX Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2022» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 11-22 апреля 2022); Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Человек и общество в контексте современности» (Москва, Российский Университет Дружбы Народов, 15 марта 2023); Международная научная конференция «II Мироновские чтения» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 4-5 апреля 2022); XXX Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2023» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 10-21 апреля 2023); Всероссийская конференция с международным участием «Концептуализация понятия «современность» в социальной философии» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 19 сентября 2023).

Структура работы

Структура работы соответствует логике решения поставленных задач. Диссертация состоит из введения, трёх глав, поделенных на 8 параграфов, заключения и списка литературы, насчитывающего 170 наименований. Общий объём работы – 182 страницы.

II. Основные результаты исследования

В настоящем исследовании проведён комплексный, интегрирующий релевантные данные конкретных наук, социально-философский анализ различных стратегий интерпретации взаимодействия государства и общества.

Во **Введении** обоснована актуальность темы исследования, отражена степень ее научной разработанности и дана общая характеристика используемых источников, определены цель и задачи исследования, объект, предмет, обозначены его теоретико-методологические основания, раскрыта научная новизна, сформулированы гипотеза и основные положения, выносимые на защиту, показана теоретическая и практическая значимость работы.

Первая глава диссертации «Формирование и развитие альтернативных стратегий взаимодействия государства и общества» посвящена анализу концептуально-теоретических оснований интегративной и конфликтной стратегий интерпретации взаимодействия государства и общества.

В первом параграфе отмечается, что существующие в современной социальной науке принципиальные концептуально-теоретические проблемы, связанные с отсутствием в ней общепринятого определения государства и общества, и общего подхода к пониманию их сущности и принципов взаимодействия, обуславливают целесообразность обращения к социально-философским учениям Платона, Аристотеля и Г. В. Ф. Гегеля, а также теоретиков общественного договора Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо. Далее в первом параграфе рассматриваются учения Платона и Аристотеля как содержащие наиболее теоретически фундированные в Античной социально-философской мысли концепции взаимодействия государства и общества. Делается вывод, что в рамках этих концепций была разработана определённая стратегия интерпретации взаимодействия государства и общества, названная нами интегративной. К её парадигмальным характеристикам можно отнести представление о синкретизме государства и общества, а также такие

принципиальные положения, как, во-первых, обоснование того, что полис (как интегрированное государство-общество) является естественно-необходимой формой организации социального взаимодействия и, соответственно, удовлетворения потребностей индивидов; и, во-вторых, – обоснование необходимости наличия идейно-нравственного основания для всякого государственно-общественного устройства вообще.

Во втором параграфе проводится концептуальный анализ договорных теорий происхождения государства Т. Гоббса, Дж. Локка и Ж.-Ж. Руссо. По его результатам мы выделяем конфликтную стратегию интерпретации взаимодействия государства и общества, послужившую в качестве «несущей конструкции» политической теории и практики эпохи Модерна. Главный постулат контрактивистских учений, – идея соглашения-договора людей, в результате которого и создаётся государство, являющееся продуктом их волеизъявления, взаимовыгодной формой организации их совместной жизни. Важнейшее значение, в этой связи, имеет рассмотрение биосоциальной потребности в безопасности, которая становится ключевым фактором, определяющим характер взаимодействия индивида и государства в теории «общественного договора». Поскольку государство-общество, обеспечивая безопасность индивида, вместе с тем, неизбежно ограничивает его естественную («по природе» ему присущую) свободу, возникновение и функционирование этого учреждения может входить в конфликт с интересами если не всех, то большинства составляющих его людей. Причём этот конфликт при «неправильном» государственном устройстве, по мере общественного развития, будет закономерно обостряться (этот принципиальный момент обосновывал Ж.-Ж Руссо), требуя всё более радикального разрешения.

Третий параграф посвящён анализу гегелевского учения о происхождении, сущности и принципах взаимосвязи государства и гражданского общества. Согласно Г. В. Ф. Гегелю, каждая из форм нравственного бытия человека (семья, гражданское общество и государство)

является естественной для него, поскольку, только будучи включённым в них, индивид может удовлетворять свои потребности. Немецкий мыслитель впервые выдвигает тезис о существовании субординационной диалектической взаимосвязи между индивидом, гражданским обществом, и государством, что позволяет ему дать концептуально-теоретическое обоснование субстанциального различия гражданского общества и государства. Это различие и послужило принципиальной основой для разработки интегративно-субординационной формы интегративной стратегии интерпретации взаимодействия государства и общества. В гегелевской концепции и государство, и гражданское общество опираются на потребности индивида, служат их удовлетворению, представляя собой две необходимые, взаимоскрепляющие и взаиморазвивающиеся стороны социально-политической организации всякого развитого общества.

Во второй главе «Конфликтная стратегия взаимодействия государства и общества: основные формы и парадигмальные особенности» рассматриваются наиболее влиятельные в современной социальной науке концепции взаимодействия государства и общества, которые мы относим к конфликтной стратегии.

В первом параграфе показано, что, начиная с середины XIX века, концептуально-теоретическое развитие этой стратегии было связано, прежде всего, с возникновением позитивизма и его производной, – «новой науки об обществе», – социологии, и осуществлялось, главным образом, в учениях О. Конта, Дж. Ст. Милля и Г. Спенсера. Опора на естественно-научные методы позволила социологии утвердиться в качестве главенствующей дисциплины социального познания, значимость которой подкреплялась также непосредственной практической направленностью и заявленным преобразовательным потенциалом. Именно в рамках «новой науки об обществе», впервые со времён учений об «общественном договоре» становится вновь актуальным представление о конфликтном характере социального

взаимодействия, а конфликт, как таковой, понимается как естественно-необходимая, закономерная форма взаимодействия государства и общества. Также было показано, что своё последовательное, принципиальное завершение конфликтная стратегия взаимодействия государства и общества получила в теории насильственного происхождения государства Л. Гумпловича, и в дальнейшем, во влиятельных социологических концепциях М. Вебера и П. Бурдьё, связывающих возникновение государственной формы социально-политической организации общества с монополизацией средств экономического, физического или символического насилия правящими социальными группами. Веберовское определение государства как «монополии на легитимное физическое насилие» приобрело практически парадигмальное значение для конфликтной стратегии, а представление П. Бурдьё символического насилия в качестве одного из важнейших факторов взаимодействия государства и общества углубило понимание как истоков социальных конфликтов, так и путей, и способов их разрешения.

Во втором параграфе выделяется антагонистическая форма конфликтной стратегии интерпретации взаимодействия государства и общества и анализируются её основные идеи и принципы. Отмечается, что в качестве её концептуально-теоретического каркаса выступает марксистская социологическая доктрина, прежде всего, развиваемые в ней учения о классовой борьбе, происхождении и сущности государства, и публичной власти. Утверждая, что основной формой социального взаимодействия в обществе в целом является классовый антагонизм, классики марксизма трактуют государство, главным образом, как репрессивный аппарат, «машину подавления», созданную в интересах правящего класса с целью экономической эксплуатации угнетаемого класса. В дальнейшем, неомарксистские теоретики показали значимость господства правящего класса, не только в сфере производства, но также и в культуре (учение о «культурной гегемонии» А. Грамши), искусстве (концепция «культуриндустрии» М. Хоркхаймера и Т.

Адорно), идеологии (учение об «идеологических аппаратах государства» Л. Альтюссера). В результате анализа концепций взаимодействия государства и общества, разработанных в рамках антагонистической формы конфликтной стратегии, нами делается вывод, что она существенным образом повлияла и продолжает влиять на весь ход развития как современной социальной теории, так и, в особенности, социально-политической практики, обосновывая принципиальную невозможность достижения исторически долговременного взаимовыгодного консенсуса между правящим и управляемым классом.

Третья глава «Интегративная стратегия взаимодействия государства и общества: онтологические основания и современные проекции» посвящена реконструкции фундаментальных оснований и анализу наиболее значимых практических проекций интегративной стратегии интерпретации взаимодействия государства и общества, рассматриваемых в аспекте политантропологических концепций, типологии потребностей и интересов индивида, а также конкретных мер по реализации государственной социальной политики в современных развитых обществах.

Центральной темой **первого параграфа** является анализ онтологических оснований взаимодействия государства и общества сквозь призму конкретных эмпирических исследований происхождения этих фундаментальных социальных феноменов. По результатам проведённого анализа мы констатируем преобладание в современной политантропологической науке «конфликтных» теорий политогенеза, что позволяет сделать вывод о том, что исследование взаимодействия государства и общества в её рамках, осуществляется, как правило, на принимаемой, по сути, а priori концептуально-теоретической основе конфликтной стратегии интерпретации взаимодействия государства и общества, причём преимущественно в её антагонистической форме. В силу этого наибольшее распространение в современной политической антропологии получили концепции, рассматривающие проблему происхождения и сущности государства в аспекте классового противоборства. Государство в такой

интерпретации зачастую сводится к «репрессивному аппарату» и оказывается чем-то вроде позднейшей «надстройки» над социальной организацией общества в целом. В этой связи, приходится констатировать, что концептуально-теоретическая опора, главным образом, на конфликтно-антагонистическую стратегию интерпретации взаимодействия государства и общества, привела современную политантропологию к ряду существенных проблем принципиального характера, в результате чего конкретное содержание таких, фундаментальных для неё понятий как «вождество», «раннее государство», «безгосударственное общество» оказывается непрояснённым и, в значительной степени, зависит от субъективных предпочтений того или иного исследователя.

Второй параграф посвящён социально-философскому анализу основных принципов организации взаимодействия государства и общества в аспекте их взаимосвязи с человеческими потребностями и интересами. Опираясь на типологию потребностей, разработанную К. Х. Момджяном, мы показываем, что биосоциальная потребность в безопасности имеет фундаментальное значение для организации социального взаимодействия как такового. Анализ ведущих психологических концепций потребностей и интересов человека (А. Маслоу, К. Обуховский, А. Адлер) позволяет сделать вывод о том, что возникновение и развитие государственной формы организации общественной жизни обусловлено потребностями индивида и отвечает его интересам. На основании этого мы приходим к заключению, что конфликтная стратегия интерпретации взаимодействия государства и общества, исходящая, особенно в её антагонистической форме, из необходимости возможно большего ограничения государственного «вмешательства» в жизнь человека и общества, не находит должного объективного подтверждения в эмпирических данных современной социальной науки, в частности, в исследованиях психологии и мотивации поведения человека.

В третьем параграфе рассматриваются теоретические основания и различные аспекты реальной практики взаимодействия государства и общества,

прежде всего, важнейшие направления государственной социальной политики в развитых странах современного мира. Анализируя социально-философские концепции, разработанные в британском идеализме (Т. Х. Грин, Ф. Брэдли, Д. Ритчи), представляющем собой дальнейший этап развития интегративно-субординационной стратегии интерпретации взаимодействия государства и общества, мы отмечаем системно-теоретическое обоснование в его рамках тезиса о необходимости активного государственного участия как важнейшего условия стабильного поступательного развития современного общества. Показывается, что этот тезис подтверждается также и реальной практикой построения государственно-общественных отношений в развитых странах, которая свидетельствует о возрастающей роли государства в организации жизнедеятельности индивида и общества. Это, в свою очередь, позволяет заключить, что социальное государство (государство всеобщего благосостояния) является одной из наиболее адекватных современной цивилизации форм социально-политической организации общества в целом. Отмечается, что сам факт интеграции государственных и общественных институтов, характерный для социально-политического устройства современного типа, имеет существенное значение в том отношении, что служит необходимым эмпирическим подтверждением принципиальной концептуально-теоретической адекватности интегративной стратегии интерпретации взаимодействия государства и общества.

В Заключении кратко излагаются основные выводы диссертационного исследования.

III. Список публикаций по теме диссертации

Публикации в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова:

I. Публикации в рецензируемых изданиях, индексируемых в международных базах Web of Science, Scopus, RSCI:

1. Голубев И.С. Субординатизм индивида, общества и государства в социальной философии британского идеализма // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2022. № 4. С. 87–102 (RSCI, импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,365/0,178).
2. Голубев И.С. Государство как форма репрезентации потребностей и интересов индивида // Философия и общество. 2022. №3 (104) С. 56–71 (RSCI, импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,450/0,522).

II. Публикации в журналах, включенных в Список рецензируемых научных изданий по философским наукам, утвержденный решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова:

3. Голубев И.С. Синкретизм общества и государства в теории общественного договора Т. Гоббса // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Философия. Психология. Педагогика». Т.23. №3. С.258-261 (импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,484/0,485).
4. Голубев И.С. Теоретико-методологические аспекты проблемы раннего государства: социально-философский анализ // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2023. Т. 23. № 3. С.100-107 (импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,367/0,455).
5. Голубев И.С. Понятие государства в политической теории Макса Вебера: социально-философский анализ // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2022. № 3 (72). С. 120–124 (импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,239/0,295).