

В диссертационный совет МГУ.051.1 (МГУ.12.03)
Московского государственного университета
имени М.В.Ломоносова
по адресу: г. Москва, Ленинские горы,
д. 1, стр. 13-14,4-й учебный корпус,
Юридический факультет

ОТЗЫВ

**официального оппонента Санниковой Ларисы Владимировны на диссертацию
Биленко Антона Игоревича на тему: «Российский рынок медицинских услуг:
правовое обеспечение конкуренции» на соискание ученой степени кандидата
юридических наук
по специальности 5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки**

Диссертация А.И. Биленко посвящена изучению актуальной проблемы, связанной с обеспечением конкуренции на рынке медицинских услуг. Автор обоснованно отмечает, что в современной научной литературе имеется обширный круг исследований, посвященных рассмотрению проблем правового регулирования отношений по оказанию услуг, в том числе услуг в области медицины, а также защите конкуренции на отдельных товарных рынках. Однако проблемы правового обеспечения конкуренции на рынке медицинских услуг оставались без внимания со стороны исследователей. Выявление этих проблем, поиск их решения является важным направлением развития современной юридической науки.

Определенная соискателем цель исследования в целом достигнута, поставленные задачи успешно решены.

Научная новизна исследования состоит в том, что автор сформулировал понятие рынка платных медицинских услуг, показал его особенности и современное состояние конкуренции на этом рынке, исходя из номенклатуры медицинских услуг.

Выявлены особенности правосубъектности лиц, оказывающих платные медицинские услуги, основания возникновения правовых отношений между ними и заказчиками, потребителями этих услуг (пациентами). Автором дается юридическая квалификация «горизонтальных» и «вертикальных» антиконкурентных соглашений, согласованных действий, координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов на этом рынке, выявлены формы проявления их недобросовестной конкуренции, доказана возможность применения гражданско-правовых средств защиты для противодействия антиконкурентному поведению этих субъектов.

Вынесенные А.И. Биленко на публичную защиту теоретические положения в целом обладают научной новизной.

Соискатель приводит дополнительные аргументы в подтверждение ранее высказанного в литературе мнения, что рынок платных медицинских услуг есть часть российского рынка медицинских услуг (положение 1).

Автор правильно определяет круг хозяйствующих субъектов, конкурирующих на российском рынке медицинских услуг (положение 2).

Заслуживает внимания сформулированное соискателем определение правового режима медицинской услуги (положение 3).

Автор убедительно показывает, что состояние конкуренции на конкретном рынке медицинских услуг зависит от числа субъектов, которые могут оказать данную конкретную услугу, вида услуги, платежеспособности населения и др. А.И. Биленко противопоставляет услуги, которые могут и должны быть оказаны любому пациенту, обратившемуся за их получением, и услуги, которые могут и должны быть оказаны только пациенту, которому по состоянию его здоровья необходим данный вид медицинского вмешательства.

Соискатель справедливо указывает, что отношения между исполнителем, заказчиком и потребителем (пациентом) платных медицинских услуг могут оформляться разными договорами: в пользу третьего лица, рамочным, абонентским, иными соглашениями.

Если заказчиком услуги является гражданин, он может заключить

договор либо в свою пользу, либо в пользу третьего лица – потребителя (пациента). Юридические лица могут заключать договор об оказании медицинских услуг только в пользу гражданина – потребителя (пациента).

Следует согласиться с выводом А.И. Биленко, что отдельные условия различных по юридической природе и субъектному составу соглашений могут быть включены в один документ или быть оформлены несколькими документами. Отношения между заказчиком и потребителем могут возникать на основе договора добровольного медицинского страхования. Исполнитель может получать вознаграждение за свои услуги на основании договора об оплате медицинских услуг, заключенного между исполнителем и заказчиком. В любом случае потребителя (пациента) нельзя принуждать к получению услуги, для оказания которой требуется его письменное согласие.

Рассматривая особенности возникновения правовых отношений между хозяйствующими субъектами на рынке медицинских услуг, и заказчиками, а также потребителями (пациентами) А.И. Биленко обоснованно отмечает, что договор возмездного оказания медицинских услуг является публичным, консенсуальным, двусторонним, возмездным, но не является алеаторным.

Заслуживает внимания вывод автора о природе согласия потребителя (пациента), а также согласия законного представителя потребителя (пациента) на проведение пациенту медицинского вмешательства, которые могут иметь разную правовую природу (положения 5, 6).

Можно согласиться с аргументами, приведенными А.И. Биленко в обоснование юридической природы антиконкурентных соглашений, их квалификации в качестве ничтожных или оспоримых, а также в подтверждение правовой природы антиконкурентных согласованных (положения 7, 8).

На основе полученных результатов исследования автором сделаны обоснованные предложения по изменению действующего законодательства.

Вместе с тем в диссертации А.И. Биленко имеются дискуссионные утверждения.

1. В положении № 2, выносимом на защиту, соискатель правильно указывает в качестве субъектов, осуществляющих медицинскую деятельность, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. Однако на стр. 72 диссертации отмечается, что «Медицинской деятельностью в качестве предпринимательской деятельности непосредственно могут заниматься граждане, **не зарегистрированные в ЕГРИП**, но избравшие для себя специальный налоговый режим (так называемые «самозанятые»)). Представляется, что данное утверждение нуждается в пояснении. Согласно Положению о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково"), утвержденному постановлением Правительства РФ от 1 июня 2021 г. № 852, медицинская деятельность относится к лицензируемым видам деятельности, осуществлять которую могут только медицинские и иные организации, а также индивидуальные предприниматели. Физические лица, не имеющие статус индивидуального предпринимателя, могут осуществлять медицинскую деятельность только на основании трудового договора. При этом допускается распространение на индивидуального предпринимателя налогового режима «самозанятого».

2. Вопрос о правовом режиме медицинской услуги исследован недостаточно глубоко. Автор сконцентрировался на разработке самого определения правового режима медицинской услуги, которое выносится на защиту в положении №3 и заслуживает поддержки. Вместе с тем, следует отметить, что оно сформулировано излишне широко и не отражает в полной мере специфику медицинской деятельности. Представляется, что данная специфика заключается в стандартизации этой деятельности. Роль стандартов медицинской помощи при оказании платных медицинских услуг не была раскрыта.

3. Трудно согласиться с положением № 4, выносимом на защиту.

Соискатель утверждает, что «публичный характер договора возмездного оказания медицинских услуг не может быть реализован в полной мере: исполнитель вправе отказаться от заключения договора не только при отсутствии юридической или фактической возможности предоставить потребителю соответствующую услугу, но также при отсутствии медицинских показаний или при наличии у потребителя (пациента) противопоказаний для получения этой услуги». При этом не принимается во внимание, что возможность отказа предпринимателя от заключения публичного договора допускается в случаях, предусмотренных в п. 4 ст. 427 ГК РФ, а именно, если это предусмотрено правилами, обязательными для сторон при заключении и исполнении публичных договоров. Полагаем, что к числу таких правил могут быть отнесены и утверждаемые Минздравом России стандарты медицинской помощи, предусмотренные частью 2 ст. 37 Закона № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

4. В диссертационном исследовании договор возмездного оказания медицинских услуг не рассматривается с точки зрения отнесения его к договору присоединения, что представляется упущением со стороны автора, учитывая особое правовое значение стандартов медицинской помощи для осуществления деятельности по оказанию платных медицинских услуг. Желательно, чтобы диссертант пояснил свою позицию по данному вопросу в ходе защиты диссертации.

5. Нуждается в дополнительных пояснениях и положение № 5, выносимое на защиту. Автор указывает на разную правовую природу письменного согласия потребителя (пациента) на медицинское вмешательство в зависимости от структуры договорной связи, но не раскрывается правовое значение выявленного различия. Не вполне ясны и правовые последствия такой правовой квалификации согласия пациента.

Кроме того, предлагая рассматривать согласие пациента в договоре возмездного оказания медицинских услуг в пользу третьего лица в качестве

выраженного намерения третьего лица (потребителя, пациента) требовать от должника(исполнителя) исполнения обязательства в свою пользу, соискатель допускает смешение двух разных правовых конструкций «требование» и «согласие».

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку представленного диссертационного исследования, они лишь свидетельствуют о необходимости продолжения научных изысканий в данной области.

Полученные автором результаты являются обоснованными и достоверными.

Результаты исследования прошли апробацию в ходе обсуждения на научных конференциях, отражены в пяти статьях автора, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности 5.1.3.

Автореферат в целом отражает основные положения диссертации.

Диссертация А.И. Биленко представляет собой научное исследование, имеющее теоретическую и практическую значимость, вносит вклад в развитие юридической науки.

Диссертация А.И. Биленко «Российский рынок медицинских услуг: правовое обеспечение конкуренции» соответствует требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к диссертационным исследованиям. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным в пунктах 2.1 – 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертация А.И. Биленко оформлена согласно приложениям № 5, № 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Изложенное позволяет сделать вывод, что соискатель Биленко Антон Игоревич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент

доктор юридических наук, профессор,
руководитель Центра правовых исследований
цифровых технологий,

Государственный академический университет
гуманитарных наук

Санникова Лариса Владимировна



Государственный академический университет гуманитарных наук,
119049, Москва, Мароковский пер., 26

+7 (499) 238-23-50

lsannikova@gaugn.ru;

Лариса Л.В. Санниковой удостоверяю

Начальник департамента
по работе с персоналом

