

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Костылевой Ольги Владимировны
на тему «Публичные призывы к осуществлению
террористической деятельности, публичное оправдание и
пропаганда терроризма: уголовно-правовое исследование»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые
науки

Диссертационное исследование Костылевой О.В. посвящено решению весьма сложной научной задачи – повышению эффективности уголовной ответственности за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание и пропаганду терроризма, – имеющей важное значение для развития науки уголовного права.

Необходимо отметить, что исследуемую соискателем уголовно-правовую норму (ст. 205² УК РФ) нельзя назвать малоизученной. Вместе с тем автором настолько удачно выбраны объект и предмет исследования, что ей удалось широко охватить проблему уголовной ответственности за данное преступление, глубоко проработать ее на доктринальном уровне и вынести на защиту положения, обладающие новизной.

Отдельно хочу остановиться на изучении автором международно-правовых и национально-правовых основ уголовной ответственности за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание и пропаганду терроризма в свете свободы выражения мнения. Импонирует, что автор сделала попытку найти баланс между гарантированной Конституцией РФ свободой мысли и слова, с одной стороны, и возможностью ограничения этой свободы федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя и обеспечения безопасности государства, с другой стороны. В условиях эскалации внешнеполитического конфликта и угроз безопасности Российской Федерации, исследовать такую сложную проблему и предлагать пути ее решения представляется довольно смелым шагом.

Автор поставила перед собой задачи оценить соответствие уголовно-правового запрета, предусмотренного ст. 205² УК РФ, международно-правовым обязательствам Российской Федерации; рассмотреть различные правовые подходы к определению пределов уголовно-правовых запретов террористической пропаганды; определить степень и характер общественной опасности изучаемого преступления; установить содержание его признаков; выявить и разрешить существующие противоречия между правовыми и лингвистическими значениями используемых в диспозиции ч. 1 ст. 205² УК РФ понятий; выявить основные проблемы квалификации, возникающие при применении данной статьи, и предложить решение этих проблем. И несомненно, ей это удалось.

Я солидарна с автором, что общественная опасность соответствующего высказывания порождается как коммуникативной направленностью (содержанием) высказывания, так и его контекстом (формой и способом передачи сообщения, значимостью или известностью автора сообщения, характеристиками адресата, ситуацией, сложившейся в области безопасности во время опубликования сообщения и проч.) (с. 13-14). Очевидно, что смысл любого высказывания нельзя оценивать в отрыве от контекста и личности его автора. Полисемия, омонимия, омофония и прочие лексические особенности речи существенно осложняют уяснение истинного смысла высказывания, что может привести как к необоснованному привлечению к уголовной ответственности за вербальные преступления, так и к необоснованному уходу от нее. В связи с этим интерпретация принципа презумпции невиновности, закрепленного в ст. 14 УПК РФ, а именно, положения о том, что все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого, обретает особое звучание применительно к составам вербальных преступлений.

В части предложений по толкованию признаков преступления, предусмотренного ст. 205² УК РФ, в контексте темы исследования сформулированы оригинальные и во многом полезные для практиков выводы.

В частности, заслуживают поддержки положения, выносимые на защиту, в которых разъясняются понятия «распространение информации», «распространение материалов», «публичность», «призывы», «пропаганда» (с. 14-18).

Достоверность результатов проведенного исследования обеспечивается выбранной соискателем методикой исследования и достаточной эмпирической базой. Полученные в ходе диссертационного исследования выводы, а также высказанные рекомендации основываются на анализе значительного нормативного материала, а также обширной базы юридической литературы. Логика изложения диссертационного исследования, сходя их содержания автореферата, не вызывает замечаний.

Однако, как и в любом оригинальном творческом исследовании, выполненном на монографическом уровне и представленном на соискание ученой степени, в диссертации Костылевой О.В. имеются определенные предпосылки для научной дискуссии.

1. Из содержания автореферата не совсем понятно, какое юридическое значение, по мнению соискателя, имеет установление правоприменителем общественно опасных последствий, причиняемых распространением той или иной информации и (или) материалов, либо факта отсутствия каких-либо последствий.

2. В п. 3 положений, выносимых на защиту, соискатель утверждает, что экспертам необходимо пояснять суду, какие обстоятельства совершения деяния свидетельствуют о *достоверной вероятности* влияния тех или иных высказываний на убеждения и поведение адресатов. Такой подход, как мне представляется, не основан на логике, поскольку категории «достоверный» и «вероятный», часто используемые для классификации шкалируемых явлений, исключают друг друга. Сказанное позволяет усомниться в возможности практической реализации данного предложения.

Тем не менее, высказанные замечания ни в коей мере не влияют на общий положительный вывод о научной состоятельности подготовленной

О.В. Костылевой диссертации, которая представляет собой оригинальную научно-квалификационную работу и вносит значительный вклад в развитие уголовно-правовой науки.

Таким образом, диссертация О.В. Костылевой отвечает предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям, установленным в п. 2.1 – 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Вывод: автор диссертации Костылева Ольга Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Заведующий отделом научного обеспечения
прокурорского надзора и укрепления законности
в сфере уголовно-правового регулирования,
исполнения уголовных наказаний
и иных мер уголовно-правового характера
Научно-исследовательского института
Университета прокуратуры Российской Федерации

доктор юридических наук

Елена Николаевна Карабанова
«4» декабря 2024 г.

Контактные данные:

тел.: +84992565463, e-mail: karabanova.agprf@gmail.com

Специальность, по которой
защищена диссертация:

12.00.08 – «Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право»

Адрес места работы:

123002, г. Москва, ул. Азовская, д.2, корп.1

Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Университет прокуратуры Российской Федерации»