

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Слесарева Ильи Юрьевича
на тему: «Франко-американские отношения в годы Первой мировой
войны»
по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Актуальность темы диссертационного исследования И.Ю. Слесарева не вызывает сомнений. Франко-американские отношения в 1914-1918 гг. стали одной из двух главных осей формирования так называемого коллективного Запада как политического блока, сыгравшего ключевую роль в истории XX в. Как показал в своей недавней монографии французский историк Ж.А. Суту, именно французское министерство иностранных дел, осмысляя перспективы сотрудничества в США в контексте противостояния Германии и ее союзникам в годы Первой мировой войны, впервые употребило словосочетание «атлантическая солидарность». Тем более важным является то обстоятельство, что в современной историографии не так много работ, посвященных этой теме. Если говорить о советской и российской историографии, то она практически не уделяла ей внимания, хотя активизация франко-американских связей после 1914 г. развивалась параллельно с ослаблением франко-русского союза, что сыграло немаловажную роль в ходе событий революции 1917 г. и последовавшей за ней гражданской войны.

Новаторский характер работы, который автор обосновывает на с. 6-7, очевиден и обуславливается не только малоизученностью темы, но и акцентированием тех ее аспектов, которые, как правило, выпадают из поля зрения историков, в частности проблемы взаимного восприятия акторов международных отношений. В этой связи стоит особо выделить раздел, посвященный методологии исследования, где, в частности, упоминается

работа ведущего специалиста в этой области Р. Джервиса, чья книга «Восприятие и неверное восприятие в международной политике» недавно была переведена на русский язык. Подробный анализ историографии темы позволяет И.Ю. Слесареву определить имеющиеся в ней лакуны и найти ту нишу, которую занимает его исследование, а также четко определить основные задачи, цель, предмет и объект исследования. Литература классифицирована в рамках пяти групп, а весь список библиографии насчитывает почти 300 наименований публикаций.

Большим плюсом диссертации является ее источниковая база, состоящая из следующих групп: архивные материалы, дипломатические документы, парламентские дебаты, периодическая печать, источники личного происхождения, визуальные источники. Особую ценность представляют документы из французских архивных коллекций (Дипломатический архив МИД, Архив исторической службы министерства обороны, Национальный архив), которые практически не введены в научный оборот в российской историографии. Также интересна попытка привлечь визуальные материалы в виде открыток, карикатур, плакатов, иллюстраций, которые представлены в приложениях. Все группы источников тщательно проанализированы (с. 17-30). Как представляется, привлеченные источники позволяют в полной мере реконструировать ход развития франко-американских отношений в годы Первой мировой войны и решить исследовательские задачи, поставленные во введении.

Структура работы продумана, соответствует поставленным во введении исследовательским задачам и не вызывает вопросов. Четыре главы выделены согласно проблемно-хронологическому принципу. Название и содержание глав и параграфов не вызывают возражений.

Основные выводы диссертации вполне обоснованы. Как справедливо отмечает И.Ю. Слесарев, во Франции достаточно быстро осознали ситуацию появления нового глобального центра сила в виде Соединенных Штатов Америки и сделали ставку на выстраивание с ним особых отношений.

Необходимость заручиться благожелательным нейтралитетом США привела к необходимости развертывания в Новом свете полноценной пропагандистской кампании, призванной обеспечить лояльность американского общественного мнения к Антанте и Франции в частности (с. 75-81). Диссертант убедительно показывает особую роль экономики в выстраивании франко-американских отношений и подчеркивает, что именно американский капитал, сделавший ставку на победу Антанты, предопределил и политический выбор Вашингтона в пользу Парижа и Лондона (с. 102). Новым словом в отечественной историографии темы является изучение обстоятельств практического сотрудничества Франции и США в годы Первой мировой войны, в частности деятельности миссии Р. Вивиани и Ж. Жоффра, а также Верховного комиссариата по делам франко-американского военного сотрудничества во главе с А. Тардье. Внимание фигуре последнего является важным плюсом работы. Личность Тардье практически не изучена в отечественной историографии и достаточно поверхностно проанализирована в зарубежной, хотя именно Тардье стал одним из ключевых деятелей периода Третьей республики, выработавшим особый взгляд на ее перспективы и предлагавший масштабный проект ее реорганизации.

Отдельная глава диссертации посвящена формированию и деятельности Американского экспедиционного корпуса во Франции в 1917-1918 гг. В ней автор не только изучает обстоятельства формирования, переброски и боевого применения американских соединений на Западном фронте, но и освещает важную тему взаимоотношений между союзниками как на уровне командований, так и между американскими военнослужащими и местным французским населением (с. 198). Проблема формирования образа союзника является один из центральных вопросов, волнующих автора. Процесс налаживания особых отношений между Парижем и Вашингтоном оказался, в целом, успешным, что позволило «оптимизировать» промышленные и транспортные затраты так, чтобы обеспечить достаточные темпы подготовки американских дивизий и получить максимальный объем

необходимых Франции товаров» (с. 164). Авторский вывод о том, что именно положительное восприятие французами и американцами друг друга как товарищей по борьбе во имя свободы и демократии стало основополагающим для всего двустороннего сотрудничества, не вызывает возражений. В четвертой главе содержатся рассуждения о причинах осложнения франко-американских отношений на завершающем этапе Первой мировой войны. С главным выводом, к которому в данной связи приходит И.Ю. Слесарев, вполне можно согласиться: руководство США в лице президента В. Вильсона концептуализировало свои представления о желаемом мироустройстве в принципиально иных категориях, чем элиты третьей республики, что заложило основы конфликта между Ж. Клемансо и Вильсоном в ходе Парижской мирной конференции 1919 г. (с. 235-256).

Заключение диссертации содержит основные выводы, структурировано, приведено в соответствие с введением и не вызывает возражений.

В целом, И.Ю. Слесарев провел масштабную работу по анализу франко-американских отношений в годы Первой мировой войны на основе новых, ранее не введенных в научный оборот источников, и пришел к логичным и обоснованным выводам. Вместе с тем, диссертация, как любое исследование подобного уровня и объема, не лишена недостатков. Во-первых, представляется, что более глубокого анализа заслуживает сама американская внешняя политика в части ее взгляда на европейские дела и эволюции американского изоляционизма. В этой связи заслуживает большего внимания также недавно переведенная на русский язык книга британского историка А. Туза, на которую автор ссылается и указывает в списке библиографии. Именно под влиянием особого американского подхода к международным отношениям переформулировались французские цели войны на ее завершающем этапе.

Во-вторых, некорректно сводить французскую внешнеполитическую доктрину изучаемой эпохи к принципам реализма в духе переговорной

позиции, занятой Клемансо на Парижской мирной конференции. К 1914 г. во Франции уже сложилась своя традиция интернационализма, восходившая к особой политической культуре Третьей республики и адаптированная к современной международной повестке группой политиков, самое видное место среди которых занимал Л. Буржуа. Автор его упоминает (с. 241), однако ничего не сообщает о том, что французский замысел Лиги Наций фактически вызрел раньше американского. Вообще, разбор франко-американской дискуссии по вопросу создания наднациональной организации заслуживает более пристального внимания, так как высвечивает как противоречия между подходами двух держав-союзниц, так и внутрифранцузскую полемику о том, что должна представлять собой подобная структура. Изучению этой проблематики посвящена фундаментальная монография британского историка П. Джексона, которую было бы полезно привлечь, наряду с известной автору работой Ж.-А. Суту (Jackson P. *Beyond the Balance of Power. France and the Politics of National Security in the Era of the First World War.* Cambridge, 2013).

В-третьих, представляется целесообразным усилить ту часть работы, где речь идет о французском восприятии американской военно-экономической мощи как фактора глобального перераспределения сил, так как именно с ним связана ключевая установка Клемансо на Парижской мирной конференции – сохранить единство с англосаксонскими союзниками, несмотря на все разногласия по конкретным вопросам переговорной повестки. Непонимание позиции главы правительства привело к острым конфликтам внутри французской элиты. Эта тема, вероятно, выходит за рамки непосредственного анализа событий Первой мировой войны, однако она с ними неразрывно связана, а также может быть объектом изучения в будущем.

В работе есть ряд стилистических огрехов, некоторые места требуют дополнительной редактуры. Вместе с тем, эти замечания не умаляют общей ценности проведенного И.Ю. Слесаревым исследования. Оно вносит

большой вклад в понимание эволюции международных отношений в первой четверти XX в., когда закладывался ряд их важнейших параметров, в том или ином виде сохранившихся до наших дней. Выводы и наработки автора могут быть использованы для создания общих и специальных курсов по истории Франции и США, истории дипломатии, экономической истории, истории международных отношений, истории Первой мировой войны. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, и оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель И.Ю. Слесарев заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

Кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России XX-XXI веков исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

ВЕРШИНИН Александр Александрович

08 апреля 2023 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (495)-939-36-09, e-mail: hist-XX-msu@ya.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
07.00.03 – «Всеобщая история» (новое и новейшее время)

Адрес места работы:

119192, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4,
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»
Тел.: +7 (495)-939-36-09; e-mail: hist-XX-msu@ya.ru