

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Карагодин Андрей Васильевич

**Дачные курорты на Южном берегу Крыма в конце XIX – начале XX
века: методологические и источниковедческие аспекты исследования**

Специальность 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы
исторического исследования

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора исторических наук

Москва – 2023

Работа выполнена на кафедре источниковедения исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный консультант – Селунская Наталья Борисовна,
доктор исторических наук, профессор

Официальные оппоненты – Борщик Наталья Дмитриевна,
доктор исторических наук, доцент,
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»,
Таврическая академия, исторический факультет, кафедра документоведения и архивоведения, профессор

Михальченко Сергей Иванович,
доктор исторических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», Институт экономики, истории и права, директор

Сидоров Александр Валентинович,
доктор исторических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», факультет государственного управления, кафедра истории государственного и муниципального управления, профессор, заведующий кафедрой

Защита диссертации состоится «13» февраля 2023 года в 14 часов на заседании диссертационного совета МГУ.056.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, ауд. А-419.

E-mail: ot-dissovet@hist.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский проспект, д. 27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/509278582/>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2022 года

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук

О.В. Белоусова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертация посвящена источниковедческим и методологическим аспектам изучения исторического пространства Южного берега Крыма (далее – ЮБК) в конце XIX – начале XX века. Этот период характеризуется как время «курортного бума», одной из отличительных черт которого стало образование на землях бывших приморских имений знати курортных дачных поселков, ставших местом оформления новых социокультурных моделей и парадигм, характерных для общества, находившегося в процессе модернизации.

Научная значимость и актуальность. Обращение к избранной теме обосновывается на трех уровнях – методологическом, источниковедческом и конкретно-историческом.

Важнейшей характеристикой методологии современных исторических исследований является «мемориальный поворот». В фокусе внимания историков оказываются вопросы, связанные с соотношением истории и памяти о прошлом, репрезентацией исторической идентичности, с изучением форм сохранения и передачи социально значимой информации, типов исторического сознания, феноменов «мест памяти»¹ (этот термин был введен в историографический оборот французским историком П. Нора)². По определению Л.П. Репиной, «разделяемые образы прошлого выступают как интерпретационные модели, позволяющие индивиду и социальной группе ориентироваться в окружающем мире и в конкретных ситуациях настоящего»³.

С «мемориальным поворотом» тесно сопряжен «пространственный поворот», который выражается в существенном изменении предмета и

¹ Селунская Н.Б. Спасение от забвения...: репрезентация прошлого в источниках исторической памяти // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2020. № 4. С. 114–131.

² Нора П., Озуф М., Пюимеж Ж., Винок М. Франция-память / Пер. с фр. Д. Хапаевой. СПб., 1999.

³ Прошлое для настоящего: история-память и нарративы национальной идентичности: коллективная монография / Под общ. ред. Л.П. Репиной. М., 2020. С. 5.

методологии междисциплинарного исследования исторического пространства⁴. Основными составляющими понятия «пространство» становятся не только и не столько географические и территориальные характеристики, сколько исторические, относящиеся к социокультурным аспектам, объединяющим людей и определяющим их коммуникации, стереотипы поведения на основе эстетических, нравственно-психологических, этнокультурных ценностей, уклада повседневной жизни.

В контексте междисциплинарности исследований разрабатывается проблематика культурного ландшафта, который понимается как природно-культурный комплекс, сформировавшийся на определенной территории в результате социокультурной и хозяйственной деятельности человека в динамическом взаимодействии с природной средой, состоящий из характерных связей взаимообусловленных природных и культурных компонентов. Подразумевается, что культурный слой ландшафта включает в себя как материальную, так и духовную культуру: такое прочтение концепта культурного ландшафта, впервые заявленное отечественной наукой еще в первой половине XX в., стало особенно активно развиваться начиная с 1980–1990-х гг. в диалоге с мировой научной мыслью.

За культурным ландшафтом, понятым широко, как комплексное системное образование, закрепляется важнейшая роль в трансляции «исторической памяти»⁵.

В российской историографии актуализируется рефлексия на тему отечественных «мест памяти», их репрезентации на основе широкого комплекса

⁴ Селунская Н.Б., Карагодин А.В. Культурный нарратив о европейской идентичности в контексте персональных историй (размышления о книге Орландо Файджеса) // Диалог со временем. 2021. № 77. С. 415–420.

⁵ Веденин Ю.А. Культурный ландшафт как хранитель памяти ойкумены // Человек: образ и сущность. 2019. № 1 (36). С. 23; Дурновцев В.И. Исторический источник как объект природы и культуры // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2017. № 4/2. С. 195–206; Калуцков В.Н. Ландшафт в культурной географии. М., 2008; Культурный ландшафт как объект наследия. М., 2004; Schama S. Landscape and Memory. London, 1995. P. 6, 12.

источников, производства достоверного исторического знания⁶. Одним из таких «мест памяти» для России, несомненно, является Крым в целом и его Южный берег – в частности. Востребованность обществом изучения истории как основы национальной и государственной идентичности, модели для понимания самого себя с особенной остротой проявляется на примере региона, исключительно важного в контексте как новейшей истории России, так и конструирования памяти российского общества о прошлом⁷.

Второй существенный аспект актуальности выбранной темы исследования – источниковедческий. Социокультурный, историко-антропологический подход позволяет привлекать новые источники, бывшие за рамками спектра интересов историков ранее. Речь идет о выходе за пределы письменного источника, появлении в структуре источниковой базы таких форм репрезентации прошлого и «исторической памяти» о прошлом, как визуальная и монументальная. В силу возросшей технической вооруженности историка, постоянно идущей оцифровки архивов и музейных фондов, большей доступности банков оцифрованных изображений изобразительные источники – фото-, кино-, видеодокументы – выходят на передний план, а приемы источниковедческой критики этих источников получают первостепенное внимание в методологической работе⁸.

Благодаря «цифровому повороту» – совокупности вызванных компьютерной революцией, стремительными темпами информатизации перемен в гуманитарном знании – историк сегодня уже не мыслит своей жизни без электронных баз данных, вместе с функционалом глобальных информационных

⁶ В фокусе наследия: сборник статей, посвященный 80-летию Юрия Александровича Веденина и 25-летию создания Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева. М., 2017; Прошлое для настоящего... М., 2020.

⁷ Карагодин А.В. Крымская война 1853–1856 гг. в свете мемориального поворота: размышляя о книге английского историка Орландо Файджеса «Крым. Последний крестовый поход» // Исторический журнал: научные исследования. 2022. № 3. С. 93–103.

⁸ Роль изобразительных источников в информационном обеспечении исторической науки / Автор-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. А.Г. Голиков. М., 2019; Медяков А.С. Война формата 9x14: открытки в немецкой «культуре войны» 1914–1918 гг. М., 2021; Андрианова Е.Н. «Фотографии с натуры» – источник по социальной истории России конца XIX в. Саарбрюкен, 2011.

сетей обеспечивающих эффективное взаимодействие с информацией⁹. В практическом плане речь идет об интересе историков не только к доступу к ресурсам накопленных знаний, но и к созданию новых электронных баз данных – «вторичных», или мета-источников, интегрирующих в процессе исторического исследования сведения исходных поливидовых документов и существенно облегчающих создание и распространение достоверного исторического знания¹⁰.

Все перечисленные выше тренды осмыслены и реализованы в настоящем диссертационном исследовании. С ними напрямую связано и конкретно-историческое измерение актуальности выбранной темы.

После воссоединения Крыма с Россией в 2014 г. общественный интерес к его истории многократно возрос. Он кристаллизуется вокруг памятников истории и культуры на ЮБК, созданных в имперский период – на протяжении XIX и в начале XX века, после присоединения Крыма к России в 1783 г. и до установления советской власти в Крыму в 1920 г. (об этом свидетельствует, в частности, масштабная выставка «Романовы. Воспоминания о Крыме», прошедшая весной и летом 2022 г. в Государственном историко-архитектурном, художественном и ландшафтном музее-заповеднике «Царицыно»¹¹). Большое внимание уделяется феномену «курортного бума» конца XIX – начала XX века, когда наступил, по словам современника, «новый этап возрождающейся Ялты как всероссийской санатории. <...> Огромная Россия начинала сознавать значение для нее маленького Крыма. <...> Весь Южный берег застраивался дворцами, курортами, дачами»¹². Достопримечательности, созданные в то время, подобно рожденным тогда же литературным произведениям из «южнобережных

⁹ Бородкин Л.И. «Цифровой поворот» в дискуссиях на XXII Международном конгрессе исторических наук (Китай, 2015 г.) // Историческая информатика. 2015. № 3–4. С. 56–67.

¹⁰ Гарскова И.М. Базы данных в исторических исследованиях: опыт и перспективы // Круг идей: базы данных в исторических исследованиях: сборник научных трудов / Под ред. В.Н. Владимирова, И.М. Гарсковой. Барнаул, 2013. С. 7; Корниенко С.И., Гагарина Д.А., Поврозник Н.Г. Исторические информационные системы: теория и практика. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2021. 231 с.

¹¹ Романовы. Воспоминания о Крыме: издание к выставке. Государственный музей-заповедник «Царицыно». 2022 / Автор-сост. О.И. Барковец. СПб., 2022.

¹² Врангель Л.С. Крым. Paris, 1939. С. 151.

циклов» рассказов А.П. Чехова, И.А. Бунина, А.И. Куприна, по сей день определяют образ Крыма в массовом сознании, его привлекательность в глазах гостей курорта.

Однако при этом на историко-культурной карте ЮБК все еще остается немало белых пятен, памятников и ландшафтов с плохо, недостоверно или вовсе не реконструированной историей. Не решены задачи локализации многих имений и дач, персонализации культурного ландшафта – документального установления имен владельцев, гостей, арендаторов даже некоторых самых известных памятников, истории их строительства и перестройки, реконструкции визуального облика курортов, изучения истории повседневности, выявления социально-экономических, социокультурных факторов, влиявших на ход курортного освоения ЮБК в позднеимперский период конца XIX – начала XX века.

Актуальность решения этих задач усиливается и тем, что сам вопрос об определении характера перемен в жизни российского общества на рубеже и в начале XX века – когда, по словам писателя В.В. Набокова, «в первое необыкновенное десятилетие века фантастически перемешивалось новое со старым, либеральное с патриархальным, фатальная нищета с фаталистическим богатством»¹³ – по-прежнему находится в фокусе острых общественных и историографических дискуссий¹⁴.

Автору исследования представлялось важным отойти от распространенного в искусствоведческой, краеведческой литературе, посвященной ЮБК, акцента на беллетризованном, апологетическом описании старины, на научной основе систематизировать, оценить, свести воедино информацию, содержащуюся в справочной и научной литературе, исторических источниках, как уже известных и введенных в оборот, так и вновь выявляемых, оценить информационный потенциал и возможности повышения

¹³ *Набоков В.В.* Рассказы. Воспоминания. М., 1991. С. 461.

¹⁴ *Мироненко С.В.* 100 событий, которые изменили Россию. М., 2019; *Миронов Б.Н.* Российская империя: от традиции к модерну: в 3 т. СПб., 2015.

информационной отдачи источников, создав тем самым основу не только для восстановления фактов, но и для объяснения, анализа тех условий и факторов – экономических, социальных, культурных, – в пространстве которых развивались судьбы индивидуумов. Именно такой многомерной работы сразу в трех ракурсах – истории событий, истории социальных структур и личной, биографической истории – требует, по мнению многих авторитетных отечественных и зарубежных авторов, историческая наука на современном этапе ее развития¹⁵.

Была очевидна и необходимость новых, релевантных наступившей цифровой эпохе форм организации и репрезентации профессионального исторического знания по истории ЮБК, создания цифровых мета-источников, агрегирующих как письменную, так и визуальную информацию из первичных источников и в дальнейшем репрезентирующих ее в виде доступных широкой аудитории историко ориентированных тематических, просветительских сайтов в сети Интернет.

Объектом исследования стал культурный ландшафт Южного берега Крыма в конце XIX – начале XX века, взятый как историческое пространство, претерпевавшее существенные изменения в силу ускорившихся процессов социально-экономической и социокультурной модернизации. Крупные дворянские землевладения преобразовывались в дачные курорты, становившиеся местом организации новых форм досуга представителями нарождавшегося среднего класса России: инженерами, предпринимателями, деятелями науки и искусства.

Под культурным ландшафтом автор понимает природно-культурный комплекс, представляющий интерес для исторической науки как транслятор социальных перемен. Основными компонентами культурного ландшафта являются: природная среда; сообщество людей, рассматриваемое в социальном, семейном, конфессиональном, этнологическом и прочих аспектах; их хозяйственная деятельность; способ пространственной самоорганизации

¹⁵ Селунская Н.Б., Карагодин А.В. Указ. соч. С. 415–420; *New Perspectives on Historical Writing* / Ed. by P. Burke. Pennsylvania, 2001. P. 283–300.

сообщества в природном ландшафте; культура и искусство как средство саморефлексии обитателей культурного ландшафта, отражающееся в формировании и репрезентации «исторической памяти».

Предметом исследования, исходя из выбора объекта, стала разнообразная историческая информация о культурном ландшафте Южного берега Крыма конца XIX – начала XX века и его развитии, воплощенная в письменных, визуальных, вещественных источниках, а также новые методы ее поиска, извлечения, обработки, анализа и объяснения. Выбор содержательного аспекта информации был обусловлен актуальностью указанной проблемы для изучения процессов модернизации российского общества рубежа XIX–XX веков. Источниковедческий ракурс предполагал систематизацию, выявление комплексов не введенных ранее в оборот исторических источников и разработку методов повышения их информационной отдачи. Не менее важный методологический ракурс был обусловлен необходимостью вписать тематику, ранее бывшую в основном достоянием краеведов и историков-любителей, в актуальный историографический и парадигматический контекст, учесть для ее анализа лучшие наработки и достижения отечественной и мировой историографии, поставить в контекст исторической компаративистики, выйти на уровень исторического объяснения.

Целью исследования являлась выработка наиболее эффективных эвристических и эпистемологических алгоритмов, методологии и методики анализа комплекса источников, позволяющих реконструировать процесс развития дачных курортов как отражения социально-экономической, социокультурной трансформации ЮБК в конце XIX – начале XX века, определить его наиболее существенные черты и особенности.

Для достижения цели были поставлены следующие **исследовательские задачи**:

– определить пути выявления и поиска источников разной типовой и видовой принадлежности, имеющих информационную ценность для реконструкции предпосылок, истории и этапов формирования дачных курортов

как яркого феномена исторического пространства ЮБК в конце XIX – начале XX века;

- классифицировать источники по заявленной теме, учитывая их внутривидовые особенности, охарактеризовать их информационный потенциал и разработать пути его повышения;

- определить особенности формирования и методы работы с архивными фондами, в первую очередь фондами Государственного архива Республики Крым, других архивов, каталогами музейных собраний, а также цифровыми базами и агрегаторами исторической информации (с акцентом на изобразительные источники);

- разработать методику выявления и характеристики действующих лиц исторического процесса, создания их коллективного портрета и индивидуальных биографий, методы анализа материалов личного происхождения из вновь выявленных семейных архивов потомков дачников ЮБК, а также исторической интерпретации эго-источников;

- сформировать электронные базы данных, содержащие в систематизированном виде извлеченную из вновь выявленных и ранее опубликованных источников информацию о дачниках ЮБК, на примерах самого первого (хронологически) и самого крупного из дачных курортов на ЮБК в начале XX в. – Нового Мисхора и Нового Симеиза соответственно;

- выстроить методику разработки историко ориентированных тематических сайтов по истории ЮБК и оценить их потенциал в плане создания вторичного (мета-) источника знаний по заявленной теме, организации и распространения достоверного исторического знания.

Хронологические рамки исследования стали двойными для объекта и предмета изучения. Первые были обусловлены временем начала организации дачных курортов на землях бывших крупных дворянских имений ЮБК, то есть последним десятилетием XIX века, с одной стороны, и окончательным установлением советской власти в Крыму в ноябре 1920 г., сменой характера социально-экономических отношений, законодательной национализацией всех

частновладельческих имений ЮБК, началом организации советских курортов на месте бывших частновладельческих дач и имений – с другой.

Содержательно этот период может характеризоваться как отдельный этап развития ЮБК как курорта («курортного бума»), когда происходили освоение Южного берега представителями новых социальных слоев, разделение сложившихся в начале и середине XIX века имений крупных помещиков-землевладельцев на части, которые продавались или сдавались в аренду под дачи, предназначавшиеся для сезонного отдыха состоятельных жителей Центральной России, инвестиции в развитие новых дачных и коммерческих курортов, вдохновленных передовыми европейскими образцами.

Хронологические рамки предмета исследования гораздо шире и определяются годами формирования разнообразных корпусов источников и литературы, представляющих интерес для реконструкции истории формирования дачных курортов ЮБК на рубеже XIX–XX веков: с конца XVIII в., когда Крым был присоединен к Российской империи, и до наших дней.

Аналогичное соображение относится и к **географическим рамкам** исследования. В смысле объекта они совпадают с границами Южного берега Крыма. Это полоса земли между главной грядой Крымских гор и Черным морем, которая находится на 45-й параллели – так же, как французская и итальянская Ривьера, северные берега Адриатики и Эгейского моря. Начинаясь на западе от мыса Айя близ Балаклавы, ЮБК на востоке оканчивается мысом Киик-Атлама близ Феодосии. Длина его чуть менее 200 км, ширина в районе Алушты – 10–12 км, в районе Симеиза – 4–5 км, в районе мыса Сарыч – несколько сотен метров. Горы защищают Южный берег от холодных ветров с севера зимой и зноя летом, а долины рек и незамерзающее море способствуют формированию субтропического климата побережья – но более сухого и прохладного, чем влажный субтропический климат Черноморского побережья Кавказа. Природно-климатическое своеобразие повлияло на формирование на протяжении многих столетий особенного культурного ландшафта Южного берега Крыма.

Что касается предмета исследования, то география охватывала те регионы и страны, где хранятся источники разной типовой и видовой принадлежности, содержащие необходимую для настоящего исследования информацию.

Методологическая основа исследования. Основой работы явился принцип историзма. В исследовании применялись как традиционные, так и новые методы исторического исследования, источниковедческого анализа исторической информации по выбранной теме и методов ее обработки, повышения информационной отдачи.

Произошедший в мировой историографии за последние полвека поворот к социокультурной истории, описываемый также как маневр от «социальной истории культуры» к «культурной истории социального», обозначил сдвиг интереса от внеличностных социальных структур к индивидууму. Задача историка была заново определена как изучение культурных практик, регламентов повседневных отношений, посредством которых осуществляется конструирование социального бытия¹⁶. На первом плане оказалась частная сфера человеческой жизни. Внимание стали уделять истории досуга как способу изучения обществ переходных эпох через рассмотрение практик самоидентификации их представителей вне рабочего времени (было заявлено, что четкое разделение рабочего времени и времени на отдых – характерная черта модернизированных обществ¹⁷). Начало исследований в этом направлении положила конференция журнала английских историков-марксистов *Past and Present*, прошедшая в Лондоне в 1964 г.¹⁸

¹⁶ Ретина Л.П. Новая историческая наука и социальная история. М., 1998.

¹⁷ Ловелл С. Досуг в России: «свободное» время и его использование / Пер. А. Блюмбаум // Антропологический форум. № 2. Исследователь и объект исследования. СПб., 2005. С. 136–273; Ульянова Г.Н. Досуг и развлечения. Зарождение массовой культуры // Очерки русской культуры. Конец XIX – начало XX века. М., 2011. Т. 1: Общественно-культурная среда. С. 455–529.

¹⁸ Thomas K. Work and Leisure in Pre-Industrial Society // *Past and Present*. 1964. № 29. P. 50–66; Thompson E.P. Time, Work-Discipline and Industrial Capitalism // *Past and Present*. 1967. № 38. P. 56–97; Bailey P. Leisure, Culture and the Historian // *Leisure Studies*. 1989. № 8. P. 107–128; Burke P. The Invention of Leisure in Early Modern Europe // *Past and Present*. 1995. № 146. P. 136–150.

В Российской империи важнейшей особенностью самоидентификации представителей нарождавшегося среднего класса в эпоху модернизации стала дачная культура. Само понятие «дача» неслучайно не имеет четкого аналога в других языках и традиционно считается отражением российского национального феномена. Начиная с конца XIX века дача стала в России не только и не столько дополнительным домовладением для отдыха горожан на природе (регулярного, сезонного или эпизодического), не предполагавшим, в отличие от дворянского имения (которое ранее также могло называться «дачей»), полномасштабной хозяйственной деятельности. Дача приобрела характер социокультурного микрокосма с четкой модернизационной функцией. В то время как на западе Европы на рубеже XIX–XX веков идентичность расширявшего свои ряды среднего класса с характерным для него вниманием к приватности, индивидуализму, четкому разделению рабочего времени и времени на отдых, организации досуга по последнему слову моды, освобождению от гнета официоза кристаллизовалась в появлявшейся городской публичной культуре (кафе, варьете, журналы моды и т.п.), в России местом рождения и оформления аналогичной «современной» городской культуры в значительной степени становились территориально обособленные сообщества среднего класса – пригородные дачные поселки.

Таким образом, будучи очагами городской культуры за городом, дачи давали нарождавшемуся среднему классу российского общества возможность и площадку для самоидентификации.

В зарубежной историографии на этот феномен обратили внимание английские историки С. Ловелл и Л. МакРейнолдс, в работах 2000-х гг. поместившие историю русской дачи в контекст разрабатывавшегося с 1960-х гг. направления изучения истории досуга¹⁹. Исследования о феномене дачи в русском обществе начала XX века появились за последние десятилетия и в

¹⁹ Ловелл С. Дачники. История летнего житья в России, 1710–2000 / Пер. с англ. Л.Г. Семеновой. СПб., 2008; McReynolds L. Russia at Play: Leisure Activities at the End of the Tsarist Era. Ithaca; London, 2003.

отечественной историографии. Однако до сих пор такие работы были посвящены лишь дачным пригородам Москвы и Санкт-Петербурга в начале XX в. (труды Г.Н. Ульяновой, М.В. Нащокиной, О.Ю. Малиновой-Тзиафета, Д.В. Тараканова)²⁰. При этом отечественные авторы (Л.В. Кошман) указывали на противоречивость процесса формирования городской социокультурной среды в пореформенной России²¹.

Периодизацию развития института дачи и дачного поселка (применительно к окрестностям Москвы и Санкт-Петербурга) в конце XIX – начале XX в. предложила М.В. Нащокина. По ее мнению, на первом этапе (1850–1880 гг.) образовывались дачные местности вдоль шоссежных дорог близ столичных городов. На втором (1890–1900 гг.) – началось массовое строительство дачных поселков в пригородах крупных городов, вдоль железных дорог в радиусе 30–40 км., складывалась устойчивая архитектурно-планировочная организация поселков. Наконец, на третьем этапе (1910-е гг.) осуществлялись попытки объединения теоретических основ организации европейских городов-садов с практикой строительства дачных курортов в России²².

В настоящей работе выдвинуто предположение, что аналогичные процессы происходили и на ЮБК: развивались дачные курорты, формировалась культура досуга, складывалась новая социокультурная идентичность дачников – представителей нарождавшегося среднего класса из столиц и крупных городов России, покупавших и строивших приморские дачи для летнего отдыха себя и своих близких, коллег, друзей. Пристальное изучение этих сообществ,

²⁰ Малинова-Тзиафета О.Ю. Из города на дачу: социокультурные факторы освоения дачного пространства вокруг Петербурга (1860–1914). СПб., 2013; Нащокина М.В. Архитектура дачных поселков конца XIX – начала XX вв. // Ф.О. Шехтель и проблемы истории русской архитектуры конца XIX – начала XX веков. М., 1988. С. 89–95; Тараканов Д.В. Дачные поселки Подмосковья в конце XIX – начала XX в.: дисс. канд. ист. наук. М., 2007; Ульянова Г.Н. Дворцы, усадьбы, доходные дома: исторические рассказы о недвижимости Москвы и Подмосковья. М., 2012.

²¹ Кошман Л.В. Город в пореформенной России. Социокультурные и правовые аспекты. М., 2018.

²² Градостроительство России середины XIX – начала XX века / Под ред. Е.И. Кириченко и др. М., 2001–2010. Т. 2: Города и новые типы поселений. М., 2003. С. 352–353.

документальная реконструкция истории самих дачных поселков ЮБК, установление имен владельцев дач, истории повседневности, которой в историографии пока практически не занимались, призваны дополнить картину социокультурной трансформации русского общества на рубеже XIX–XX веков.

Необходимым условием для начала такой работы являлось определение круга литературы и источников, способных дать информацию о жизни на дачных курортах Южного берега, и выбор наиболее эффективных методов обработки содержащейся в них информации. Как указывал И.Д. Ковальченко, в историческом источнике, выполняющем функцию накопления, хранения и передачи социальной информации о прошлом, зафиксирована информация двух типов: выраженная, то есть очевидная творцу источника, и скрытая, неочевидная для него. Следовательно, возможности информационной отдачи исторических источников практически неисчерпаемы²³. Важны методология системного подхода и структурного анализа, методы и приемы комплексного источниковедения (И.Д. Ковальченко называл метод «интеллектуальной машины для производства знаний»), позволяющие реконструировать историческую действительность с помощью анализа и сопоставления информации, извлеченной из многочисленных источников разных типов (письменных, изобразительных и вещественных) и видов.

По словам В.Л. Янина, «правильное исследование любой проблемы истории должно опираться не на специфически ограниченную группу источников <...> а на исчерпывающую совокупность этих источников или же на достаточно репрезентативное их сочетание. Источниковедение обязано быть комплексным <...> синтез источников в едином исследовании – главное средство развития исторической науки сегодня»²⁴.

Важно отметить и преимущества компаративного подхода к источнику. Историческая компаративистика, как указывал немецкий историк Ю. Кока,

²³ Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 2003. С. 119–139.

²⁴ Янин В.Л. Очерки комплексного источниковедения. Средневековый Новгород. М., 1977. С. 20–21.

«эвристически служит идентификации проблем и тем, которые иначе не попали бы в поле зрения историков или обзор которых сопровождался бы известными трудностями, дескриптивно – помогает более выпукло увидеть конкретное явление или процесс, аналитически – оказывает неоценимую помощь историческому объяснению, а парадигматически – служит отстранению историка от своего предмета, своего рода концептуальной “депровинциализации” его взгляда»²⁵.

Указанное соображение приобретает особенную актуальность на нынешнем этапе развития исторической науки и общества в целом, который принято называть цифровым или информационным. Традиционно наиболее трудоемкой задачей для историка было, в первую очередь, выявление источников для реконструкции исторической действительности: именно поиск документов в архивах, библиотеках, музеях отнимал больше всего времени и сил. На нынешнем этапе, когда в силу набирающей обороты оцифровки фондов доступ к источникам становится все менее обременительным, на первых план выходят методы выявления информации как таковой, установления ее достоверности и репрезентативности, сравнительного анализа.

С целью углубленного системного анализа источниковой базы в работе была применена технология создания проблемно ориентированных баз данных, в ходе работы преобразованных в интегрированный мета- (вторичный) источник – собрание историко ориентированных тематических сайтов²⁶.

Степень изученности проблемы. Тема истории курортов Южного берега Крыма рубежа XIX–XX веков в силу ее общественной значимости, разумеется, попадала в сферу внимания историков, историков архитектуры, искусствоведов и краеведов. Однако анализ информационной разработки темы культурного ландшафта ЮБК, источников и методов его исследования в отечественной и

²⁵ *Kocka J.* The Uses of Comparative History // *Societies Made up of History*. Edsbruk, 1996. P. 197–209.

²⁶ *Бородкин Л.И.* Историко ориентированные тематические сайты: источниковедческие аспекты разработки контента // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер». 2006. № 34. С. 147–150.

зарубежной историографии привел автора настоящей работы к выводу о наличии существенных лакун как в историографическом и источниковедческом, так и в конкретно-историческом знании.

Впервые процесс трансформации культурного ландшафта и развития дачных курортов Южного берега Крыма в XIX – начале XX века концептуально осмыслили авторы сборника «Социалистическая реконструкция Южного берега Крыма». Он был издан в 1935 г. в Симферополе и представлял собой результат работы коллектива специалистов по проектированию преобразования ЮБК с целью дальнейшего развития там социалистического курорта общесоюзного значения. Возглавлял коллектив, собранный по просьбе СНК Крымской АССР, видный советский архитектор, профессор М.Я. Гинзбург²⁷. В разделе сборника (пока он, к сожалению, слабо введен в научный оборот), посвященном курортному строительству, была предложена и периодизация истории развития Южного берега как курорта в царские времена.

Были выделены три этапа. Первый хронологически связывался с деятельностью генерала-губернатора Новороссийского края с 1823 по 1854 гг. М.С. Воронцова и содержательно раскрывался как начальный для устройства крупного дворянского землевладения в Крыму. В это время происходили организация крупных помещичьих владений, устройство виноградарства, строительство первой южнобережной дороги, благоустройство и озеленение ЮБК. Второй этап, по мнению авторов сборника, приходился на 1860-е гг. – это была пора «кульминации помещичьего землевладения», когда «205 дворян владели 46000 десятин земли, то есть 4% землевладельцев сосредоточили в своих руках 66,5% всей земли Ялтинского района»²⁸. Толчок развитию ЮБК как курорта дали появление железнодорожного сообщения с Крымом (1872–1875 гг.) и приобретение Романовыми имения в Ливадии. Территория Ялты увеличилась с 5 до 300 десятин, развивались как курорты поселки Алупка, Алушта, Гурзуф.

²⁷ Социалистическая реконструкция Южного берега Крыма. Материалы районной планировки ЮБК. Симферополь, 1935.

²⁸ Там же. С. 179.

Одновременно начались сдвиги в строительстве к востоку от Ялты на территориях, до того использовавшихся под плантации винограда и табака.

Наконец, третий этап приходился на начало XX в., когда, по словам авторов сборника, «на земли Южнобережья предъявляет свои права новый хозяин – буржуазия». Происходили скупка имений разорившихся помещиков, инвестиции в развитие новых курортов (наиболее активным образом – на окраинах ЮБК). В центре ЮБК процесс шел более сложным образом: тут крупные имения разбивались на части, которые продавались или сдавались в аренду. В итоге к 1910 г. крупнейшие земельные владения (если не считать удельных) уже «принадлежат представителям новой буржуазии (на долю сельских обществ приходится 25,5% земель, крупных собственников – 35,5%, мелких – 39,0%)»²⁹.

В целом приведенная периодизация не вызывает возражений и взята за основу в настоящей работе.

К *общей научной литературе*, посвященной трансформации культурного ландшафта ЮБК в конце XIX – начале XX века, стоит отнести, в первую очередь, вышедшую в 2004 г. монографию «Русская Ривьера: курорты, туризм и отдых в Крыму в эпоху Империи: конец XVIII – начало XX века» крымского ученого А.В. Мальгина, в которой была впервые предпринята попытка рассмотреть курортное развитие Крыма как комплексный социально-экономический и социокультурный феномен эпохи модернизации России (этому же автору, вместе с П.Н. Марциновским и А.Д. Поповым, принадлежит соответствующий параграф в вышедшей по случаю воссоединения Крыма с Россией под эгидой Института российской истории РАН первой коллективной монографии «История Крыма»); однако становлению именно Южного берега Крыма как курорта на рубеже XIX–XX веков в ней посвящены лишь несколько разделов³⁰. Следует отметить также работы Н.Д. Борщик, в том числе опубликованную в

²⁹ Там же. С. 179.

³⁰ *Мальгин А.В.* Русская Ривьера: курорты, туризм и отдых в Крыму в эпоху Империи: конец XVIII – начало XX века. Симферополь, 2004; История Крыма: в 2 т. / Отв. ред. А.В. Юрасов. М., 2017–2018. Т. 1. 2017.

2022 г. статью, посвященную роли российских предпринимателей в развитии ЮБК: создании коммерческого курорта Гурзуф П.И. Губониным, развитии дачного курорта Симеиз промышленником С.И. Мальцовым и его наследниками³¹.

В многотомном труде «Градостроительство России середины XIX – начала XX века: общая характеристика и теоретические проблемы» под редакцией Е.И. Кириченко развитию курортов Крыма посвящена отдельная глава, автором которой стала М.В. Нащокина; отчасти в главе раскрывается и тематика становления дачных курортов ЮБК в конце XIX – начале XX в.³² В 2019 г. под эгидой Фонда имени Д.С. Лихачева (Санкт-Петербург) вышел сборник статей специалистов в разных областях, от археологии и географии до курортологии, призванный конспективно осветить разные аспекты культурного ландшафта ЮБК с целью подготовки к «описанию его черт, инвентаризации и сбережения культурного наследия»³³.

Сюжет дачного строительства на ЮБК затрагивался и в отдельных частях *узкоспециальных работ* местных краеведов. В краеведческой литературе, изданной в советское время, особенно в послевоенные годы, позднеимперский период преподносился довольно тенденциозно, преобладали гиперкритические акценты и оценки³⁴. В 1990–2010-х гг., когда крымское краеведение получило новый импульс, связанный, несомненно, с социально-экономическим и социокультурным шоком постсоветского времени, образ царской Ялты был, напротив, идеализирован, репрезентирован как условно идеальная Россия 1913 г., «которую мы потеряли», на контрасте с кризисным настоящим и негативно оцениваемым советским прошлым. В эти же годы сложилась традиция

³¹ Борщик Н.Д. Роль российских предпринимателей в создании курортов Крыма в конце XIX – начале XX в. (на примере Симеиза и Гурзуфа) // Известия Уральского федерального университета. Серия 2. Гуманитарные науки. 2022. № 24. С. 181–192.

³² Градостроительство России середины XIX – начала XX века... С. 313–335.

³³ Южный берег Крыма. Материалы к описанию культурного ландшафта. Вып. 1. СПб., 2019.

³⁴ Макаров М.Н. Алушка – Симеиз. Симферополь, 1954; Шантырь С.П. Мисхор. Кореиз. Гаспра. Очерк-путеводитель. Симферополь, 1960; Шанорев Ф.Ф. Симеиз. Краеведческий очерк-путеводитель. Симферополь, 1960; Шафранский Е.И. Симеиз: путеводитель. Симферополь, 1968.

регулярных встреч крымских краеведов в рамках специализированных форумов на базе местных музеев – с участием специалистов из Москвы и Санкт-Петербурга и приглашенных из-за границы потомков бывших владельцев дач и имений на ЮБК³⁵.

Для краеведческой литературы постсоветского времени был, как правило, характерен описательный, подчас апологетический характер изложения информации. Даже в таком описании, как установлено в настоящей работе на примере исследования истории символа ЮБК – замка «Ласточкино гнездо», – допускались существенные фактические ошибки. Источниковая база краеведческой литературы была, за редкими исключениями (работы ялтинских краеведов М.М. Будзар и Г.Г. Филатовой «Дворянские имения Ялты XIX – начала XX века»³⁶, М.М. Петровой «Симеиз. Путешествие по старым дачам»³⁷), ограничена, оставались слабо разработанными методология и методика работы с источниками и содержащейся в них информацией. Работы крымских краеведов выходили крайне ограниченными тиражами, не были известны за пределами Крыма.

Необходимо выделить и корпус литературы по *сопредельным областям* исторического и источниковедческого знания, оказавшей существенную помощь в работе над настоящим исследованием. Большой труд по поиску, введению в научный и информационный оборот неизвестных источников по истории культуры, научной и общественной мысли, краеведения в Крыму в начале XX в. проделали крымские историки С.Б. Филимонов (особо следует выделить подготовленный им сборник обнаруженных автором в архивах публикаций известных деятелей науки и искусства, сделанных ими в местных периодических изданиях во время пребывания в Крыму в годы Гражданской войны³⁸) и

³⁵ История Южного берега Крыма. VI Дмитриевские чтения: сборник научных трудов. Ялтинский историко-литературный музей / Под ред. З.Г. Ливицкой. Ялта; Симферополь, 2002.

³⁶ Будзар М.М., Филатова Г.Г. Дворянские имения Ялты XIX – начала XX века. СПб., 2014.

³⁷ Петрова М.М. Симеиз. Путешествие по старым дачам. Очерк-путеводитель. Симферополь, 2006.

³⁸ Филимонов С.Б. Из прошлого русской культуры в Крыму: поиски и находки историка-источниковеда. Симферополь, 2010.

А.А. Непомнящий³⁹. обстоятельный обзор дореволюционной периодической печати Таврической губернии (1836–1916) дан в монографии О.С. Хоменок⁴⁰, по смежной теме на кафедре источниковедения исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова подготовлено диссертационное исследование С.В. Хоменко⁴¹.

В плане источниковедения и методов разработки изобразительных источников нельзя не выделить монографию В.М. Магидова – по сути, первую в отечественной историографии, целиком посвященную проблеме источниковедения аудиовизуальных документов как области научного знания, анализу места этой «современной документальной системы» на карте исторического знания⁴², а также вышедшую в 2021 г. монографию А.С. Медякова, в которой представлен широкий обзор существующих в мировой историографии взглядов на источниковедение характерного для эпохи модернизации визуального коммуникационного медиума – открытки – в контексте множественности ее информационных функций⁴³. Надлежит отметить и изданные в последние годы под редакцией Е.А. Воронцовой по итогам проведенных представительных конференций объемные сборники статей, посвященных всевозрастающей в современных условиях роли в обеспечении исторической науки изобразительных и вещественных типов источников⁴⁴.

Важную роль сыграли работы представителей кафедры исторической информатики исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и связанного с ней круга исследователей, в которых очерчены наиболее

³⁹ *Непомнящий А.А.* История и этнография народов Крыма: библиография и архивы (1921–1945). Симферополь, 2015; *Сидоров А.В.* Отечественная ориенталистика в Крыму в судьбах ее создателей // Диалог со временем. 2022. №. 79. С. 389–395.

⁴⁰ *Хоменок О.С.* Дореволюционная периодическая печать Таврической губернии (1838–1916). Очерк истории и библиографический указатель. Одесса, 2003.

⁴¹ *Хоменко С.В.* Региональная периодическая печать как источник по истории выборов в I Государственную думу: на примере Таврической губернии: дисс. канд. ист. наук. М., 2019.

⁴² *Магидов В.М.* Кинофотофонодокументы в контексте исторического знания. М., 2005.

⁴³ *Медяков А.С.* Указ. соч.

⁴⁴ Роль изобразительных источников в информационном обеспечении исторической науки...; Роль вещественных источников в информационном обеспечении исторической науки / Автор-сост. Е.А. Воронцова. М., 2020.

перспективные направления развития цифровой гуманитаристики, разобрана проблематика семантического и сетевого анализа, ГИС и цифровой картографии, создания баз данных, историко ориентированных тематических веб-сайтов. Теоретико-методологические, историографические проблемы цифровизации гуманитарного знания, анализа информации с помощью компьютерных технологий обсуждаются в работах Л.И. Бородкина⁴⁵. Вопросам геоинформатики, компьютерной картографии, построения ГИС для продвижения исторических исследований посвящены работы В.Н. Владимирова⁴⁶. Проблемы построения исторических баз данных на протяжении многих лет разрабатываются в трудах И.М. Гарсковой⁴⁷.

Источниковая база исследования обширна; большинство проанализированных источников впервые вводятся в научный оборот. В синтаксическом аспекте (имеется в виду единство способа кодирования информации и ее хранения) рассматриваются источники трех типов – письменные, изобразительные и вещественные. Исходя из прагматического аспекта информации и ее видового разнообразия (определяется единством происхождения, назначения, внутренней формы группы исторических источников), были выделены такие виды источников, как делопроизводственная документация и частные акты, справочная литература, периодическая печать, картографические материалы, документы личного происхождения (мемуары, дневники, письма, фотографии), почтовые открытки, памятные здания и иные сооружения.

В ходе исследования осуществлялись изыскания в архивах, библиотеках Республики Крым, Москвы и Санкт-Петербурга, работа с электронными базами данных письменных и визуальных источников (в каталоге Национальной

⁴⁵ *Бородкин Л.И.* Историк и мир (больших) данных: вызовы цифрового поворота // Историческая информатика. 2019. № 3. С. 14–30; *Он же.* Моделирование исторических процессов: от реконструкции реальности к анализу альтернатив. СПб., 2016.

⁴⁶ *Владимиров В.Н.* Историческая геоинформатика: геоинформационные системы в исторических исследованиях. Барнаул, 2005.

⁴⁷ *Гарскова И.М.* Историческая информатика. Эволюция междисциплинарного направления. СПб., 2018.

электронной библиотеки, Российской государственной библиотеки, Госкаталоге Музейного фонда Российской Федерации, других цифровых депоzitариях), проводились осмотр и фотофиксация сохранившихся вещественных источников – элементов культурного ландшафта. Информация выявлялась в справочной и краеведческой литературе, хранящейся в библиотеках Москвы и Крыма, частноправовых и иных документах из архивных фондов, в первую очередь Государственного архива Республики Крым в Симферополе, а также центральных и региональных архивов, в столичной и региональной периодической печати изучаемой эпохи, опубликованных и рукописных источниках личного происхождения (мемуарах, письмах), с помощью методик устной истории (интервью с местными жителями, краеведами, хранителями «исторической памяти»).

Информационный поиск при постановке конкретно-исторической проблемы начинается с *библиографических* и *биобиблиографических исследований* по выбранной тематике; подспорьем здесь должны выступать, помимо каталогов библиотек и архивов, библиографические указатели. К сожалению, библиографического справочника по истории Южного берега Крыма до настоящего времени не создано, хотя потребность в таком указателе очевидна⁴⁸.

Из *справочной литературы* по ЮБК, выпущенной в конце XIX – начале XX в. и имеющей информационную ценность, надо выделить в первую очередь путеводители. Сегодня многие из них оцифрованы и доступны в онлайн-режиме в крупнейших библиотеках страны, работа с ними, в том числе с привлечением интегрированных в электронные каталоги инструментов контент-анализа, оказала существенную информационную поддержку автору настоящего

⁴⁸ Тем не менее попытки систематизировать сведения по имениям и дачам ЮБК и их владельцам с конца XVIII до начала XX в. уже предпринимаются. Так, в 2020 г. вышла объемная (более 1000 с.) книга А.Ю. Краснолуцкого, историка-любителя и краеведа из Санкт-Петербурга, «Южный берег Крыма. История имений и дач с 1783 по 1920 год»: своего рода дайджест публикаций по истории земельных владений на рассматриваемой территории в императорское время.

исследования. Именно с них следует начинать информационный поиск по теме курортного развития ЮБК.

Особняком стоит богато иллюстрированный путеводитель «Новый Симеиз и его окрестности на Южном берегу Крыма»⁴⁹, составленный одним из первых дачников дачного курорта Новый Симеиз, бурно развивавшегося с рубежа XIX–XX вв. на распродававшихся землях наследников промышленника С.И. Мальцова, – инженером В.М. Кузьменко. Путеводитель вышел в 1913 г. одновременно в Москве и Ялте. Это первый путеводитель по ЮБК, в котором подробно описаны геология, климат, археология места, история создания дачного курорта, дан список дач и их владельцев, предложены познавательные маршруты по окрестностям. Помимо этого, путеводитель В.М. Кузьменко содержит 87 фотографий и 3 карты, причем одна из карт представляет собой детальный план Нового Симеиза с нанесенными на нем номерами проданных и продаваемых участков.

К сожалению, больше ни один из дачных курортов Южного берега Крыма таким подробным, системным образом описан не был. Поэтому дальнейшая разработка темы невозможна без привлечения других источников – *делопроизводственных*, из фондов местных учреждений разного рода, аккумулированных в первую очередь в Государственном архиве Республики Крым (далее – ГАРК).

Работа автора в фондах ГАРК позволила подготовить своего рода дорожную карту, путеводитель по тем фондам ГАРК, которые представляют особую информационную ценность в контексте изучения темы дачных курортов на Южном берегу Крыма в конце XIX – начале XX века.

Главными в условиях слабой обеспеченности справочно-информационной литературой становятся вопросы об именах собственников земельных участков, их сословном и профессиональном статусах, размере и границах самих участков,

⁴⁹ Кузьменко В.М. Новый Симеиз и его окрестности на Южном берегу Крыма: с краткими очерками по геологии и археологии местности, 2 схематическими картами, 89 иллюстрациями и планом поселка с его окрестностями. М., 1913.

датах вступления в права владения. Как показала практика, основной массив информации, способной пролить на это свет, содержится в двух фондах ГАРК – ф. 62 (документы Ялтинской уездной земской управы) и ф. 529 (материалы Статистического бюро Таврического губернского земства). Сюда же примыкают документы ф. 42 (Таврическое губернское по земским и городским делам присутствие), ф. 376 (Симферопольский окружной суд), ф. 25 (Старший нотариус Симферопольского окружного суда), ф. 49 (Таврическое губернское дворянское депутатское собрание). Большой объем информативного картографического материала содержится в ф. 377 (Таврическая губернская чертежная).

В ряде случаев сохранились и фонды отдельных дворянских имений, на базе которых на рубеже XIX–XX веков образовывались (путем распродажи или сдачи в аренду участков) дачные курорты. Таковы, к примеру, фонды имения Алупка Трубецких, на землях которого создавался дачный курорт Алупка-Сара (ф. 196), два фонда имения Мисхор (ф. 339 и ф. 334), ф. 333 (Имение Симеиз наследников генерал-майора Сергея Ивановича Мальцова. Симеиз Ялтинского уезда Таврической губернии. 1923–1920). Материалы этих фондов исключительно информативны.

Важную роль в изучении судьбы частновладельческих имений Южного берега Крыма на рубеже XIX–XX веков играют и архивные фонды советского периода. В первую очередь внимание стоит обратить на ф. Р-361 (Управление Южнобережных совхозов в Крыму), в котором содержатся материалы национализации множества частных имений ЮБК в 1920–1921 гг. Ценность этих актов заключается в описании и инвентаризации имущества, включая делопроизводственную документацию контор частных владений, что дает возможность не только точно атрибутировать их принадлежность, но и получить как бы мгновенный снимок, зафиксировавший множество деталей повседневности владельцев имений и дач на момент прекращения бытования этой формы собственности. Информативны также материалы ф. Р-2732 (Ялтинский районный земельный отдел Ялтинского районного исполнительного

комитета Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов), ф. Р-1128 (Ялтинское районное курортное управление (ЯРКУ) Центрального управления курортами Крыма (ЦУКК) гор. Ялты Крым. АССР).

Были исследованы и документы из фондов центральных архивов: Российского государственного архива древних актов и Российского государственного архива литературы и искусства в Москве, Российского государственного исторического архива и Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга, Российского государственного архива военно-морского флота, а также музейных хранилищ (Алупкинского музея-заповедника, Крымского литературно-художественного мемориального музея-заповедника, Ялтинского историко-литературного музея, Государственного музея-заповедника «Дмитровский Кремль» и других).

Важную информацию удалось обнаружить и в *периодических изданиях*. Изучение периодики Крыма позднеимперского периода осложняется тем, что ее историография практически не разрабатывалась, а коллекции изданий сохранились не полностью и разбросаны по различным местам хранения в разных регионах. Основная работа проводилась в отделе периодики Российской государственной библиотеки (Химки) и библиотеке «Таврика» имени А.Х. Стевена Центрального музея Тавриды в Симферополе. В частных ежедневных газетах публиковались, помимо местных и национальных новостей, объявления о разного рода торгах, списки приехавших в Ялту, расписание движений транспорта, а также многочисленные справочные и рекламные объявления (о продаже участков во вновь создаваемых дачных курортах, предлагаемых ими услугах и т.п.), в которых содержится потенциально наибольший объем полезной информации. Идущая оцифровка библиотечного фонда, несомненно, повысит информационную отдачу такого рода источников.

Работа с группой *источников личного происхождения* оказалась особенно продуктивной. Мемуары, письма, историческая публицистика, рассказы хранителей семейной памяти содержат «микронарративы» о том, как перемены

в жизни государства и общества переживались людьми в практике их повседневной жизни.

Поиск в огромном массиве неструктурированных текстовых данных в настоящее время существенно облегчается благодаря цифровизации библиотечных, архивных и музейных фондов и появлению инструментов онлайн-поиска и контент-анализа, позволяющих осуществлять поиск по ключевым словам (таким, как «Южный берег Крыма», «дача», «Новый Симеиз», «Новый Мисхор», фамилии южнобережных дачников) не только в систематических и алфавитных каталогах, но и в массивах самих оцифрованных текстов источников, хранящихся в базах библиотечных данных. Такая работа проводилась, в частности, с каталогами Российской государственной библиотеки, Государственной публичной исторической библиотеки и других собраний. В результате для изучения исторического пространства ЮБК конца XIX – начала XX века, истории его повседневности, персонализации культурного ландшафта были привлечены редко использовавшиеся ранее в таком контексте мемуары и дневники видных государственных, общественных деятелей, представителей науки и искусства – императора Николая II, военного министра, графа Д.А. Милютин, графа С.Ю. Витте, биолога И.И. Пузанова, писателя В.В. Набокова, историка М.И. Ростовцева, танцовщицы В.А. Судейкиной, сестры писателя М.П. Чеховой (а также ее переписка с О.Л. Книппер-Чеховой) и многих других. Некоторые из эго-источников, неопубликованные и хранящиеся в архивах потомков либо опубликованные микроскопическим тиражом, впервые вводятся в информационный и научный оборот в настоящем исследовании.

Повышенное внимание в актуальной историографии уделяется *изобразительным источникам*. Важнейшим источником информации о трансформации культурного ландшафта ЮБК являются фотографии и открытки, которые сегодня все более доступны исследователю благодаря масштабным программам оцифровки архивов, в том числе личных, и музейных фондов. Говоря о фотоисточниках, к их основным выигрышным чертам В.М. Магидов

причисляет способность не только «остановить мгновение», но и «возможность посредством информации, заключенной в фотодокументе, не только образно представить событие, но и осмыслить его; разнообразие информации, заключенной в фотодокументе, создает условия для интегрированного представления о действительности»⁵⁰. Исторический фотодокумент может быть носителем как выраженной, так и скрытой информации: этот тезис в полной мере подтверждается в настоящей работе.

Особое место в исследовательском арсенале занимает фотофиксация существующего культурного ландшафта, отдельных его элементов (памятных зданий, малых архитектурных форм, элементов ландшафтной архитектуры), которые рассматриваются как *вещественные источники*. Речь идет не только о реконструкции внешнего облика зданий: перед историком стоит задача восстановить сам культурный контекст эпохи, «историю бытования, среды пользования», а также «взаимоотношений внутри социума»⁵¹.

Важна и форма, в которую переводится информация, содержащаяся в вещественных источниках. Как отмечал И.Д. Ковальченко, эта информация «выступает в объективно-синтактическом смысле, то есть как следы практической деятельности, которые должны быть переведены в синтактически-субъективную форму или, иначе говоря, выражены в той или иной знаковой системе. Она может быть естественно-описательной, графически-изобразительной или иной»⁵². В настоящем исследовании задача решалась с помощью авторской фотофиксации исторических зданий и элементов ландшафта с последующим комментированием полученных изображений на основе информации, полученной из комплекса иных источников. Фотографии с подписями размещались на систематизированной основе в электронных базах

⁵⁰ Магидов В.М. Указ. соч. С. 222.

⁵¹ Алексеев В.В. Теоретико-методологические основы изучения вещественных источников // Роль вещественных источников в информационном обеспечении исторической науки. М., 2020. С. 28.

⁵² Ковальченко И.Д. Указ. соч. С. 134.

данных, в дальнейшем оформленных как историко ориентированные тематические сайты.

В современных условиях процедура создания баз и банков оцифрованных источников различных видов и извлеченных из них данных приобретает особое значение – так же, как овладение навыками цифровой картографии и создания ГИС-систем, презентация исторического знания в виде историко ориентированных тематических сайтов, которые становятся своего рода новыми, вторичными, или мета-источниками, синтезирующими в доступной (электронной) форме вновь выявленную из первичных документов информацию⁵³. Такие задачи были также успешно решены в ходе настоящего исследования.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертация является первым опытом комплексного анализа источников и методов изучения культурного ландшафта Южного берега Крыма конца XIX – начала XX века как исторического пространства, арены масштабных социокультурных трансформаций, выразившихся в создании дачных курортов. Предложены новые методологические парадигмы в рамках «мемориального», «пространственного» поворота, социокультурного подхода, изучения истории досуга. Выявленные в ходе анализа информационные ресурсы впервые вводятся в научный оборот и рассматриваются в комплексе с опубликованными ранее, но слабо изученными в контексте заявленной темы источниками разной типовой и видовой принадлежности.

Благодаря комплексному источниковедческому подходу впервые в литературе документально реконструирована история как отдельных важных памятников истории и культуры ЮБК (к примеру, символа Крыма – замка «Ласточкино гнездо», великокняжеских дворцов «Дюльбер», «Чаир» и «Кичкине»), так и сложившихся в изучаемую эпоху дачных курортных поселков

⁵³ Селунская Н.Б., Петрова О.С., Карагодин А.В. Измерение прошлого: учебно-методическое пособие. СПб., 2018; Карагодин А.В. Историко ориентированный тематический сайт «Симеиз. Путеводитель по старым дачам»: этапы разработки и перспективы исследования // Историческая информатика. 2020. № 1. С. 143–157.

(Новый Мисхор, Новый Симеиз, Батилиман). Выявлены наиболее информативные фонды по изучаемой теме в Государственном архиве Республики Крым, разработаны новые методики изучения и повышения информационной отдачи источников личного происхождения, визуальных источников по теме, в том числе агрегированных на появившихся в последние годы цифровых онлайн-платформах.

Составлены проблемно ориентированные электронные базы данных, содержащие систематизированную информацию о дачных курортах ЮБК начала XX в., на основе которых разработаны историко ориентированные тематические веб-сайты, выполняющие роль вторичного, или мета-источника по теме и удобного инструмента распространения исторического знания.

Теоретическая значимость. Примененные в работе комплексный источниковедческий подход, методы междисциплинарного социокультурного исследования, приемы исторической компаративистики вносят значимый вклад в развитие российской исторической науки, открывают перспективы для накопления достоверного исторического знания по общественно значимым темам истории России позднеимперского периода, Южного берега Крыма как важного региона и места «исторической памяти» России. Акцент на передовых методах исторического исследования (контент-анализ, построение электронных баз данных и историко ориентированных тематических сайтов, компьютерная картография) позволяет оценить потенциал этих методов и выявить некоторые закономерности развития исторического знания на современном этапе.

Практическая значимость исследования имеет несколько измерений. Материалы диссертации могут быть использованы при усовершенствовании и подготовке лекционных и специальных курсов по источниковедению истории России, методам исторического исследования, истории России, Крыма, а также для создания новых специальных лекционных курсов по источниковедению, методологии, социокультурной истории России XIX – начала XX века. Вновь выявленная в ходе осуществления исследования конкретно-историческая информация может применяться и уже активно используется в научно-

просветительской деятельности, в качестве методических указаний для краеведов, музейных работников, экскурсионных бюро и т.д.

Достоверность результатов исследования. Степень достоверности подтверждается богатой источниковой базой исследования, которая содержит справочные, архивные материалы, источники личного происхождения, визуальные и картографические документы. Достоверность определяется избранными методами, призванными усилить информационную отдачу источников, выявить скрытую, неявно выраженную информацию. Применены системный и сравнительный подходы к выявлению источников, количественные методы, в том числе дескриптивный статистический анализ и контент-анализ. В работе представлена визуализация итогов источниковедческого анализа. На основании комплексного изучения источников построены электронные базы данных, доступные без ограничения в виде историко ориентированных тематических сайтов в сети Интернет.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации и ее выводы отражены в 32 научных работах диссертанта общим объемом 65,46 п.л., в том числе в 15 работах общим объемом 25,43 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 – Исторические науки, а также 3 работах общим объемом 5,08 п.л. в журналах из списка ВАК. 7 статей опубликовано в соавторстве; диссертанту принадлежит в них три четверти авторства (авторский вклад – 9,5 п.л., общий объем – 13,17 п.л.). Положения работы были представлены в сообщениях и докладах на международных и российских научных конференциях, отражены в публикациях и выступлениях в СМИ.

Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры источниковедения исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Структура исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложения с иллюстративным материалом.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Социокультурный подход к изучению исторического пространства, методология исследования «исторической памяти» являются мощным инструментом познания трансформации культурного ландшафта ЮБК в конце XIX – начале XX века, одной из главных особенностей которой стало превращение крупных имений аристократии в дачные курорты представителей нарождавшегося среднего класса российского общества – предпринимателей, инженеров, врачей, деятелей науки и искусства. Акцентирование «мест памяти» ЮБК на основе достоверной реконструкции их истории способствует сохранению историко-культурного наследия России, лучшему пониманию особенностей процесса социокультурной модернизации России конца XIX – начала XX века, рефлексии российского общества по поводу своего прошлого, настоящего и будущего.

2. Различные виды эго-документов – мемуары, дневники, письма, как опубликованные, так и хранящиеся в неопубликованных семейных архивах, – обладают богатым информативным потенциалом для выявления специфики индивидуального восприятия происходивших в историческом пространстве ЮБК перемен и процесса самоидентификации личности, осознания ее принадлежности к среде и эпохе. Выявленные эго-источники вместе с информацией, извлеченной из архивных фондов и справочной литературы, позволили выйти на уровень построения коллективных портретов и реконструкции персональных историй южнобережных дачников. Такая реконструкция представляется особенно значимой в связи с осознанной современным историческим сообществом востребованностью персонализации исторического процесса, а также общественного запроса на актуализацию «исторической памяти».

3. Отечественную традицию комплексного источниковедения развивают и дополняют новые приемы и подходы, рожденные в рамках «цифрового поворота» в гуманитарном знании. Источниковедческий анализ материалов из Государственного архива Республики Крым и столичных архивов, а также справочно-информационных изданий и документов личного происхождения дополняется исследованием изобразительных источников, в том числе агрегированных на цифровых платформах нового поколения (Госкаталог Музейного фонда Российской Федерации, краудсорсинговая платформа pastvu.com). Важную роль в установлении достоверности информации играют современные методики фотофиксации вещественных источников и компьютерной картографии.

4. Одной из составляющих «цифрового поворота» является появившаяся у историка возможность эффективно обрабатывать большие массивы оцифрованных нарративных источников. В условиях отсутствия тематических библиографических справочников по теме развития культурного ландшафта ЮБК в конце XIX – начале XX века компьютерный контент-анализ по ключевым словам в электронных каталогах и фондах архивов и библиотек продемонстрировал исключительную эффективность.

5. В ходе исследования были сформированы новые авторские проблемно ориентированные базы данных, содержащие большой массив разноплановой информации о дачах и дачниках ЮБК (имена владельцев, их сословная и профессиональная принадлежность, годы приобретения участка, его размер и стоимость, годы постройки дач, имена архитекторов и многое другое), визуальную и картографическую информацию, материалы современной фотофиксации памятников и ландшафтов. Базы данных, оформленные в дальнейшем в виде историко ориентированных тематических веб-сайтов, выступая как своего рода мета-источник по теме, обеспечивают новые возможности работы с информацией как для профессионального исследователя, так и для широкой публики.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** характеризуются актуальность и научная значимость исследования, определяются его объект, предмет, цели и задачи, хронологические и географические рамки, методологическая основа, степень изученности проблемы и источниковая база, оцениваются его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации работы.

В **первой главе** – «Методы анализа информативной ценности источников по истории формирования предпосылок дачного строительства на Южном берегу Крыма», – состоящей из трех параграфов, на конкретных примерах рассматривается, как раскрытие информационного потенциала источников различной типовой и видовой принадлежности, реализация методик комплексного источниковедения в сочетании с новыми, рожденными в рамках «цифрового поворота» подходами позволяет на новом содержательном уровне реконструировать предпосылки начала «курортного бума» рубежа XIX–XX веков, вызванного модернизацией российского общества, складывания на Южном берегу новой культуры дачного досуга, трансформации культурного ландшафта и формирования нового образа ЮБК в начале XX века.

В **первом параграфе** – «Атрибуция владельцев замка “Ласточкино гнездо”, символа Южного берега Крыма» – подробно демонстрируется процесс реконструкции достоверной истории дачи «Ласточкино гнездо», общепризнанного образа «курортного бума» конца XIX – начала XX века, ставшего за последнее столетие также и образом всего Крыма в глазах миллионов жителей и гостей полуострова. С помощью методик комплексного источниковедения восстанавливаются история владения землями на мысе Ай-Тодор с начала XIX столетия, строительства и перестройки «Ласточкиного гнезда» в 1885–1886 и 1913 гг., имя автора реконструкции – архитектора-любителя Н.С. Шервуда, судьба последних владельцев дачи, представителей

московской купеческой династии Рахмановых, и самого здания после национализации в 1920 г.

Во втором параграфе – «Восстановление страниц истории великокняжеских дворцов “Дюльбер” и “Чаир” по материалам архивных фондов и воспоминаний современников» – комплексы источников, в том числе архивных, привлекаются для уточнения истории строительства этих вилл великих князей Николая Николаевича и Петра Николаевича Романовых, ставших первыми из дворцов для императорской семьи, сооруженными на рубеже XIX–XX вв. в окрестностях Ялты, и в известной степени спровоцировавших моду на Крым в русском обществе в начале XX века. Кроме того, рассматриваются источники по истории сооружения виллы «Кичкине» великого князя Дмитрия Константиновича, также важные для изучения обстоятельств повседневной жизни Романовых на ЮБК, их ментальности.

В третьем параграфе – «Опыт применения методов компьютерной картографии для реконструкции истории культурного ландшафта Южного берега Крыма (на примере изучения имений и дач местности Магарач)» – продемонстрировано, как изыскания с привлечением источников различной типовой и видовой принадлежности, а также передовых методик цифровой картографии позволили впервые реконструировать историю курортного освоения местности Магарач к востоку от Ялты – от колонии просвещенных виноделов в 30-х гг. XIX века до пригородного дачного курорта начала XX века, – а также на конкретном примере выявить особенности различных этапов развития культурного ландшафта ЮБК на протяжении XIX и начала XX века и определить перспективные способы их изучения.

Вторая глава – «Источниковедческие проблемы изучения дачных курортов Южного берега Крыма (по материалам архивных фондов)» – состоит из четырех параграфов и призвана обрисовать круг источниковедческих проблем, с которыми сталкивается исследователь, желающий заняться реконструкцией истории культурного ландшафта ЮБК позднеимперского периода, на примерах истории устройства и развития самого первого

(хронологически) дачного курорта ЮБК – курорта Новый Мисхор, самого крупного дачного курорта ЮБК – Нового Симеиза, а также ряда других дачных курортов. Для решения этих задач использовались, в первую очередь, фонды ГАРК, а также центральных и личных архивов. Основываясь на опыте исследования, успешный алгоритм научной работы с различными источниками исторической информации при изучении дачных курортов ЮБК конца XIX – начала XX века представляется таким: от справочной и краеведческой литературы, путеводителей – к содержащей потенциально наибольший объем ценной информации документации из архивных фондов, позволяющей выявить или уточнить данные о границах частновладельческих земель на ЮБК, получить информацию об их собственниках, их сословной принадлежности и т.д. Одновременно поиск идет в источниках личного происхождения – мемуарах, переписке, – а также в периодической печати. Не менее важная часть работы – выявление круга визуальных источников, запечатлевших облик дачных курортов и их обитателей, и знакомство с самими пространствами «исторической памяти», их фотофиксация в наши дни.

В первом параграфе – «Основание дачного поселка Новый Симеиз в отражении материалов из фондов Государственного архива Республики Крым» – речь идет о формировании комплекса источников по истории самого крупного дачного курорта ЮБК начала XX века – Нового Симеиза в 20 км к западу от Ялты. Вопросы установления имен и социального статуса всех дачников Нового Симеиза, причин распродажи земель приморского имения промышленников Мальцовых и трансформации его в дачный курорт удалось решить с помощью привлечения впервые вводимых в оборот делопроизводственных источников, в первую очередь из фондов ГАРК, при комплексной информационной поддержке как опубликованных и известных, так и вновь введенных в оборот справочных и эго-источников, как письменных, так и визуальных, а также фотофиксации культурного ландшафта, опросов хранителей «исторической памяти».

Второй параграф – «Особенности информационного поиска и методики реконструкции истории дачного курорта Новый Мисхор» – посвящен истории

дачного поселка Новый Мисхор. Несмотря на то, что Новый Мисхор был самым первым (хронологически) из появившихся на ЮБК дачных курортов (участки в нем начали отдаваться владельцами земли, дворянами Шуваловыми-Долгоруковыми, в долгосрочную аренду в 1898 г.), а среди арендаторов были видные предприниматели и деятели культуры, реконструировать его историю оказалось существенно сложнее, чем историю дачного курорта Новый Симеиз. В отличие от Нового Симеиза, по Новому Мисхору не было издано путеводителей, аналогичных путеводителю В.М. Кузьменко «Новый Симеиз и его окрестности на Южном берегу Крыма», где были бы опубликованы списки дачников, их имена и сословный статус, план разбивки курорта. Всю эту информацию пришлось собирать в источниках разной типовой и видовой принадлежности. Помимо делопроизводственных материалов из архивных фондов ГАРК и личных фондов в столичных архивах, важную роль сыграли и эго-источники, а также визуальные источники из музейных фондов и частных коллекций.

В третьем параграфе – «Методы просопографического анализа материалов личного происхождения из семейных архивов (на примере истории дач Нового Симеиза)» – анализируется опыт создания коллективного биографического портрета дачников на примере обитателей указанного места. Для этого были обработаны не только документы из фондов ГАРК, центральных архивов и опубликованные источники, но и неопубликованные материалы семейных архивов потомков хозяев ряда дач, как письменные (рукописи), так и изобразительные (открытки, фотографии). Это позволило выявить критерии профессиональной, сословной, родственной близости, которые определяли формирование состава владельцев участков на дачных курортах ЮБК, сформулировать их отличительные социокультурные особенности.

В четвертом параграфе – «Этапы выявления и процедуры интерпретации материалов по реализации проектов “городов-садов” на Южном берегу Крыма в годы Первой мировой войны» – речь идет о выявлении источников по истории трансформации дачных курортов ЮБК в годы Первой мировой войны. Закрытие

границ с Европой в 1914 г. спровоцировало переосмысление общественностью будущего курортов России. Развернулась широкая дискуссия, материалы которой, практически не вовлекавшиеся по сей день в историографический оборот, имеют большую ценность. В фондах ГАРК, Государственного музея архитектуры имени А.В. Щусева в Москве были обнаружены планы, чертежи, эскизы планировавшихся в 1915–1917 гг. к созданию на ЮБК городов-садов Ласпи и Форос, списки их акционеров, рекламные проспекты, иная делопроизводственная документация. Существовавшие дачи на ЮБК переоборудовались под лазареты для помощи раненым, оказавшиеся в них на отдыхе и излечении пациенты оставили письменные свидетельства об истории повседневности ЮБК времени Первой мировой войны.

Третья глава – «Персональные истории владельцев дач Южного берега Крыма: исторические интерпретации эго-источников» – состоит из четырех параграфов. Задачей главы является демонстрация примеров разработки информационного потенциала эго-источников для реконструкции персональных историй в контексте социально-экономических и социокультурных трансформаций ЮБК в конце XIX – начале XX в. – «портретов замечательных личностей на фоне эпохи» – с одновременным привлечением делопроизводственных материалов из архивных фондов, справочных изданий и путеводителей, материалов периодики, визуальных и вещественных источников.

В первом параграфе – «Мемуары и дневники графа Д.А. Милютинина – источники по истории Южного берега Крыма конца XIX века» – подробно рассмотрен в плане ценности для изучения истории повседневности ЮБК на рубеже XIX–XX веков, трансформации южнобережного культурного ландшафта информационный потенциал впервые опубликованных в 2000–2010-х гг. и пока слабо введенных в историографический оборот многотомных мемуаров и дневников бывшего военного министра Российской империи, генерал-фельдмаршала, графа Д.А. Милютинина, который после отставки в 1881 г. и до самой кончины в 1912 г. практически безвыездно жил на ЮБК в своем имении Симеиз к западу от Ялты, купленном в 1873 г. Одновременно впервые

достоверно реконструирована история самого имения Симеиз, в том числе до покупки Д.А. Милютиным и после его кончины, когда имение по завещанию перешло Российскому обществу Красного Креста.

Во **втором параграфе** – «Источники и этапы реконструкции биографий земских врачей и филантропов супругов Михайловых на Южном берегу Крыма» – рассматривается источниковедческий аспект изучения профессиональной и общественной деятельности на ЮБК К.А. и Е.Н. Михайловых. Разобран комплекс вновь вводимых в научных оборот источников – архивных, материалов музейных фондов, периодической печати, – подкрепивших информацию, первоначально почерпнутую в мемуарных источниках, в том числе неопубликованных воспоминаниях из семейных архивов. Получены новые данные по перспективным путям изучения истории освоения ЮБК в начале XX в. представителями разных слоев русского общества, складывания в регионе в начале XX в. особой социокультурной среды, развития земской медицины и филантропии.

В **третьем параграфе** – «Воспоминания представителей творческой и научной интеллигенции как источник по истории дачных курортов России и Франции» – систематизируется свод неопубликованных либо малоизвестных источников, также преимущественно личного происхождения, позволяющих реконструировать историю сообщества дачников из числа представителей политической, научной и творческой интеллигенции России, в 1910-х гг. основавших дачный поселок в местечке Батилиман на западе ЮБК, а после установления советской власти уехавших в эмиграцию и устроивших практически тем же составом жителей ностальгический дачный поселок Ла-Фавьер на средиземноморском побережье Франции. Сюжет представляет интерес для рефлексии на тему трансфера культур и идентичностей, сопровождающего миграционные процессы в европейском пространстве XX в., формирования культуры русского зарубежья в XX в.

В **четвертом параграфе** – «Источниковедческие аспекты изучения ментальности владельцев имений и дач Южного берега Крыма в годы

Гражданской войны (1917–1921)» – предметом исследования являются источниковедческие проблемы исследования ментальности представителей привилегированных слоев императорской России, переехавших в годы Гражданской войны из столиц в свои дачи на ЮБК. Показано, как на основании ряда мемуаров, слабо введенных в научный оборот, а также комплекса других источников, в том числе изучения каталогов частных библиотек в рамках парадигмы «новой истории чтения», оказывается возможным дополнить хронику политической истории изысканиями в области истории повседневности, нарративами, основанными на «исторической памяти» участников событий, раскрыть то, как события эпохи переживались авторами в практике их повседневной жизни, а также предложить модели объяснения особенностей их ментальности.

Четвертая глава – «Формы цифровых информационных ресурсов по истории Южного берега Крыма позднеимперского периода» – состоит из трех параграфов. Задача главы – осмыслить происходящий в настоящее время «цифровой поворот» в гуманитарном знании и его практическое значение для работы историка-источниковеда, продемонстрировать потенциал новых цифровых инструментов поиска, организации, обработки и распространения исторического знания на примере прежде всего составленных автором диссертации электронных баз данных, на основании которых были в дальнейшем разработаны историко ориентированные тематические сайты. Одновременно в контексте «визуального поворота» в современном источниковедении рассматривается информационный потенциал новых цифровых агрегаторов изобразительных источников.

В первом параграфе – «Типология, особенности формирования и методы работы с цифровыми базами данных» – дается общий анализ информационной ценности новых, появившихся за последнее десятилетие, однако уже ставших популярными и востребованными профессиональным историческим сообществом цифровых баз визуальных исторических источников. В частности, на практических примерах рассматривается информационный потенциал

электронного общедоступного Госкаталога Музейного фонда Российской Федерации, содержащего оцифрованные изображения предметов музейного хранения из фондов сотен музеев России и снабженного алгоритмом поиска по ключевым словам.

Во **втором параграфе** – «Методы анализа публикаций по истории Южного берега Крыма на краудсорсинговых платформах и в социальных сетях» – рассматриваются две краудсорсинговые платформы в сети Интернет – база визуальных источников pastvu.com и база оцифрованных карт retromap.ru, – а также исследуется феномен активности сообществ историков-любителей в социальных сетях. Благодаря развитию современных технологий виртуальные информационные собрания нового типа – базы источников, преимущественно визуальных, которые постоянно пополняются и обогащаются посредством онлайн-коммуникации между членами сообществ, – становятся важным и весьма информативным подспорьем для работы историка-профессионала.

В **третьем параграфе** – «Методики формирования и оценка потенциала авторских историко ориентированных тематических сайтов по истории Южного берега Крыма» – обобщается опыт формирования автором электронных баз данных по дачным курортам ЮБК и создания на их основе историко ориентированных тематических сайтов, осмысляемых и используемых также как вновь создаваемый мета- (вторичный) источник по теме «курортного бума» и формирования дачных курортов на ЮБК на рубеже и в начале XX в. Такие сайты, посвященные истории ЮБК конца XIX – начала XX века («Симеиз. Путеводитель по старым дачам», «Новый Мисхор. Первый дачный курорт Крыма», «“Ласточкино гнездо”. История замка и его хозяев» и др.⁵⁴) были разработаны автором в ходе настоящего исследования в сотрудничестве с

⁵⁴ Симеиз. Путеводитель по старым дачам. [Электронный ресурс]. URL: <https://simeiz.gardenacademia.com/> (дата обращения: 12.11.2022); Новый Мисхор. Первый дачный курорт Крыма. [Электронный ресурс]. URL: <https://novymiskhor.gardenacademia.com/> (дата обращения: 12.11.2022); «Ласточкино гнездо». История замка и его хозяев. [Электронный ресурс]. URL: <https://lastochka.gardenacademia.com/> (дата обращения: 12.11.2022).

программистами, краеведами, фотографами. Рассмотрен и проанализирован опыт формирования контента и апробации сайтов на протяжении пяти лет, а также популяризации и распространения достоверного исторического знания с помощью блогов в сети Интернет и алгоритмов поисковых систем.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются выводы. Системное понимание исторического пространства как явления, чья структура включает как культурный, насыщенный «исторической памятью», так и природный слои, находящиеся друг с другом, а также с персоналией исследователя в постоянном взаимодействии, обусловил формирование комплекса источников, дающих представление о различных гранях этой сложной системы, а современная методологическая оптика с акцентом на изучение «исторической памяти» позволила разглядеть индивидуализированные нюансы исторического процесса.

Изучение источников, в большинстве своем впервые вводимых в оборот, применение новаторских приемов информационного поиска позволили осуществить реконструкцию истории важных «мест памяти» на ЮБК, напрямую связанных с формированием исторического образа общественно значимого региона России. Комплексный источниковедческий подход, современные методы и методики исторического исследования (контент-анализ, построение электронных баз данных и историко ориентированных тематических сайтов, компьютерная картография), приемы исторической компаративистики открывают новые перспективы для дальнейшего умножения исторического знания по актуальным темам отечественной истории.

Основные положения и выводы диссертации отражены в следующих публикациях.

Публикации в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI, а также в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по группе специальностей 5.6 – Исторические науки:

1. *Карагодин А.В., Петрова М.М.* Владельцы и строители замка «Ласточкино гнездо» – символа Южного берега Крыма – без мифов и легенд // Исторический журнал: научные исследования. 2019. № 6. С. 54–68 (1,2 п.л. / 1,62 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,195.

2. *Карагодин А.В.* Историко ориентированный тематический сайт «Симеиз. Путеводитель по старым дачам»: этапы разработки и перспективы исследования // Историческая информатика. 2020. № 1. С. 143–157 (1,62 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,658.

3. *Карагодин А.В.* Фатальная праздность «бывших»: Южный берег Крыма в годы Гражданской войны (1917–1921) через призму истории повседневности // Исторический журнал: научные исследования. 2020. № 2. С. 109–122 (1,5 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,195.

4. *Карагодин А.В., Петрова М.М.* Новый Мисхор – первый дачный курорт на Южном берегу Крыма (1898–1920): реконструкция социокультурной истории // Человек и культура. 2020. № 4. С. 103–127 (2 п.л. / 2,77 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,3.

5. *Карагодин А.В., Петрова М.М.* Супруги Михайловы – земские врачи и филантропы на Южном берегу Крыма: биография в контексте эпохи // Человек и культура. 2020. № 6. С. 124–140 (1,3 п.л. / 1,85 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,3.

6. *Карагодин А.В., Петрова М.М., Глубоков А.И.* Приморские виллы «Мечта» и «Ксения» в Симеизе на Южном берегу Крыма: судьба зданий и их создателей на фоне «столетия крайностей» (1900–1990 гг.) // Человек и культура. 2020. № 3. С. 73–93 (2 п.л. / 2,31 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,3.

7. *Карагодин А.В.* Дачный поселок Новый Симеиз на Южном берегу Крыма в 1902–1920 гг. как феномен социокультурной модернизации: источники, методы и этапы исследования // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 2021. № 1. С. 41–64 (2,66 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,19.

8. *Карагодин А.В.* Книги как предмет показательного потребления: опыт компаративной истории (на примере библиотек Н.С. Мальцова и И. Физия) // Диалог со временем. 2021. № 74. С. 253–265 (1,5 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,406.

9. *Карагодин А.В.* Сделать не хуже, чем за границей: курорты Южного берега Крыма в годы Первой мировой войны // Исторический журнал: научные исследования. 2021. № 4. С. 83–105 (2,54 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,195.

10. *Селунская Н.Б., Карагодин А.В.* Культурный нарратив о европейской идентичности в контексте персональных историй (размышления о книге Орландо Файджеса) // Диалог со временем. 2021. № 77. С. 415–420 (0,3 п.л. / 0,58 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,406.

11. *Карагодин А.В., Петрова О.С., Селунская Н.Б.* Образ старой России в памяти русских аристократов-эмигрантов первой волны // Человеческий капитал. 2021. № 11 (155). С. 11–20 (0,7 п.л. / 1,04 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,208.

12. *Карагодин А.В.* Как в молодости бодрый и спокойный, как мудрец, постигший всю жизненную суету. Жизнь военного министра в отставке, генерал-фельдмаршала графа Д.А. Милютина на Южном берегу Крыма (1881–1912) и судьба его симеизского имения // Военно-исторический журнал. 2022. № 1. С. 102–112 (1,16 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,116.

13. *Карагодин А.В.* Базы визуальных источников в сети Интернет: проблемы эвристики (на примере изучения истории Южного берега Крыма начала XX в.) // Историческая информатика. 2022. № 2. С. 1–17 (2,08 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,514.

14. *Карагодин А.В.* Крымская война 1853–1856 гг. в свете «мемориального поворота»: размышляя о книге английского историка Орландо Файджеса «Крым. Последний крестовый поход» // Исторический журнал: научные исследования. 2022. № 3. С. 93–103 (1,16 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,195.

15. *Карагодин А.В.* У самого синего моря: трансфер культуры русской дачи с Южного берега Крыма во французский Ла-Фавьер в первой трети XX века //

Человеческий капитал. 2022. № 7 (163). С. 23–32 (1,04 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,208.

Публикации в журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

16. *Карагодин А.В.* Большие данные, большие перемены: цели и некоторые результаты обновления учебного курса «Количественные методы в исторических исследованиях» на историческом факультете МГУ // Genesis: исторические исследования. 2018. № 7. С. 85–95 (1,16 п.л.).

17. *Карагодин А.В.* Группы в социальных сетях: анализ контента публикаций (на примере группы «Старый Новый Симеиз» в социальной сети Facebook) // Историческая информатика. 2019. № 1. С. 189–197 (0,92 п.л.).

18. *Карагодин А.В., Булавинцева Е.В.* Комплексное источниковедение на службе историков и краеведов: новые сведения об имениях Южного берега Крыма в XIX – начале XX в. и их владельцах (на примере изучения местности Магарач) // Человек и культура. 2022 (в печати) (2,0 п.л. /3 п.л.).

Другие публикации по теме диссертации:

19. *Селунская Н.Б., Петрова О.С., Карагодин А.В.* Измерение прошлого. Учебно-методическое пособие. СПб.: Алетейя, 2018. 242 с. (7 п.л. / 13,92 п.л.).

20. *Карагодин А.В., Панфилов И.О.* Публикации изобразительных источников любителями истории в соцсетях на службе историка-профессионала (на примере группы «Старый Новый Симеиз» в социальной сети Facebook) // Роль изобразительных источников в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Автор-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. А.Г. Голиков. М.: ИНИОН РАН, 2019. С. 407–417 (1,0 п.л. / 1,16 п.л.).

21. *Карагодин А.В., Петрова М.М.* «Ласточкино гнездо»: подлинная история // Старая Ялта в деталях (путешествие–2019). Евпатория: ИП Бабенко И.А., 2019. С. 114–134 (1,8 п.л. / 2,31 п.л.).

22. *Карагодин А.В.* Культурный ландшафт как вещественный исторический источник (на примере дач, дачных поселков и парков начала XX в. на Южном берегу Крыма) // Роль вещественных источников в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Автор-сост. Е.А. Воронцова. М.: ИНИОН РАН, 2020. С. 560–573 (1,50 п.л.).

23. *Карагодин А.В.* Новые подходы к созданию и распространению исторического знания о Крыме (на примере изучения курорта Новый Симеиз) // Научный вестник Крыма. 2020. № 5. С. 1–16 (1,85 п.л.).

24. *Карагодин А.В.* Цифровизация гуманитарного знания и школа академика И.Д. Ковальченко на историческом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова // Дискуссионные вопросы современной исторической науки. Памяти академика РАН Юрия Степановича Кукушкина (1929–2019). СПб.: Алетейя, 2020. С. 30–38 (1,02 п.л.).

25. *Карагодин А.В.* Южный берег Крыма в годы Гражданской войны: последние дни праздного класса // Гражданская война в России (1918–1922 гг.) / Ред.: Л.С. Белоусов, М.И. Голубева, С.В. Девятов и др. СПб.: Алетейя, 2020. С. 311–326 (1,62 п.л.).

26. *Карагодин А.В., Петрова М.М.* Комплексное источниковедение – ключ к разрешению споров об истории создания замка «Ласточкино гнездо» на Южном берегу Крыма // Научный вестник Крыма. 2020. № 5. С. 1–20 (1,8 п.л. / 2,31 п.л.).

27. *Карагодин А.В.* Методологические аспекты изучения дач конца XIX – начала XX века на Южном берегу Крыма: новые находки и открытия // Русская усадьба. Сборник Общества изучения русской усадьбы. Т. 27. СПб.: Коло, 2021. С. 606–621 (1,73 п.л.).

28. *Карагодин А.В., Ли Х.* Южный берег Крыма в годы Первой мировой войны и русской революции в отражении эго-источников // Биографический

метод и эго-источники в исследованиях российской истории XVIII – начала XX в. / Ред.: А.Г. Голиков, А.В. Карагодин, О.С. Петрова, Н.Б. Селунская. СПб.: Алетейя, 2021. С. 21–35 (1,5 п.л. / 1,62 п.л.).

29. *Карагодин А.В.* Великокняжеские дворцы «Чаир», «Дюльбер», «Кичкине» // Романовы. Воспоминания о Крыме: издание к выставке. Государственный музей-заповедник «Царицыно». 2022 / Автор-сост. О.И. Барковец. СПб.: Медный всадник, 2022. С. 300–329 (1,85 п.л.).

30. *Карагодин А.В.* Малоизвестные страницы архитектурной истории Южного берега Крыма в XX веке: находки источникововеда // Научный вестник Крыма. 2022. №. 37. С. 1–15 (1,73 п.л.).

31. *Карагодин А.В.* Пенсионер имперского значения. Труды и дни отставного военного министра графа Д.А. Милютин на Южном берегу Крыма (1881–1912) // Государство и общество в России и Европе. Памяти академика РАН Юрия Степановича Кукушкина. СПб.: Алетейя, 2022. С. 302–317 (1,73 п.л.).

32. *Карагодин А.В., Сырбу Н.А.* Из опыта работы над проектом «Большая Ялтинская энциклопедия»: предпосылки, преграды, перспективы // Научный вестник Крыма. 2022. №. 38. С. 1–14 (1 п.л. / 1,62 п.л.).