

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
Кравцовой Ларисы Евгеньевны

«Гарантии конституционного принципа независимости судебной власти как основы организации её деятельности в Российской Федерации»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Проведенное Кравцовой Ларисой Евгеньевной диссертационное исследование посвящено исключительно актуальной тематике, что предопределяется, в том числе, тенденциями и динамикой проводимых преобразований законодательства о судебной системе, повышенным значением и ролью судов в процессе защиты прав, свобод и законных интересов граждан. Конституционный принцип независимости судебной власти, воплощаемый в жизнь через независимость отправления правосудия каждым судьей, действительно имеет системообразующее значение в отношении других принципов отправления правосудия. Следует согласиться с соискателем в том, что в отечественной судебной системе имеется ряд негативных аспектов организационного характера, оказывающих серьезное влияние на состояние независимого правосудия (с. 4-5). Прделанная автором работа по выявлению гарантий конституционного принципа независимости судебной власти как основы организации её деятельности, рассмотрению содержания и структуры конституционного принципа независимости судебной власти сквозь призму организации деятельности судебной власти является своевременной и востребованной.

Следует отметить четкость и системность в организации диссертационного исследования: автором обозначены конкретные цели исследования, пути достижения которых раскрываются через комплекс взаимосвязанных задач. В процессе написания диссертационного исследования автором был проанализирован значительный массив нормативных и правоприменительных актов, иных юридических документов, проработан широкий круг источников научной теоретической и конституционно-правовой отечественной и зарубежной

литературы по рассматриваемой теме, что позволяет говорить о всесторонней, глубокой работе автора.

В условиях известной дискуссионности вопроса о том, в какой мере организация деятельности судов и судей обеспечивает действительную независимость осуществления правосудия, исследование Кравцовой Л.Е. является одним из первых комплексных исследований реализации конституционного принципа независимости судебной власти средствами организации деятельности судов в России.

Достойна поддержки обозначенная в автореферате и реализуемая в работе цель диссертанта, связанная: 1) с попыткой сформировать в науке конституционного права новое научное знание о содержании, структуре и гарантиях конституционного принципа независимости судебной власти, 2) с уяснением и оценкой возможности его обеспечения средствами конституционного права при организации ее деятельности.

Интересно и предложенное новаторское разграничение гарантий институциональной и индивидуальной независимости судебной власти, как совокупного условия эффективности внутрисистемной организации правосудия (с. 19).

Абсолютно верным представляется замечание диссертанта о том, что для совершенствования модели судебного управления в Российской Федерации с созданием судейского сообщества необходимы: во внешнем судебном управлении – устойчивость судейского самоуправления, исключение его политизации; во внутрисистемном судебном управлении – деятельность системы органов судейского самоуправления, направленная против корпоративизма и зависимости судей от председателей судов (с. 27-28).

Вместе с тем, приведенные достоинства работы не исключают и его отдельных недостатков, не умаляющих общее положительное впечатление от диссертационного исследования.

1. Предлагая для укрепления независимости судебной власти непосредственное упоминание в Конституции об органах судейского сообщества в редакции: «органы судейского сообщества в Российской Федерации независимы и гарантируют независимость судей», автор оставляет открытым вопрос – как проявляется такая независимость в свете общего конституционного принципа независимости судебной власти? Не наблюдается ли в этом случае некоего дублирования таких «слоев» судебной независимости?

2. Из работы не ясно, каким образом укрепление независимости отдельных судей во внутрисистемном судебном управлении может быть осуществлено через законодательное закрепление процедуры участия председателей судов в деятельности Советов судей, которая снизила бы их роль в решении вопросов карьеры судей (с. 28).

Отмечая, что внутри судебной системы на независимость судей в большей степени влияет мотивация руководителя суда, а не научно обоснованные и нормативно установленные цели их деятельности (с. 29), автор оставляет открытым вопрос о том, как и кем разрешать проблемы целеполагания, выражающиеся в несвоевременности постановки управленческих целей; запоздалом решении вопросов, влияющих на точное целеполагание; отсутствии критериев целеполагания?

3. Предполагая, что для наиболее точной оценки состояния независимости судебной власти необходимы критерии такой оценки как во внешнем, так и во внутреннем аспектах, диссертант останавливается на доверии населения судам как факторе внешней оценки, и количественных и качественных критериях оценки работы судей – как факторах внутренней оценки (с. 31). Вместе с тем, остаётся вопрос – а каково должно быть оптимальное сочетание этих двух групп факторов, и взаимосвязаны ли они вообще? Как негативная общественная оценка работы судей *по независящим от них причинам* (нарушение процессуальных сроков рассмотрения дел, вызванных высокой нагрузкой или не-

адекватными управленческими решениями, например, неравномерным распределением дел внутри одного суда и др.), влияет на независимость судебной власти?

4. Диссертант рассматривает две основные модели финансирования судебной системы – традиционную и новую, элементы которых сочетаются в российской практике. Традиционную – как предусматривающую ежегодное выделение судам денежных средств из бюджета, исходя из финансирования в предыдущем году, без учета результатов работы судов и их нагрузки. Новую – как исходящую из таких результатов и нагрузки, мотивируя судей к «бóльшей производительности». При этом из текста автореферата четко не следует, а какую же автор видит оптимальность такого соотношения в нынешних условиях?

Возможно, что отмеченные замечания и вопросы определены ограниченностью объема текста автореферата, и были исследованы Кравцовой Л.Е. в самом тексте диссертационного исследования. В любом случае, отмеченные недостатки не снижают высокое качество работы, не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации.

Анализ автореферата диссертации приводит к выводу о том, что представленная работа является законченным научным трудом, всецело отвечающим требованиям, предъявляемым к подобным работам. Ознакомление с авторефератом выявило некоторые вопросы, недостатки или спорные моменты которые, по нашему мнению, следует рассмотреть при защите работы. Предложения, высказанные диссертантом, заслуживают серьёзного внимания со стороны научных и практических работников.

Диссертация Ларисы Евгеньевны Кравцовой на соискание ученой степени кандидата юридических наук соответствует требованиям, предъявляемым к таким исследованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломо-

носова, и паспорту специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» и может быть рекомендована к рассмотрению для защиты в диссертационном совете МГУ.051.4.

Профессор кафедры Военно-политической работы
в войсках (силах) Дальневосточного высшего общевойскового
командного училища им. Маршала Советского Союза К.К. Рокоссовского,
доктор юридических наук, доцент,
федеральный судья в отставке



В.В. Вискулова

07.04.2025г

Достоверность подписи В.В. Вискуловой подтверждаю

Зам. начальника кафедры Военно-политической работы
в войсках (силах) Дальневосточного высшего общевойскового
командного училища им. Маршала Советского Союза К.К. Рокоссовского
подполковник



П.Ю. Потяев