

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Урошлева Александра Сергеевна

**Аргументация решений органов конституционного правосудия:
основные элементы теории**

Специальность 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-
правовые) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 2023

Диссертация подготовлена на кафедре конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

- Научный руководитель** – *Троицкая Александра Алексеевна*,
доктор юридических наук, доцент
- Официальные
оппоненты** – *Должиков Алексей Вячеславович*,
доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО
«Санкт-Петербургский государственный
университет», юридический факультет,
кафедра конституционного права, доцент;
- *Тарибо Евгений Васильевич*,
доктор юридических наук, доцент,
Конституционный Суд Российской Федерации,
Управление конституционных основ
публичного права, начальник;
- *Кряжкова Ольга Николаевна*,
кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ
ВО «Российский государственный университет
правосудия», кафедра конституционного
права, доцент.

Защита диссертации состоится «06» апреля 2023 г. в 16 часов 30 минут на заседании диссертационного совета МГУ.051.4 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: г. Москва, Ленинские горы, д.1, стр.13-14, 4-й учебный корпус, Юридический факультет, ауд. 536 А.

E-mail: dissovet@law.msu.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/051.4/2441>.

Автореферат разослан «__» марта 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент

А.А. Троицкая

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Решения органов конституционного контроля в современных правовых системах, в первую очередь в странах, конституционно определяемых в качестве демократических правовых государств, включая Российскую Федерацию, обладают многофункциональным значением.

Решения органов конституционного контроля играют важную роль в обеспечении гарантий конституционных прав и свобод человека, баланса публичных и частных интересов в конфликтных ситуациях, принципа разделения властей с точки зрения вовлечения таких органов в систему властных сдержек и противовесов. Органы конституционного контроля выступают «стражами» конституционного правового порядка, реализуя охрану конституционных положений в качестве «негативного» законодателя; конкретизируют, наполняют новым смыслом конституционные нормы в рамках толкования последних при разрешении дел, интегрируя собственные правовые позиции в нормативное регулирование. Кроме того, через практику (без вмешательства в текст основного закона), или непосредственно – в рамках предварительного конституционного контроля органы конституционной юстиции участвуют в процессе конституционных изменений.

Так, Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ за Конституционным Судом Российской Федерации было закреплено полномочие по предварительному конституционному контролю поправок к Конституции РФ. Теперь, согласно части 5.1 статьи 125 Конституции Российской Федерации¹ Конституционный Суд Российской Федерации по запросу Президента РФ проверяет среди прочего конституционность проектов законов РФ о поправке к Конституции

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020 (дата обращения: 05.11.2022).

РФ. При этом реализация предварительного конституционного контроля российским Конституционным Судом в отношении указанного Закона о поправке состоялась до прямого закрепления в тексте Конституции такого полномочия, – на основании специальных положений Закона о поправке и *de facto* аргументации соответствующего заключения Суда, что свидетельствует о выходе органа конституционного правосудия за рамки «негативного законодателя» и необходимости обеспечения качественного обоснования принимаемых таким органом решений².

Уже только кратко обрисованная выше значимость решений органов конституционного контроля для функционирования правопорядка свидетельствует об актуальности теоретической проработки вопросов, связанных с реализацией конституционного контроля в части аргументации соответствующих решений.

Между тем, несмотря на указанную значимость решений органов конституционного контроля, в отечественной доктрине остаются малоисследованными вопросы аргументации таких решений. При этом аргументация составляет в рамках реализации конституционного правосудия (контроля), как и для большинства видов юридической деятельности в принципе, ключевой, наиболее сложный и обеспечивающий при этом результативность деятельности элемент. Аргументация в данном случае воспринимается прежде всего в качестве интеллектуальной деятельности судей органов конституционного контроля по обоснованию решений – приведению доводов в пользу принятия именно такого решения, каким оно в итоге воспринимается аудиторией, то есть в том виде, в каком решение оглашает суд и в каком оно подлежит опубликованию. В то же время аргументация решений является также речевой, социальной и познавательной деятельностью, как будет в дальнейшем показано в настоящей работе.

² См. подробнее: Джагарян А. А. Исправленному верить? Субъективные заметки в связи с Заключением Конституционного Суда РФ от 16 марта 2020 г. № 1-3 // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 8. С. 9-17.

В связи со значением аргументации, заключающемся в первую очередь в обеспечении результата рассмотрения конституционно-правового дела, целесообразной является теоретическая проработка вопроса об основных требованиях к ее осуществлению. Учитывая при этом, что отечественная теория аргументации не содержит детальных исследований, посвященных непосредственно конституционному правосудию, а наука конституционного права ориентирована на сегодняшний день в основном на исследование статусных характеристик органов конституционного контроля или практики по отдельным категориям дел, а не общих подходов к правилам осуществления аргументации, актуальным и перспективным направлением научной деятельности представляется анализ решений органов конституционного контроля в качестве объектов теории аргументации с выявлением соответствующих специфических характеристик таких решений в контексте их конституционно-правового обоснования, а также изучение и определение ключевых теоретических аспектов аргументации указанных решений: подходов к аргументации, ее цели и функций, мета-аргументации и ее соответствующих элементов, включая специальные паттерны мета-аргументации в конституционном правосудии с учетом опоры на эмпирические данные – практику конституционного правосудия, и доктрину.

Стоит обозначить, что в рамках настоящего диссертационного исследования внимание в основном сосредоточено на решениях судебных органов конституционного контроля³, поскольку, как правило, функция правосудия (судебного контроля)⁴ реализуется с большей степенью широты аргументации (в сравнении с осуществлением конституционного контроля несудебными органами), что объясняется в том числе самим характером

³ В некоторых странах конституционный контроль реализуется несудебными органами (в Китае, например, Всекитайское собрание народных представителей исполняет обязанности контроля за соблюдением Конституции; в Финляндии конституционный контроль сводится к предварительному и его осуществляет конституционный комитет парламента и др.).

⁴ См. подробнее о рассмотрении в качестве отдельных функций судебной власти функции осуществления правосудия и судебного контроля: *Герасимова А. А.* Функции судебной власти в механизме современного российского государства. Автореф. дисс. к. ю. н. Саратов. 2012. С. 24.

судебной деятельности (включая процессуальную составляющую, предполагающую прямое столкновение позиций сторон).

Определение критериев качественной аргументации в конституционном правосудии нацелено на минимизацию рисков манипулятивного использования аргументационных приемов для принятия решений по исключительно политическим соображениям в русле реализации курса правящих сил. Аргументация решений органов конституционного контроля должна способствовать обеспечению их статуса «хранителей» конституционного правопорядка, институционально выступающих звеном системы сдержек и противовесов в рамках разделения властей и принципа верховенства права, в частности – конституции.

Более того, определение аргументативных границ, построение теории аргументации в конституционном правосудии ориентировано на оптимизацию процесса аргументации в конституционном правосудии как с точки зрения повышения свойства его объективности, так и с точки зрения процессуальной экономии (в контексте обеспечения принципа правовой определенности и снижения количества дел по сходным ситуациям).

Об актуальности теоретического осмысления, систематизации правил аргументации в рамках российского конституционного правосудия свидетельствует также опубликованный в октябре 2021 года Конституционным Судом РФ (подготовленный Секретариатом) анализ методологических приемов обоснования решений⁵.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Вопросами деятельности органов конституционного контроля в отечественной правовой науке занимаются многие исследователи. Например, таким аспектам обозначенной сферы научного знания как правовой статус органов конституционного контроля, юридическая природа их

⁵ Методологические аспекты конституционного контроля (к 30-летию Конституционного Суда Российской Федерации). Одобрено решением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 октября 2021 года. URL: [chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/http://www.ksrf.ru/ru/Info/Maintenance/Documents/Aspects2021.pdf](http://www.ksrf.ru/ru/Info/Maintenance/Documents/Aspects2021.pdf) (дата обращения: 10.05.2022). С. 11-12.

решений, толкование конституции и иных правовых норм сообразно конституции, а также рассмотрению точечных вопросов аргументации по отдельным категориям дел или исследованию отдельных методологических приемов обоснования решений посвящены труды С. А. Авакьяна, Е. С. Аничкина, Н. С. Бондаря, Н. В. Витрука, Г. А. Гаджиева, А. А. Джагаряна, А. В. Должикова, В. Д. Зорькина, О. М. Ивановой, А. Н. Кокотова, И. А. Кравца, В. И. Крусса, В. А. Кряжкова, О. Н. Кряжковой, Л. В. Лазарева, В. О. Лучина, Н. С. Малютина, Т. Г. Морщаковой, А. А. Петрова, Б. А. Страшуна, Е. В. Тарибо, В. Л. Толстых, А. А. Троицкой, В. А. Туманова, Т. Я. Хабриевой, Д. Г. Шустрова и других.

В дореволюционных трудах, что касается темы настоящего диссертационного исследования, обсуждались вопросы юридических конструкций как логических типов построения материала в работах М. М. Гродзинского, Н. М. Коркунова, П. И. Люблинского, С. Г. Фельдштейна.

При этом в фокусе отечественных правоведов редко оказывается на сегодняшний день непосредственно вопрос аргументации решений в рамках осуществления конституционного правосудия с позиций детального выявления теоретических аспектов такой аргументации и исследования конкретных аргументативных практик. Вопросами назначения аргументации, подходов к аргументации и оснований обоснования решений задаются в отдельных работах С. А. Белов, А. К. Соболева, А. М. Чирнинов.

В зарубежной литературе проблематика юридической аргументации в области конституционного контроля разработана в большей степени, в частности в трудах таких зарубежных исследователей как Р. Алекси (R. Alexey), А. Аарнио (A. Aarnio), Ф. Боббит (P. Bobbit), Д. Гримм (D. Grimm), Р. Дворкин (R. Dworkin), А. Якоб (A. Jakob), А. Дювре (A. Duverre), Д. Ицкович (G. Itzcovich), Н. МакКормик (N. MacCormick), О. Пферсманн (O. Pfersmann), М. Тропер (M. Troper), А. Фридман (A. Friedman), А. Фоскуле (A. Voßkuhle), Э. Л. Хирш (E. L. Hirsch) и других.

Однако, несмотря на наличие ряда исследований по обозначенной проблематике, до настоящего момента не представлено системной теории аргументации решений органов конституционного контроля, в которой бы последовательно отражалась специфика таких решений как объектов соответствующей теории, выделялись ключевые теоретические аспекты аргументации по типу ее цели, функций и т. д. с учетом анализа реальных аргументативных практик.

Таким образом, проблематика, рассматриваемая в настоящей работе, еще не нашла должного доктринального освещения в современной юридической науке, что обуславливает необходимость проведения всестороннего конституционно-правового исследования, посвященного теории аргументации решений органов конституционного правосудия.

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы сформировать основные элементы теории аргументации решений органов конституционного правосудия на основе исследования различных аспектов аргументации таких решений исходя из соответствующего эмпирического материала в виде практики конституционного правосудия различных стран с учетом релевантных доктринальных разработок в областях конституционного права и аргументации.

Задачами исследования, которые необходимо выполнить для достижения поставленной цели, являются:

- установление специфических характеристик решений органов конституционного контроля как объектов теории аргументации;
- анализ ключевых подходов к моделированию и осуществлению аргументации органами конституционного правосудия;
- выявление цели аргументации решений органов конституционного правосудия на основе теоретических исследований и судебной практики;
- определение ключевых функций аргументации решений органов конституционного правосудия;

— определение понятия мета-аргументации в рамках конституционного правосудия;

— обоснование элементов мета-аргументации в конституционном правосудии и анализ ее динамических элементов, а именно специальных паттернов мета-аргументации – баланса конституционных интересов и пропорциональности ограничения прав и свобод, конституционной идентичности, эволюции конституционно-правового регулирования в процессе социальных изменений;

— формулировка правил, условий использования специальных паттернов мета-аргументации в конституционном правосудии.

Предметом исследования являются основные начала (элементы) теории аргументации решений органов конституционного правосудия, в качестве которых определяются цель и функции аргументации, подход к ее моделированию и осуществлению, мета-аргументация и ее элементы, включая специальные паттерны мета-аргументации в конституционном правосудии. Особое внимание в работе уделяется правилам использования таких паттернов для обеспечения качественной аргументации и минимизации риска манипулятивной аргументации.

Объектом диссертационного исследования выступают процесс аргументации решений органов конституционного правосудия разных стран, а также непосредственно обозначенные решения в качестве объектов теории аргументации, то есть с учетом специфики таких юридических актов и теоретических аспектов их обоснования, нормативное правовое регулирование (преимущественно конституционное) в области конституционного контроля разных юрисдикций и доктринальные источники в сферах конституционного правосудия и теории аргументации.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили исследования отечественных и зарубежных ученых: диссертационные исследования и авторефераты, монографии, научные статьи, учебная и учебно-методическая литература по вопросам конституционного контроля в

различных его аспектах от рассмотрения роли и места конституционного контроля в современных государствах до определения правовой природы соответствующих решений и рассмотрения отдельных аргументативных практик конституционного правосудия (например, теста на пропорциональность), толкования норм права, а также научная литература, касающаяся тематики настоящего исследования по лингвистике, логике, риторике, философские труды.

Методологической основой диссертационного исследования являются общенаучные и частнонаучные методы.

Автором использовался диалектический метод научного познания в качестве ориентирующего метода для построения научного исследования с целью изучения аргументации решений органов конституционного контроля в развитии и взаимосвязи с действительностью с опорой на принцип всестороннего изучения предмета. К использованным общенаучным методам исследования относятся: дедукция и индукция, анализ и синтез, системный метод исследования, метод обобщения и систематизации. Так, системный подход позволил представить аргументацию решений органов конституционного правосудия как многоаспектное явление. На основе анализа практики решений органов конституционного правосудия и доктринальных источников синтезированы их специфические характеристики. С помощью методов индукции и дедукции в их сочетании, автор формулирует элементы мета-аргументации в конституционном правосудии.

К частнонаучным, специальным методам исследования, использованным автором настоящей работы, относятся: сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический, метод правового моделирования и другие. Кроме того, в работе использован междисциплинарный подход с привлечением трудов из областей языкознания, философии, логики, риторики с целью всестороннего, наиболее полного исследования заданной проблематики.

Нормативной правовой базой исследования являются Конституция Российской Федерации и конституции иных государств; законодательство в области регулирования деятельности органов конституционного контроля разных стран.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составляют решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, соответствующие обзоры судебной практики, решения Федерального конституционного суда Федеративной Республики Германия, Верховного Суда Соединенных Штатов Америки, Верховного Суда Южно-Африканской Республики, Конституционного трибунала Республики Польша, Конституционного суда Чешской Республики, Конституционного суда Венгерской Республики, Конституционного суда Королевства Испания и иных органов конституционного контроля, а также материалы научно-информационного характера международных некоммерческих организаций, включая представленные такими организациями в качестве заключений *amicus curiae* в рамках рассмотрения конституционно-правовых дел.

Выбор юрисдикций, практика органов конституционного контроля которых анализируется в настоящей работе, продиктован принадлежностью соответствующих органов конституционного правосудия к различным моделям конституционного контроля, что представляет исследовательский интерес и целесообразно с точки зрения достижения цели и задач настоящего исследования, которые связаны с выявлением общих элементов аргументации решений органов конституционного правосудия.

Кроме того, выбор обусловлен заинтересованностью автора в соответствующих решениях как ярких примерах аргументационной деятельности, доступностью соответствующих решений в открытых источниках, в том числе в переводах на русский и английский языки, если таковые не являются языком оригинала, а также наличием теоретических исследований практики конституционного правосудия соответствующих стран прежде всего в отечественной доктрине.

Научная новизна диссертационного исследования predetermined постановкой научной проблемы, ставшей предметом исследования, и заключается в формировании ключевых элементов теории аргументации решений органов конституционного правосудия.

Впервые на уровне диссертационного исследования исследуются специфические черты решений органов конституционного контроля как объектов теории аргументации – с формулировкой выводов о predetermined соответствующей спецификой требований к обоснованию таких решений.

В работе впервые в рамках отечественной доктрины обосновывается эффективность применения к аргументации решений органов конституционного правосудия комплексного подхода, который вбирает в себя релевантные составляющие и целеполагание формально-логического, риторического, прагма-диалектического подходов к аргументации. Также впервые в диссертационном исследовании формулируются последовательно цель и функции аргументации применительно к решениям органов конституционного правосудия.

Новизна настоящего исследования определяется также тем, что в научный оборот вводится понятие мета-аргументации применительно к конституционному правосудию. В работе выявляются и обосновываются статические и динамические элементы мета-аргументации.

Результатом диссертационного исследования является научное обоснование основных составляющих (элементов) теории аргументации решений органов конституционного правосудия.

Положения, выносимые на защиту.

1. Решения органов конституционного правосудия как объекты теории аргументации обладают спецификой, которая predetermined подходы и требования к их обоснованию. Такие решения представляют собой тексты аргументирующего типа, судебные акты и при том специальных судебных органов – органов конституционного контроля, юридические акты смешанной

правовой природы, сочетающие в себе свойства правоприменительных актов и квазинормативный характер. Данная специфика предопределяет следующие требования к обоснованию решений: 1) рациональность с точки зрения теории аргументации и грамотной речевой презентации решений как юридических текстов (обоснование релевантными доводами; открытость к «критике» – аргументам разных участников процесса; изложение решения в соответствии с правилами формальной логики и риторики); 2) опора на диверсифицированный методологический арсенал толкования конституционных норм и иных объектов толкования и аргументации (что вытекает из аргументирующего типа текстов решений и их природы как актов органов конституционного правосудия); 3) соблюдение принципа «разумной сдержанности» и необходимость обоснования судейского правотворчества (ввиду отнесения решений к актам правоприменительной практики, хотя и особого значения в контексте влияния на правопорядок); 4) общее требование высокого качества аргументации, включая правовую определенность формулировок, используемых в решениях, в связи с их квазинормотворческим характером.

2. Формально-логический подход в некотором смысле выступает «базисом» любой аргументации, при этом опоры только на него недостаточно в рамках конституционно-правовой судебной аргументации ввиду в том числе сложности учета социальных обстоятельств, устройства правопорядка – необходимо применение и иных подходов, позволяющих учитывать социальную природу правоотношений и ориентацию на разрешение конституционно-правового спора с учетом последствий принимаемого решения. Аргументация решений органов конституционного правосудия должна выстраиваться на основании комплексного подхода, сочетающего в себе целеполагание и соблюдение правил формально-логического, риторического и прагма-диалектического подходов к аргументации (включая логичное структурирование и соблюдение правил формальной логики, ориентацию на аудиторию и приемлемость посылок, разрешение конфликта

через примирение или устранение разногласий сторон). Комплексный подход учитывает одновременно восприятие аргументации как структуры в рамках логического подхода, как процедуры – в рамках прагма-диалектического, как процесса – в рамках риторического. Опора на такой комплексный подход способствует повышению качества аргументации решений в конституционном правосудии и обеспечению высшей степени их легитимности.

3. Аргументация решений органов конституционного правосудия преследует цель принятия решения аудиторией (с учетом универсальности такой аудитории в конституционном правосудии) в качестве рационального, убедительного и справедливого (согласно опоре на комплексной подход). Принятие решения аудиторией при этом не сводится к удовлетворению органом конституционного контроля общественных ожиданий и обязательному согласию аудитории с решением. Органу конституционного контроля надлежит учитывать общественные интересы при аргументации решений, но в то же время он в первую очередь остается защитником конституционного правопорядка, отдельной личности и общества, меньшинства и большинства, публичных и частных интересов.

4. Аргументация решений органов конституционного правосудия выполняет следующие ключевые функции: 1) легитимирующую (аргументация в содержательном смысле «объясняет» резолютивную часть решения суда, формируя тем самым одну из двух ключевых легитимирующих составляющих решения наряду с вынесением решения согласно установленной законом процедуре); 2) политико-формирующую (аргументация предполагает формирование устойчивых правовых позиций органа конституционного контроля по тем или иным вопросам и способствует обеспечению предсказуемости решений); 3) дисциплинирующую (правовые позиции, формируемые органами конституционного контроля в рамках аргументации, ограничивают судебское усмотрение на будущее); и 4) познавательно-информационную (в аргументации с содержательной точки

зрения всегда заключена разного рода информация, которая обладает познавательным потенциалом).

5. В аргументации решений органов конституционного правосудия можно выделить область мета-аргументации. Во-первых, под ней понимается область исследования аргументации решений органов конституционного правосудия с позиций вычленения и анализа постояннодействующих (условно «статических») элементов, и динамических элементов – специальных конституционно-правовых правил, принципов, установок (паттернов) аргументации, влияющих на выбор конкретных средств и содержание аргументации. Такое понимание выстраивается на основе определения предметной области исследования и необходимо для того, чтобы обозначить теоретические аспекты мета-аргументации. Во-вторых, под мета-аргументацией с точки зрения содержания решений органов конституционного правосудия понимаются мотивы и исходные основания последующей правовой аргументации решения на основании категории спора, конкретных обстоятельств дела, конституционно-правового регулирования и принципов права. Статические элементы мета-аргументации обладают аксиоматичным характером, а динамические элементы – алгоритмичным, которые в совокупности задают определенный алгоритм аргументативных действий для суда (органа конституционного контроля).

6. Статическими элементами мета-аргументации являются такие факторы, которые в любом деле оказывают влияние на процесс аргументации – это когнитивные установки судьи – субъекта аргументации и социокультурный исторический контекст юрисдикции. Динамическими элементами выступают специальные паттерны мета-аргументации в рамках конституционного правосудия, которые требуют учета фактических и правовых обстоятельств дела, предмета спора для определения необходимости применения конкретного паттерна. Такими специальными паттернами мета-аргументации в конституционном правосудии выступают: 1) баланс конституционно-правовых интересов и соразмерность ограничения

прав и свобод; 2) конституционная идентичность государства и 3) эволюция конституционного регулирования в процессе социальных изменений.

7. Такой паттерн мета-аргументации в конституционном правосудии как баланс конституционно-правовых интересов и конституционно-правовая соразмерность ограничения прав и свобод подлежит применению в спорах, связанных с конкуренцией конституционных ценностей при столкновении частных интересов между собой, и частных и публичных интересов, и предполагает соблюдение как минимум трех условий: 1) четкое определение предмета конкуренции (конкурирующих конституционных ценностей) и объема их конституционной охраны на основе соответствующих конституционных диспозиций; 2) наличие конституционно-легитимной цели вмешательства, то есть такой, которая должна следовать из конституции и быть фактически обоснованной (достижение которой необходимо) и 3) учет тяжести наносимого конституционному интересу, праву, свободе ущерба (оценка степени вмешательства). Возможны различные варианты, форматы использования паттерна. При этом единой для них является идея алгоритмичного «взвешивания» конституционно-правовых интересов.

8. Конституционная идентичность как паттерн мета-аргументации в конституционном правосудии предполагает опору на определенные уникальные характеристики национального конституционного правопорядка, следующие из конституции. Апелляция к конституционной идентичности релевантна в ситуациях столкновения публичных элементов – на внутригосударственном уровне в рамках столкновения «прошлого» и «будущего» публичного порядка (при проверке конституционных изменений) и на международном уровне в рамках конкуренции национального и наднационального регулирования. Первым правилом применения данного паттерна является правило о сфере применения. Вторым условием опоры на конституционную идентичность является историко-нормативная обоснованность содержательного определения конституционной идентичности – органы конституционного правосудия при определении

содержательных характеристик конституционной идентичности государства должны исходить из следования таких характеристик из конституционного текста и релевантных исторических фактов и документов. Третьим условием, перекликающимся с предыдущим, является правило содержательной стабильности конституционной идентичности – она не может определяться *ad hoc*, а подразумевает определенную устойчивость, конституционную преемственность.

9. Эволюция конституционного регулирования в процессе социальных изменений как паттерн мета-аргументации в конституционном правосудии способствует обеспечению динамизма конституционного текста. Конституционное регулирование одновременно отражает и формирует правопорядок, в связи с чем должно быть приспособлено к адаптации вслед за ключевыми общественными переменами. Данный паттерн в некотором смысле универсален, поскольку может быть релевантным в любой из трех категорий спора в зависимости от столкновения конституционно-правовых интересов. Во избежание манипулятивного использования обозначенный паттерн мета-аргументации должен применяться при условии соблюдения критериев необходимости корректировки конституционного регулирования и объективности причин для такой корректировки. В первом случае речь идет о том, что социальные изменения должны достигнуть определенного уровня укоренения в обществе с учетом их продолжительности и конституционно-правовой значимости. Во втором случае предполагается, что социальные изменения должны быть объективными – они должны подтверждаться эмпирическими данными (статистика, зарубежный опыт, данные опросов и т. д.) вкупе с логическими, прагматическими (учитывающими последствия), морально-этическими доводами.

Теоретическая значимость диссертационного исследования. Вклад в развитие науки конституционно-правовой теории призваны внести разработанное в ходе исследования понимание аргументации решений органов конституционного правосудия, выявленная специфика таких решений

как объектов теории аргументации, предложенный автором комплексный подход к осуществлению аргументации решений судьями органов конституционной юстиции, определенные автором цель и функции аргументации, понятие мета-аргументации, выявленные ее статические и динамические элементы, обоснованные автором критерии применения паттернов мета-аргументации: баланса конституционных интересов и пропорциональности ограничения прав, конституционной идентичности государства и эволюции конституционного регулирования в процессе социальных изменений.

Теоретическая проработка обозначенной проблематики способствует восполнению фрагментарности исследований в области юридической аргументации в конституционном правосудии. Более того, настоящее исследование определяет основные начала построения теории аргументации решений органов конституционного контроля.

Практическая значимость диссертационного исследования. Систематизированный теоретический и эмпирический материал исследования, сформулированные автором умозаключения относительно применения формально-логического, риторического и прагма-диалектического подходов, паттернов мета-аргументации и соблюдения требований к аргументации решений органов конституционного правосудия могут быть применены и учтены в практической деятельности органов конституционного правосудия для обеспечения достижения цели аргументации, повышения ее качества.

В конечном итоге речь идет о повышении эффективности конституционного контроля, о значимости которого в современных государствах уже было сказано. Эффективность реализации конституционного контроля предопределяется многими факторами, включая такие как исполняемость соответствующих решений в конкретной юрисдикции, их предсказуемость в контексте действия принципа правовой определенности в рамках обеспечения верховенства права, практическое

обеспечение гарантий прав и свобод личности в результате разрешения конституционно-правовых дел и другие. Данные факторы в свою очередь зависят в том числе от аргументации решений, критерии достижения качества которой определяются в настоящем исследовании.

Кроме того, изучение, анализ аргументативных практик конституционного контроля и систематизация полученных знаний на теоретическом уровне, представляется, должны привести к повышению уровня судейской рефлексии при аргументации решений, что само по себе ценно, а также направлено на совершенствование техник аргументации решений и обеспечение более высокого уровня защиты прав человека и охраны публичных интересов.

Также предложенные автором идеи, цель и функции аргументации, подходы к аргументации решений органов конституционного контроля и требования, правила аргументации, вопросы мета-аргументации в конституционном правосудии могут изучаться студентами в рамках соответствующих учебных программ. Разработки автора могут использоваться для совершенствования учебных и методических пособий по конституционному праву, в рамках преподавания курсов по юридической, конституционно-правовой аргументации и междисциплинарных курсов.

Степень достоверности результатов диссертационного исследования.

Сформулированные в исследовании выводы и рекомендации логически обоснованы и имеют высокую степень достоверности, что подтверждается совокупностью следующих положений: эффективно применен комплекс общенаучных и частнонаучных методов познания, составивших методiku исследования; в рамках проведенного исследования проанализирована как зарубежная, так и российская практика конституционного правосудия (более ста тридцати решений органов конституционного контроля разных стран); исследовано значительное количество доктринальных источников, включая источники на иностранных языках.

Личный вклад автора. Выносимые на защиту результаты получены лично автором.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы, содержащиеся в исследовании, изложены автором в научных публикациях в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности.

Основные положения и выводы данного исследования также нашли отражение в докладах автора на международных научных конференциях, семинарах:

— Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов 2019» (Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Россия, Москва, 8-12 апреля 2019 г.);

— Международный семинар «Судебная власть в современном обществе» (“Judicial power in modern society”) (Вильнюс, Литва, 13-15 ноября 2019 г.);

— Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов 2021» (Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Россия, Москва, 12-23 апреля 2021 г.).

Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре конституционного и муниципального права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Структура диссертационной работы отражает логику исследования, обусловлена его предметом, поставленными целью и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, заключающих в совокупности семь параграфов, заключения и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность выбранной темы, приводится степень ее разработанности, определяются цели, задачи и предмет исследования, демонстрируется новизна, научная и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Теоретические аспекты аргументации решений органов конституционного правосудия»** состоит из четырех параграфов. В первом параграфе первой главы **«Специфика решений органов конституционного правосудия как объектов теории аргументации»** выявлены особенности решений органов конституционного правосудия с позиции их обоснования.

Решения органов конституционного контроля раскрываются автором в качестве юридических текстов аргументирующего типа, судебных актов уполномоченных органов – органов конституционного правосудия и актов смешанной правовой природы. В параграфе выявляется, что указанная специфика таких решений предопределяет конкретные и общие требования к их аргументации: 1) аргументация должна быть рациональной с точки зрения теории аргументации и грамотной речевой (письменной) презентации решений как юридических текстов (обоснование релевантными доводами; открытость к «критике» – аргументам разных участников процесса; изложение в соответствии с правилами формальной логики и риторики); 2) при аргументации необходима опора на диверсифицированный методологический арсенал толкования конституционных норм и иных объектов толкования и аргументации (что вытекает из аргументирующего типа текстов решений и их природы как актов специфических судебных органов – органов конституционного правосудия); 3) аргументация должна строиться по принципу «разумной сдержанности» и необходимости обоснования судейского правотворчества (ввиду отнесения решений к актам правоприменительной практики, хотя и особого значения в контексте влияния

на правопорядок); 4) в целом аргументация должна быть высокого качества, что предполагает, в частности, правовую определенность формулировок (включая в отношении применяемых судебных доктрин), используемых в решениях, в связи с квазинормотворческим характером решений.

Во втором параграфе первой главы **«Подходы к аргументации в практике конституционного правосудия»** автор демонстрирует, что в практике органов конституционного правосудия находят отражение элементы различных подходов к осуществлению аргументации, разработанные в рамках общей теории аргументации: формально-логического, риторического, прагматического, диалектического. В контексте конституционного правосудия применение данных подходов приобретает специфическое «звучание» (например, трансформируется в конкретные судебные конституционные доктрины, аргументативные схемы по типу теста на пропорциональность и т. д.) исходя из специфики конституционного контроля и соответствующих решений.

Автор предлагает использование в конституционном правосудии комплексного подхода к аргументации, что позволит усилить эффективность конституционного правосудия, обеспечив более осознанное и грамотное сочетание применения элементов различных подходов при разрешении дела. Практика показывает, что именно целостное понимание аргументации, когда учитываются факторы, обуславливающие ее как структуру, процедуру и процесс сообразно трем названным подходам, а также предполагающее восприятие аргументации как интеллектуальной, коммуникативной и речевой деятельности позволяет достигать лучшего результата, что в контексте конституционного правосудия означает принятие рационального, системного, справедливого решения, принимаемого обществом.

Третий параграф первой главы **«Цель и функции аргументации решений органов конституционного правосудия»** посвящен обоснованию цели аргументации, в качестве которой автором утверждается принятие решений адресатами (универсальной аудиторией) такими, какими они являются, в качестве рациональных, убедительных, справедливых. При этом

принятие решений не обязательно предполагает согласие адресатов – сторон и даже общества (большинства или отдельных социальных групп) с данным решением. Автор подчеркивает, что, когда речь идет об общественном принятии решений органов конституционного правосудия имеется в виду, что обоснование решения суда должно быть понятным для общества и восприниматься им как рациональное, убедительное, справедливое, даже если оно отражает позицию, идущую вразрез с общественными предпочтениями, что особенно актуально в сложных делах по «чувствительным» конституционно-правовым вопросам (например, в областях биоэтики, гендерной идентификации, интернет-регулирования и т. д.).

Обозначенная цель соотносится со всеми из трех рассмотренных в работе подходов к аргументации: формально-логическим, риторическим, прагма-диалектическим, поскольку может считаться компромиссной в отношении целеполагания аргументации в рамках указанных подходов (от доказательства истинности тезиса до убеждения аудитории и разрешения конфликта соответственно).

В параграфе также обосновывается, что аргументация выполняет ряд частных функций, а именно: 1) легитимирующую; 2) политико-формирующую; 3) дисциплинирующую; 4) познавательно-информационную.

В четвертом параграфе первой главы **«Проблематика мета-аргументации в конституционном правосудии»** автор выводит и обосновывает понятие мета-аргументации в конституционном правосудии, под которой понимаются с точки зрения содержания решений органов конституционного правосудия мотивы и исходные основания последующей правовой аргументации решения на основании категории спора (в зависимости от сталкивающихся конституционно-правовых интересов), конкретных обстоятельств дела, конституционного-правового регулирования и принципов права.

Исходя из понятия мета-аргументации, с помощью анализа практики конституционного правосудия на основе междисциплинарного подхода и с

опорой на доктрину автором выявляются статические (постояннодействующие) и динамические элементы мета-аргументации. К статическим элементам относятся когнитивные установки субъекта аргументации (судьи) и социокультурный исторический контекст юрисдикции. Динамическими элементами мета-аргументации, отличающимися от дела к делу в зависимости прежде всего от категории спора, являются паттерны мета-аргументации в конституционном правосудии, к которым относятся 1) баланс конституционно-правовых интересов и соразмерность ограничения прав и свобод; 2) конституционная идентичность; 3) эволюция конституционно-правового регулирования в процессе социальных изменений.

Автор доказывает, что вычленение данных паттернов мета-аргументации в конституционном правосудии обусловлено прежде всего возможными категориями спора. Все конституционно-правовые споры условно можно свести к столкновению конституционно-правовых интересов. Исходя из принципов комбинаторики, имея в виду существование публичного и частного интересов, возможны соответственно три комбинации их столкновения: частного с частным, публичного с публичным, и частного с публичным. Паттерн баланса конституционно-правовых интересов и соразмерности ограничения прав и свобод применим к категориям спора, связанным со столкновением частного с частным и частного с публичным интересом. Паттерн конституционной идентичности к категории спора, когда конфликтуют публичные интересы. Что касается такого паттерна мета-аргументации как эволюция конституционно-правового регулирования в процессе социальных изменений – он в некотором смысле универсален, поскольку может быть релевантным к любой из трех вышеупомянутых категорий спора.

Вторая глава **«Паттерны мета-аргументации в практике конституционного правосудия»** состоит из трех параграфов. В первом параграфе второй главы **«Баланс конституционно-правовых интересов и**

соразмерность ограничения прав и свобод» рассматривается одноименный паттерн мета-аргументации через призму судебных решений. Автор обосновывает, что такой паттерн мета-аргументации в конституционном правосудии как баланс конституционно-правовых интересов и конституционно-правовая соразмерность ограничения прав и свобод подлежит применению в спорах, связанных с конкуренцией конституционных ценностей при столкновении частных интересов и частных и публичных интересов, и предполагает соблюдение *ad minimum* трех условий: 1) четкое определение предмета конкуренции и объема конституционной охраны конфликтующих интересов; 2) наличие конституционно-легитимной цели вмешательства и 3) учет тяжести наносимого конституционному интересу, праву, свободе ущерба (оценка степени вмешательства).

Второй параграф второй главы **«Доктрина конституционной идентичности как паттерн мета-аргументации в конституционном правосудии»** демонстрирует, что соответствующий паттерн не следует относить к аргументационному шаблону, который может ложиться в основу любого решения. Автор обосновывает, что использование паттерна конституционной идентичности релевантно только для споров о столкновении публичных элементов – на внутригосударственном уровне в рамках столкновения «прошлого» и «будущего» публичного порядка (при проверке конституционных изменений) и на международном уровне в рамках конкуренции национального и наднационального регулирования. Также должны соблюдаться условия об историко-нормативной обоснованности содержательного определения конституционной идентичности, где речь идет о том, что органы конституционного правосудия при определении содержательных характеристик конституционной идентичности государства в рамках конкретного дела должны исходить из конституционного текста и релевантных исторических фактов, подтверждаемых эмпирическими данными, и о стабильности в содержательном определении – конституционная идентичность не может определяться *ad hoc*.

В третьем параграфе второй главы «**Эволютивный подход в аргументации решений органов конституционного правосудия**» автор раскрывает на примерах анализа практики конституционного правосудия, что эволюция конституционного регулирования в процессе социальных изменений как паттерн мета-аргументации способствует обеспечению динамизма конституционного текста в его широком понимании (то есть включая неcodифицированные конституции, конституционные обычаи и т. д.). В то же время в параграфе выявляются критерии применения паттерна во избежание манипулятивного использования: обозначенный паттерн должен применяться при условии соблюдения критериев необходимости корректировки конституционного регулирования и объективности причин для такой корректировки. Социальные изменения должны достигнуть определенного уровня укоренения в обществе с учетом их продолжительности, конституционно-правовой значимости и они должны быть объективными, подтвержденными эмпирически.

Кроме того, автор обосновывает, что в любом деле отправной точкой рассуждений остается конституционный текст. Эволютивный подход не «враждует» с буквальным толкованием конституции – буквальное прочтение остается базой разрешения спора, но при этом суд учитывает фактические обстоятельства дела, современные социальные условия (включая правосознание, взгляды ученых, имеющиеся технологии, правовые механизмы относительно предметной области спора и т. д.), наполняя конституционные универсалии новым смыслом.

В **Заключении** кратко изложены выводы, полученные в ходе исследования.

Список работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности:

1. Урошлева А. С. Обоснование решений органов конституционного правосудия: «на подступах» к риторическому подходу // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 5 (132). С. 55–71 (пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,819).
2. Урошлева А. С. Эволютивный подход в аргументативной практике конституционного правосудия // Сравнительное конституционное обозрение. № 139 (6). 2020. С. 87-112 (пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,819).
3. Урошлева А. С. О специфике решений органов конституционного правосудия в контексте их аргументации // Конституционное и муниципальное право. № 12. 2021. С. 62-69 (пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,986).
4. Урошлева А. С. О свободе собраний в пандемию: аргументы в решениях органов конституционного контроля на примерах Германии и США // Конституционное и муниципальное право. № 4. 2022. С. 61-68 (пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,986).