

## **ОТЗЫВ официального оппонента**

на диссертацию **Тарасенко Андрея Алексеевича**,

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук,  
на тему: «**Ответственность в правоотношениях несостоятельности  
(банкротства): понятие и механизм правового регулирования**»  
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Вопросы юридической ответственности в правоотношениях несостоятельности (банкротства) до сих пор остаются дискуссионными, неоднозначно решаемыми, что в первую очередь связано с отсутствием необходимых доктринальных разработок по выработке концептуальных подходов к их решению, которые могли бы быть положены в основу законодательного регулирования. Сказанное подчеркивает необходимость исследований в этой области, и свидетельствует о высокой значимости и **актуальности** диссертационного исследования Тарасенко Андрея Алексеевича на тему: «**Ответственность в правоотношениях несостоятельности (банкротства): понятие и механизм правового регулирования**».

Диссертационное исследование, проведенное А. А. Тарасенко, отличается выверенной логикой последовательности раскрываемых правовых проблем и рациональностью при определении объема исследования каждого вопроса. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений. **Структура диссертации** видится **оправданной**, поскольку позволяет изучение любого поднятого частного вопроса подчинить общей цели и основным задачам, в связи с чем все основные выводы, которые выносятся на защиту, взаимосвязаны, расположены сообразно логике научного исследования во всей диссертации. Работа характеризуется внутренним стилевым и содержательным единством, последовательностью изложения материала.

**Научные положения, выводы и рекомендации**, сформулированные в диссертации, свидетельствуют о творческом подходе А. А. Тарасенко к исследованию любого затрагиваемого вопроса, об оригинальности мышления диссертанта, являются убедительными, воспринимаются как **обоснованные и**

достоверные. Умение видеть в частных вопросах и проблемах методологические и фундаментальные свойства позволили А. А. Тарасенко достаточно аргументировано сформировать и высказать много новых мыслей, а также предложений как прикладного, так и общезначимого плана.

Не вызывает нареканий методологический инструментарий, подобранный в соответствии с современными требованиями к научному обеспечению диссертанта. При подготовке диссертационного исследования автором использована обширная библиографическая база, изучению подвергнуты множество научных источников и нормативно-правовых актов, находящихся в прямой взаимосвязи с предметом исследования. Существенный акцент в диссертации сделан как на общенаучных, так и на прикладных, практически значимых аспектах темы.

Диссертационное исследование Тарасенко А.А. отличает научная новизна. Она представляет собой общетеоретическое монографическое исследование, специально посвященное вопросу формирования целостной концепции механизма правового регулирования и правового режима ответственности в сфере несостоятельности. Новыми и оригинальными следует признать положения, выносимые на защиту. Многие «сюжеты» автором рассматриваются впервые. Новизна диссертационного труда отражена в самой постановке проблем, целях и задачах исследования, а также в положениях, выносимых на защиту.

**Личный вклад** автора в разработку научной проблемы не вызывает сомнений, что подтверждает значимость представленной работы. Высока степень обоснованности и достоверности положений, выводов и рекомендаций, сформулированных автором в диссертации и автореферате диссертации.

Стоит констатировать, что поставленная **цель** – комплексное исследование юридической ответственности в сфере несостоятельности и формировании целостной теоретико-правовой конструкции охранительных отношений, складывающихся в результате совершения правонарушений в этой сфере, санкции за которые предусмотрены Законом (стр. 11 диссертации) – автором



успешно достигнута. Содержание диссертации **соответствует паспорту специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.**

Работа включает десять параграфов, объединенных в три главы, в которых рассмотрены ряд дискуссионных вопросов, связанных с темой исследования.

Первая глава диссертации «Общая характеристика и виды ответственности в сфере несостоятельности» (стр. 22 – 68 диссертации) включает в себя 3 параграфа: «Понятие и виды юридической ответственности» (стр. 22 – 42), «Понятие и виды ответственности в сфере несостоятельности (банкротства) должника» (стр. 42 – 57), «Понятие банкротной ответственности и банкротного правонарушения. Виды банкротной ответственности» (стр. 57 – 68 диссертации).

Применительно к первой главе диссертации следует отметить, что в ней задаются и обстоятельно разрабатываются базовые основы исследования ответственности в правоотношениях несостоятельности (банкротства). В этой части работы автором дается определение юридической ответственности, которую автор рассмотрел в качестве особого охранительного правоотношения. Диссертант сформировал в параграфе 2 настоящей главы систему ответственности в сфере банкротства, выделив 6 видов ответственности (в дальнейшем во 2-м положении, выносимом на защиту, автор укрупнил соответствующие группы (виды) ответственности, выделив 4 группы). Предложено также авторское определение правоотношений в сфере несостоятельности.

Вторая глава диссертации «Понятие и элементы механизма правового регулирования ответственности в сфере несостоятельности» (стр. 69 – 126 диссертации) включает в себя следующие параграфы: параграф 1 «Понятие и элементы механизма правового регулирования» (стр. 71 – 77 диссертации), параграф 2 «Механизм правового регулирования ответственности в сфере несостоятельности» (стр. 78 – 94 диссертации), параграф 3 «Понятие и особенности правового режима регулирования ответственности в сфере несостоятельности» (стр. 94 – 103 диссертации), параграф 4 «Стадии

правоотношений ответственности в сфере несостоятельности» (стр. 103 – 126 диссертации).

Интересным и заслуживающим поддержки является вывод автора об особенностях элементов механизма правового регулирования ответственности в сфере несостоятельности, которыми являются системность его элементов, комплексность обеспечивающих предупредительную, восстановительную и ликвидационную подсистемы несостоятельности охранительных отношений, а также обусловленная финансово-организационным состоянием должника экономическая природа применяемых средств правового регулирования (2 параграф названной главы, 4-е положение, выносимое на защиту)). Детально исследованы в параграфе 3 стадии правоотношений ответственности в сфере несостоятельности, которые рассматриваются как формы механизма правового регулирования в сфере несостоятельности (7-е положение, выносимое на защиту).

*Третья глава диссертации* «Особенности отдельных элементов механизма правового регулирования банкротной ответственности» (стр. 127- 171 диссертации) состоит из трех параграфов: параграф 1 – «Стандарты доказывания как правовое средство в механизме правового регулирования банкротной ответственности» (стр. 127-138 диссертации), параграф 2 – «Возмещение убытков по корпоративным основаниям как правовой способ в механизме правового регулирования банкротной ответственности» (стр. 138-146 диссертации), параграф 3 «Стадия реализации банкротной ответственности как правовая форма в механизме правового регулирования ответственности» (стр. 146 – 171 диссертации).

В этой части работы соискателем сделаны ряд важных выводов, среди которых автор обратил внимание на то, что рассмотрение компетентным судом вопроса о взыскании корпоративных убытков в условиях несостоятельности корпорации характеризуется особой направленностью правовых и процессуально-правовых средств на обеспечение интересов кредиторов, защита которых рассматривается как элемент публичного порядка. Представляет интерес авторское определение специального правового статуса правонарушителя, в котором учтены особенности сочетания мер защиты и



ответственности в конкурсном процессе и отмечено развитие этого статуса параллельно со стадиями возникновения, конкретизации и реализации ответственности в исследуемой сфере общественных отношений

Общая положительная оценка диссертационного исследования А. А. Тарасенко не исключает некоторых **замечаний и вопросов**, требующих дополнительной аргументации:

1. Во 2-м положении, выносимом на защиту, соискатель характеризует систему видов ответственности в сфере несостоятельности и выделяет банкротную ответственность, которая устанавливается исключительно нормами Закона о банкротстве. Имеет ли смысл выделять такой вид ответственности, при том, что, по сути, данный вид ответственности, судя по авторскому определению, лежит в лоне гражданско-правовой ответственности, а сам автор считает, что здесь можно ставить лишь вопрос о самостоятельности (особенности) порядка ее регулирования Законом о банкротстве (стр. 66 диссертации)? Можно ли рассматривать банкротную ответственность как междисциплинарный институт, при том при всем, что в ее состав автор включает только имущественную ответственность и специальную ответственность, установленные нормами Закона о банкротстве, оставляя за ее рамками другие виды ответственности, которые не являются гражданско-правовой ответственностью?

2. Характеристика системы видов ответственности, по мнению автора, включает в себя также дисциплинарную ответственность арбитражных управляющих, которая устанавливается внутренними документами саморегулируемой организации (2-е положение, выносимое на защиту, стр. 13, 57 диссертации). Данный вид ответственности, по мнению автора, не является банкротной ответственностью. В целом поддерживая автора в том, что банкротная ответственность не включает в себя дисциплинарную ответственность арбитражных управляющих (здесь мы отталкивались исключительно от авторского определения банкротной ответственности), хотелось бы уточнить следующие моменты: а) Насколько возможно рассматривать данный вид ответственности арбитражного управляющего как дисциплинарную ответственность (которая может быть установлена только в

рамках неисполнения трудовых обязанностей работником, а арбитражный управляющий - член саморегулируемой организации таковым не является); б) Рассматривает ли автор субсидиарную ответственность саморегулируемой организации за ненадлежащее исполнение обязанностей арбитражным управляющим как банкротную ответственность, и какое место в системе видов ответственности в сфере несостоятельности она будет занимать?

3. В 8-м положении, выносимом на защиту, правовой режим ответственности в сфере несостоятельности характеризуется как особый порядок регулирования охранительных правоотношений посредством комплекса публично-правовых и частноправовых средств. Указывается, что он включает в себя такую его составную часть, как правовой режим банкротной ответственности. В связи с этим возникает вопрос: применительно к правовому режиму банкротной ответственности какие именно автор выделяет частноправовые и публично-правовые средства и какие из них имеют преобладающее значение?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Отмеченные замечания и поставленные вопросы касаются сложных, до конца не разрешенных практических проблем, по которым автор может иметь самостоятельную позицию, что не портит общего положительного впечатления от проделанной соискателем работы.

Диссертация написана грамотным языком, стилистически выверена. Оформление диссертации соответствует принятым стандартам. Основные результаты диссертации опубликованы в научной печати, в том числе в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованном ВАК для отражения основных положений кандидатской диссертации. Основные положения диссертации достаточно полно изложены в автореферате. Диссертация характеризуется внутренним единством и свидетельствует о личном творческом вкладе автора в науку предпринимательского права.

Диссертация А.А. Тарасенко отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, критериям,



определенным пп. 2.1 – 2.5 положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5, 6 положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Тарасенко Андрей Алексеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент –

доктор юридических наук, профессор,  
заведующая кафедрой предпринимательского,  
трудового и корпоративного права  
Института права и национальной безопасности  
ФГБОУ ВО «Российская академия  
народного хозяйства и государственной  
службы при Президенте Российской Федерации»



Юлия Геннадьевна Лескова

18 мая 2024 года

Контактные данные:

Тел.: + 7 (499) 956-99-99

E-mail: [leskova-yg@ranepa.ru](mailto:leskova-yg@ranepa.ru)

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:  
12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право.

Адрес места работы: 119571, г. Москва, пр-кт Вернадского, д. 82, стр. 1,  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования «Российская академия народного хозяйства и государственной  
службы при Президенте Российской Федерации», Институт права и  
национальной безопасности, Юридический факультет им. М.М. Сперанского,  
кафедра предпринимательского, трудового и корпоративного права.

Подпись Лесковой Юлии Геннадьевны удостоверяю:

