

### ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук Пичугиной Марии Алексеевны на тему «Уголовная ответственность за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (ст. 200<sup>3</sup> УК РФ)» по специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки»**

В Российской Федерации право на жилище гарантировано Конституцией. Для его осуществления на законодательном уровне закреплены различные способы обретения жилья. Тем не менее вопрос с обеспечением населения жильем продолжает оставаться актуальным. Согласно данным Федеральной службы государственной статистики в 2022 г. число семей (включая одиноких), получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год составило 94 тыс., что составило только 4 % от числа семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях. Для сравнения в 1990 г. получили жилье и улучшили жилищные условия 1296 тыс. семей, или 14 % от нуждающихся в нем<sup>1</sup>.

Руководство государства осознает необходимость принятия эффективных мер в данной области. В Стратегии развития жилищной сферы Российской Федерации на период до 2025 год (далее – Стратегия) приводятся слова Президента Российской Федерации В.В. Путина: «Жилищная проблема – это вечная проблема России. Начиная с незапамятных времен, она всегда остро стояла и никогда не была решена. Построить нужное количество жилья точно возможно. Мы можем эту проблему решить, у нас есть такой исторический шанс»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Федеральная служба государственной статистики. Официальная статистика / Жилищные условия // URL: <https://view.officeapps.live.com> (дата обращения 29.09.2023).

<sup>2</sup> Стратегия развития жилищной сферы Российской Федерации на период до 2025 год / URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения 29.09.2023).

Одной из целей в Стратегии определено создание эффективного механизма государственной защиты прав граждан – участников долевого строительства. Одобряя и поощряя различные способы обретения жилья населением, государство предусматривает различные виды охраны такого права. В качестве инструментов охраны выступают нормы гражданского, административного и уголовного законодательства, которые составляли предмет научных изысканий, проведенных ранее рядом исследователей. Вместе с тем глубокого и подробного анализа уголовно-правовой нормы в связи с положениями регуляторного законодательства до сих пор не осуществлялось. Восполнить данный пробел призвана диссертация М.А. Пичугиной, особую **актуальность** которой придает дискуссионность вопроса об эффективности существующих мер охраны прав граждан – участников долевого строительства.

Автор использовала комплексный подход, сочетающий анализ положений теории, законодательства, а также результатов проведенных эмпирических исследований. На этой основе ею сформулированы предложения по изменению редакции статьи 200<sup>3</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), устанавливающей ответственность за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, а также рекомендации, направленные на разрешение прикладных проблем, возникающих при применении рассматриваемой нормы УК РФ.

Достоверность и обоснованность выводов и предложений определяются широким спектром примененных методов научного познания и использованием фундаментальных трудов и теоретических исследований в области уголовного права (библиографический список содержит более 130 научных работ). Рекомендации автора основаны на результатах проделанной работы, аргументированны и опираются на прочную эмпирическую базу. Последняя включает не только решения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего арбитражного суда РФ, обзоры

судебной практики Верховного Суда РФ, общедоступные статистические данные, в том числе по статьям 200<sup>3</sup> УК РФ, 159 УК РФ, 160 УК РФ за семь лет (изучено 138 дел, 166 итоговых решений по делам указанной категории), но также и материалы анкетирования, проведенного автором среди застройщиков (96 респондентов). Результаты анкетирования и судебная практика по статье 200<sup>3</sup> УК РФ и смежным составам в достаточном объеме представлены в тексте диссертации и отражены в приложениях 1 и 2.

Высокая степень вероятности применения предложенных автором изменений уголовного законодательства, корректировки теоретических представлений о признаках состава преступления, предусмотренного статьей 200<sup>3</sup> УК РФ, а также реализации результатов проведенного исследования в деятельности правоохранительных органов и в учебном процессе в высших учебных заведениях обуславливают **теоретическую** и **практическую** значимость работы.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что цель, которую ставила перед своим исследованием автор, достигнута. Задачи решены.

**Научная новизна** диссертации заключается в подходе М.А. Пичугиной к толкованию положений статьи 200<sup>3</sup> УК РФ во взаимосвязи с нормами бланкетного законодательства, в формулировании авторской позиции по вопросам о том, какие нарушения регуляторного законодательства могут стать основанием для привлечения лица к ответственности по статье 200<sup>3</sup> УК РФ, в чем заключается содержание «привлечения денежных средств» как деяния, кто может являться субъектом данного преступления.

Наряду с указанными научной новизной обладают и положения работы, касающиеся отграничения привлечения денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости от хищений (мошенничества, присвоения, растраты, незаконного пред-

принимательства) и от малозначительных деяний; обоснования необходимости изменения конструкции состава преступления, предусмотренного статьей 200<sup>3</sup> УК РФ, а также новая редакция данной статьи.

Диссертация написана грамотно, имеет научный стиль изложения.

Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, библиографического списка и двух приложений. Параграфы и главы логически связаны между собой.

В главе 1 исследование проблемы социальной обусловленности криминализации деяния по привлечению денежных средств граждан – участников долевого строительства предваряет его уголовно-правовую характеристику.

Бланкетный характер статьи 200<sup>3</sup> УК РФ с неизбежностью потребовал от автора исследования законодательства в сфере долевого строительства. По мнению М.А. Пичугиной, причиной установления уголовно-правового запрета в данной сфере является уязвимость положения участников долевого строительства, невозможность самостоятельно оценить все риски, связанные с такого рода вложениями (с. с. 20, 24). Обязанность гарантировать соблюдение их прав берет на себя государство, регулируя отношения в данной сфере Федеральным законом от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ. Обеспечение этих гарантий, как справедливо отмечает автор, является финансово обременительным для застройщиков (с. 22), что нередко порождает у них желание нарушить свои обязательства. Ожидаемыми в связи с этим выглядят отраженные в диссертации результаты анкетирования застройщиков (с. с. 34-38), проведенного автором, согласно которому более половины опрошенных отрицательно относятся к включению в УК РФ статьи 200<sup>3</sup> УК РФ.

Автор, напротив, оценивает такое законодательное решение положительно, одновременно отмечая, что у правоприменителей до сих пор, несмотря на более чем семилетний срок действия статьи 200<sup>3</sup> УК РФ, не сформировалось единообразного подхода к ее применению, в том числе по причине небезупречности ее законодательной конструкции (с. с. 40-44).



В развитие этой мысли М.А. Пичугина в последующих параграфах главы 1 приводит уголовно-правовую характеристику деяния, предусмотренного статьей 200<sup>3</sup> УК РФ, предлагает свое понимание объекта (с. с. 48, 52), отдельных признаков объективной стороны (с. с. 60-62, 77-79, 87-90), субъекта преступления (с. 103-105), цели (с. с. 113-115), формулирует новую редакцию статьи 200<sup>3</sup> УК РФ (с. 96).

Глава 2 диссертации посвящена проблемам прикладного характера. В параграфе 1 проводится отграничение деяния, предусмотренного статьей 200<sup>3</sup> УК РФ от хищения, в частности от мошенничества, присвоения и растраты (с. с. 139-140, 142-145, 149, 161). В параграфе 2 формулируются критерии, на основании которых привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве может признаваться малозначительным деянием (с. с. 185-186, 190, 196-197). Следует отметить, что, как и в главе 1, автор умело сочетает теоретические рассуждения с примерами из судебной практики, акцентирует внимание на наиболее спорных вопросах квалификации анализируемого деяния.

Диссертация прошла надлежащую апробацию. Автором опубликовано 7 научных статей, в том числе 5 из них в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ и входящих в перечень изданий для опубликования научных результатов диссертаций, утвержденный Ученым советом МГУ имени М.В. Ломоносова 28 декабря 2020 г. Основные положения диссертации также докладывались на 3 научно-практических мероприятиях.

Автореферат и публикации автора соответствует диссертации, отражают ее основные положения.

Давая в целом высокую оценку диссертационному исследованию М.А. Пичугиной, следует в то же время отметить, что оно не свободно от некоторых недостатков, содержит спорные положения и неточности.

1. Спорным представляется предложение об изменении редакции статьи

200<sup>3</sup> УК РФ, в результате которого состав будет сконструирован как материальный, а преступление будет призываться совершенным не умышленно, а по неосторожности в связи с включением в диспозицию последствий в виде причинения крупного ущерба (с. 16, 96, 201). Автор предлагает изложить ее следующим образом:

«Привлечение денежных средств граждан для строительства в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, повлекшее по неосторожности причинение крупного ущерба участникам долевого строительства вследствие неисполнения обязательств перед ними, – наказывается...».

Соискатель подчеркивает, что предлагаемая новелла будет способствовать усилению гарантии защиты прав граждан – участников долевого строительства.

Между тем, представляется, что, напротив, эти гарантии будут ослаблены. Момент окончания преступления будет перенесен на более позднее время, на время наступления негативных последствий для дольщиков. Действующая редакция позволяет привлекать недобросовестных застройщиков к уголовной ответственности на этапе начала их деятельности, тем более что сумма крупного ущерба, указанная в примечании 1 к статье 200<sup>3</sup> УК РФ, не столь велика по сравнению с окончательной стоимостью квартиры.

2. Дискуссионным также выглядит вывод о невысоком превентивном потенциале рассматриваемой нормы (с. 41–43), который автор делает на основании анализа примечания 2 к статье 200<sup>3</sup> УК РФ, указывая, что «преступная деятельность виновного в таком случае не пресекается, так как он может продолжить ее после освобождения от ответственности» (с. 43). Изменить ситуацию, как считает автор, способна только корректировка диспозиции статьи 200<sup>3</sup> УК РФ. Если согласиться с выводом соискателя о недостаточном превентивном воздействии положений данной статьи, то для его усиления можно было бы в санкции включить в качестве наказания лишение права занимать

определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а не менять редакцию статьи.

3. В рассуждениях автора немало повторов. Так, вопросы разграничения статьи 200<sup>3</sup> УК РФ и статьей 159 УК РФ и 160 УК РФ рассматриваются на с. с. 40-41, 88, 90-92 и в параграфе 1 главы 2 работы, в котором и следовало бы их сконцентрировать. Аналогично субъекту преступления посвящен не только раздел в параграфе 3 главы 1, но и текст на с. с. 106, 175.

4. Положения, выносимые на защиту (особенно положения 3, 4, 5, 6) следовало изложить более кратко, без уточнения.

5. В диссертации следовало бы уделить внимание вопросу, почему оказалось недостаточным гражданско-правовое регулирование отношений в сфере долевого строительства. Санкции статьи 200<sup>3</sup> УК РФ не столь велики, чтобы удерживать лиц от совершения таких преступлений. И при этом в них отсутствует штраф, который был бы более оправданным видом наказания, чем, например, обязательные работы, поскольку преступление, предусмотренное данной статьей хоть и совершается не из корысти, но все же преследует цель извлечения выгод, в том числе материального характера.

Высказанные замечания не умаляют значимости проведенного автором исследования. Диссертация Пичугиной М.А. представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития уголовного права. Она отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки», а именно пункту 1 паспорта научной специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки» (Уголовно-правовые науки (уголовное право, криминология, уголовно-процессуальное право, уголовно-исполнительное право, криминалистика, судебная экспертология, оперативно-розыскная деятельность): теория и методология, предмет, система, принципы, функции науки, история институтов, взаимодействие с другими науками) и критериям, определенным п. п. 2.1 – 2.5 Положения о присуждении ученых

степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, утвержденного приказом ректора от 19 января 2023 г. № 45.

Вывод: соискатель Пичугина Мария Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидат юридических наук по специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки».

Официальный оппонент:

Заслуженный юрист Российской Федерации

Доктор юридических наук, доцент

Главный научный сотрудник научно-исследовательского центра № 5

по исследованию проблем расследования преступлений

ФГКУ «ВНИИ МВД России»

«20» октября 2023 г.

Л.В. Яковлева

Контактные данные:

тел.: 7(9) [redacted], e-mail: [redacted]

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:  
12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Адрес места работы:

Федеральное государственное казенное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ФГКУ «ВНИИ МВД России»).

121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1.

Тел. 8 (495) 915-19-82; e-mail: <https://внии.мвд.рф>;

Подпись Л.В. Яковлева  
УДОЛЖИТЕЛЬНО  
Печать [redacted]  
20 октября 2023 г.