

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента о диссертации**

**Федорова Владислава Ивановича**

**«Электронное голосование как механизм политического участия: российский и зарубежный опыт», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии (политические науки).**

Актуальность диссертационного исследования, проведенного В.И. Федоровым, обусловлена расширяющейся практикой использования электронного голосования и его усиливающимся влиянием на политические процессы – электоральные, в особенности – по всему миру. Электронное голосование становится полноценным и мощным механизмом политического участия. Это ставит в первостепенную научную повестку необходимость выделения факторов, ускоряющих применение электронного голосования в конкретных странах, равно как и осмысление аргументации к его осторожному применению во многих случаях или вовсе отказу от него. Как справедливо отмечает автор, характер использования электронного голосования зависит от целей властей, находящихся в поиске дополнительных технологий презентации политических предпочтений общества и сохранения существующего политического режима. Следует согласиться с автором и в том, что, несмотря на большой потенциал электронного голосования в путях трансформации сложившихся отношений государства и общества, сама проблема его использования является если и не зоной умолчания, то, во всяком случае, недостаточно исследованной, причем, и в России, и за рубежом. Между тем, такое знание необходимо, что также обуславливает высокую степень актуальности темы диссертации.

Структура и содержание диссертации не вызывает возражений. Во введении прописан дизайн исследования, поставлены цель и задачи, сформулированы объект и предмет работы, методология, элементы научной

новизны, рабочая гипотеза, положения, выносимые на защиту, охарактеризован эмпирический корпус.

Глава 1 «Исторические и теоретические основы исследования политического участия и электронного голосования» (с. 24-107) демонстрирует, по сути, и результаты осмысления автором всего многообразия теоретико-методологических подходов, представленных в отечественной и зарубежной литературе, и фокус собственного исследования. Особый интерес вызывает параграф 1.3 «Эволюция развития устройств по автоматизации голосования» (с. 84-107), где автор показывает тонкое понимание собственно внутренних смыслов введения и практики применения электронного голосования. Отрадно, что здесь он рассматривает электронное голосование как продукт действий человека по использованию электронных устройств, тем самым демонстрируя известное представление, что главный в этом процессе – субъект, решающий свои задачи, а машина – это метод, инструмент, механизм.

Глава 2 «Электронное голосование в пространстве политического участия» (с. 108-190) уникальна своим глубоким погружением в собственно процессы использования машин для голосования. Автор рассматривает электронное голосование как новый инструмент коммуникаций государства и общества (с. 108-132), приводит классификацию и периодизацию российского опыта электронного голосования (с. 133-165) и завершает работу самым, на мой взгляд, важным – анализом возможностей и базовых ограничений самого метода использования электронного голосования (с. 165-190).

Представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований изложены новые научно обоснованные решения, имеющие существенное значение для развития страны. В частности, в работе:

– на основе коммуникационной теории власти М. Кастельса разработана авторская концепция электронного голосования как механизма коммуникаций



между властью, представляющей государственные институты, и обществом, с целью привлечения граждан к конвенциональному политическому участию, достигаемому посредством удержания аудитории избирателей, в результате чего обеспечивается политическое управление и воспроизводство государственной власти;

– выделены и обоснованы факторы, оказывающие значительное влияние на перспективы развития электронного голосования и выбор его формы; автор к ним относит: электоральное поведение, целевые установки власти, политическую культуру, уровень урбанизации, размер ВВП на душу населения;

– предложена авторская классификация развития устройств по автоматизации голосования в соответствии со следующими критериями: период использования; тип устройства; география применения;

– обнаружены и описаны тенденции, в логике которых постепенно происходит переход от традиционного бумажного к электронному голосованию: минимизация издержек и максимизация выгоды для существующего политического режима и организаторов выборов; повышение удобства и безопасности голосования для избирателя;

– предложены авторская классификация и периодизация развития электронного голосования в России в 1996 – 2021 гг. на основании трех критериев: голосование на избирательных участках или интернет-голосование, уровень выборов, юридическая обязательность результатов выборов;

– выяснено, что основными критериями успешности электронного голосования как политической технологии для организаторов выборов и политического режима являются показатели явки избирателей и их доверия к результатам выборов;

– разработана и эмпирически подтверждена авторская математическая модель прогнозирования возможной экономии бюджетных средств на выборах с использованием интернет-голосования (за счет снижения численности сотрудников избирательных комиссий), имеющей очевидные политические эффекты.

Положительное впечатление производит качество и количество авторских публикаций: 5 – в изданиях, рекомендованных АК МГУ для защиты в диссертационных советах МГУ по политическим наукам, 8 – в изданиях, рецензируемых ВАК РФ, и одна – в зарубежном научном издании. В этих публикациях в полной мере представлены основные результаты и выводы диссертационной работы.

Отмеченные выше достоинства диссертационной работы подчеркивают её значимость и актуальность, а также важность полученных автором научно-теоретических и прикладных результатов.

Работа с интересом читается. В моём случае речь идёт, конечно, о профессиональном интересе. Говорю это и как многолетний член избирательной комиссии субъекта РФ с правом решающего голоса, и как исследователь электоральных процессов в России и мире. Одновременно замечу, что работа нуждается в популяризации и вполне может быть издана в виде популярной книги, адресованной массовому читателю. Такое знание полезно и даже необходимо российскому обществу для его политического просвещения.

Как и всякая работа, написанная на актуальную тему, диссертационное исследование В.И. Федорова побуждает к размышлению. Последнее же формирует набор вопросов к автору диссертации.

1. При характеристике эмпирического корпуса диссертации В.И. Федоров говорит о проведённом им в 2021 г. в четырех регионах России социологическом опросе «Модернизация избирательного процесса: техника, технологии, человек» (с. 18). Что это за опрос? Автор вскользь говорит лишь, что он был массовым. Какие задачи решал в ходе его проведения автор?

2. У социологов (политических – в том числе) давно сложились правила оформления сносок на интервью. Автор их не придерживается (например, на с. 103, где приводится экспертное мнение члена ЦИК России И.Б. Борисова,



полученное в ходе интервью, взятого у информанта автором). Обычно в сноске указывается, кем, когда и где взято интервью.

3. Важной частью работы является параграф 2.3 «Возможности и ограничения повышения явки избирателей в условиях электронного голосования» (с. 162-188). Взят нужный ракурс – явка, но почему только она? Разве только ради этого вводится электронное голосование?

4. Авторский взгляд, скорее всего, должен быть проявлен в чёткости позиции на предмет дальнейшего использования голосования с использованием электронных устройств. Во введении автор пишет, что считает важным раскрыть причины недоверия к результатам выборов и выработать пакет рекомендаций для эффективного функционирования российского политического режима (с. 3). В разных местах диссертации он даёт такие рекомендации. Какие из сделанных рекомендаций автор считает итоговыми и в научном смысле принципиальными?

В этом же ряду, мне представляется, находится и следующий вопрос – каковы перспективы голосования с использованием электронных устройств в России и мире? Как повлияет на такую форму волеизъявления текущая политическая реальность?

5. В процессе публичной защиты было бы крайне любопытно услышать мнение автора о том, что всё-таки превалирует при принятии решения об использовании электронного голосования: желание, упростив процедуру, максимально учесть мнение избирателя (1), ускорить установление результата (2) или желание вмешаться в результат (3)? И здесь же: насколько защищены технологии электронного голосования в текущей электоральной практике от внешнего вмешательства?

Ответы на заданные вопросы, мне представляется, позволят автору в ходе защиты чётко сформулировать своё представление о перспективах применения электронного голосования в России и мире.

Представленная диссертационная работа Федорова Владислава Ивановича «Электронное голосование как механизм политического участия: российский и зарубежный опыт» является логически завершенным и самостоятельным исследованием, содержит обоснованные научные положения и выводы, обладающие необходимым уровнем достоверности, новизны, теоретической и практической значимости. Содержание диссертации отвечает требованиям, предъявляемым в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Диссертация является оригинальным исследованием, соответствующим паспорту специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии», а также критериям и требованиям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Работа оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Федоров Владислав Иванович заслуживает присвоения степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии» (политические науки).

Официальный оппонент:

доктор политических наук, профессор, заместитель ректора,  
профессор кафедры международных отношений и политологии  
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет  
имени Г.Р. Державина»

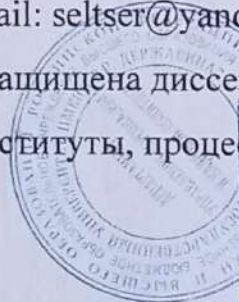
Д.Г. Сельцер

Контактные данные:

Телефон: +79537001110, e-mail: seltser@yandex.ru.

Специальность, по которой защищена диссертация:

23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии»



ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»	
Подпись <u>Сельцера Д.Г.</u>	
<b>ЗАБЕРЯЮ</b>	
Заместитель директора Департамента УП и КП	
<u>Суржкова Д.А.</u>	
« 27 »	июня 20 22 г.



Адрес места работы:

392036, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33,  
каб. 324.

Телефон: 8 (4752) 723434 (доб. 0144), e-mail: [seltser@yandex.ru](mailto:seltser@yandex.ru).