

Отзыв на диссертацию и автореферат

Ердокеско Екатерины Александровны «Социально-экономическое развитие Таврической губернии (1861–1914 годы)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Представленное в диссертационный совет МГУ 056.1 диссертационное исследование Е. А. Ердокеско «Социально-экономическое развитие Таврической губернии (1861–1914 годы)» постановкой темы и проблемы не могло не вызвать нашего исследовательского интереса – в силу как личных мотивов (крымское происхождение), так и широтой предложенной тематики исследования. Ознакомление с авторефератом по адресу диссертационного совета в системе Интернет - <https://dissovet.msu.ru/dissertation/2946>, побудило к ознакомлению непосредственно с текстом исследования и породило идею написания данного отзыва. Оговоримся специально: отзыв пишется в инициативном порядке, не преследует целью влиять на процесс публичной защиты и никоим образом – препятствовать пути молодого исследователя в науку, тем более что оценка диссертационного исследования является исключительной прерогативой уважаемых и авторитетных членов диссертационного совета. Заметим и то, что по формальным основаниям работа Е. А. Ердокеско соответствует необходимым общим государственным и внутренним требованиям МГУ имени М. В. Ломоносова к таким исследованиям. Однако, принципы научной объективности не позволяют не высказать некоторых принципиальных соображений и замечаний, появившихся при ознакомлении с диссертационным исследованием Е. А. Ердокеско.

Начнем с очевидного тезиса: историографический обзор и анализ в тексте диссертации – это показатель ориентированности исследователя в заявленной теме, его профессиональной подготовки, навыков проработки соответствующей литературы предшествовавших исследователей, коллег-современников и критического разбора этих произведений. Синтез анализа историографии по проблеме и результатов работы с источниками позволяет рассмотреть любую тему как можно более всесторонне, выявить неубедительные, ошибочные или необъективные аргументы предшественников и коллег, проследить динамику исследования темы, как результат – сформировать авторскую концепцию, которая и выносится на защиту. Не секрет и то, что знакомство с любой научной (или претендующей на такой статус) работой начинается с раздела историографии («степень изученности темы») и источников («источниковая база исследования»). В данном случае мы поступили также – и это вызвало вопросы и недоумения.

В тексте диссертации Е. А. Ердокеско историографический обзор по теме («степень изученности темы») занимает значительное место во введении (с. 6–21), в автореферате диссертации (с. 6) обозначены периоды историографии проблемы: дореволюционный (до 1917 г.), советский (1917–1991 гг.), постсоветский (после 1991 г.), с чем можно, в целом, согласиться (сомнение вызывает понятие «дореволюционный» - о какой именно революции идет речь, не было бы более точным обозначить его как «досоветский»? Однако, это не составляет исследовательской приоритетности).

Характеризуя первый период, Е. А. Ердокеско справедливо дает оценку вклада отечественных исследователей в тему, начиная с 70-х гг. XIX в. и до 1917 г., называя имена и представляя работы (согласно последовательности упоминания в тексте) В. Х. Кондараки, Е. Л. Маркова, В. Н. Корсакова, А. Г. Завадовского, П. Татаринова, М. К. Балласа, П. П. Семенова-Тян-Шанского, А. И. Маркевича, В. П. Семенова-Тян-Шанского, А. Чеглока, П. А. Двойченко, Н. С. Державина. Они отражали как популярный, так и научный – обобщающий и специализированный – подходы к изучению темы социально-экономического развития Таврической губернии в пореформенный период XIX – начала XX вв. При этом, как упущение необходимо заметить, что автор, упоминая о трудах будущего академика АН СССР Н. С. Державина о болгарских поселениях и социально-экономической организации быта их жителей, не обратила внимание на не менее значимые труды коллеги выдающего славяноведа по АН СССР – будущего академика, выдающегося тюрколога А. Н. Самойловича, который совершал аналогичные этнографические экспедиции в Таврическую губернию в тот же период начала XX в., а предметом его исследований был быт и культура крымских татар. Научное наследие А. Н. Самойловича по этой теме, к сожалению, вследствие трагического ухода ученого из науки и жизни в ходе репрессий 30-х гг. XX в., не было обобщено в отдельный труд. Однако, в 2000 г. в Симферополе был издан сборник статей ученого «Избранные труды о Крыме» с соответствующими комментариями, он доступен как в библиотеках Крыма и Севастополя, так и в фондах центральных библиотек РФ (например, РГБ – <https://search.rsl.ru/ru/record/01004399479>). Аналогично, с сожалением отметим, что вне внимания автора остались не менее ценные этнографические публикации досоветского периода и 20-х гг. XX в., посвященные социально-экономическим аспектам быта крымских татар, авторами которых были на тот момент еще будущие доктор исторических наук, профессор, выдающийся советский археолог и антрополог Г. А. Бонч-Осмоловский и действительный член АН Грузинской ССР, историк-этнограф, археолог Б. А. Куфтин, эти материалы также опубликованы и доступны, в том числе – в републикациях 90-х гг. XX в.

Анализ советского периода изучения темы диссертационного исследования сводится в тексте к краткой характеристике разноплановых работ (согласно упоминанию в тексте) В. М. Кузьменко, М. Е. Бененсона, А. Н. Челинцева, сборников под редакцией Е. В. Прохоровича, П. А. Чурсина, а также тома, посвященного Крымской области в серии «История городов и сел УССР» под общей редакцией академика АН УССР / НАН Украины, доктора исторических наук П. Т. Тронько (в тексте обозначен как «написанный на основе марксистско-ленинской идеологии ... сборник»). И всё.

При этом, автор делает замечание что «в период с 30-х по 70-е годы XX века в изучении социально-экономического развития Таврической губернии наблюдался спад, вызванный, прежде всего, изучением проблем зарождения и истории революционного движения, а также вопросам установления советской власти на данной территории» (с. 14–15). Позволим себе не согласиться с такой оценкой, в том числе, по идеологической причине, характерной для периода построения социализма и его трансформации в «развитой социализм»: социально-экономическая составляющая политических и революционных процессов в Российской империи конца XIX – начала XX вв. признавалась приоритетной, соответственно такие исследования не могли не приветствоваться официальной наукой.

Что, собственно, доказывается простым перечислением нескольких, подчеркнем специально, базовых научных трудов советских исследователей по заявленной теме диссертации, написанных как до, так и после Великой Отечественной Войны. Так, недоумение вызывает отсутствие анализа Е. А. Ердокеско фундаментальной работы известного крымского экономиста и статистика С. А. Усова «Историко-экономические очерки Крыма: прошлое и настоящее крымского сельского хозяйства» (1925 г.), при этом в списке литературы книга указана и ссылки на нее в дальнейшем тексте есть, а также его публикации, посвященной проблеме миграции и формирования населения Крыма в досоветский период (Усов С. А. Население Крыма за 150 лет в связи с экономикой края. Крым. 1928. № 1 (5), вып. 1. С. 64–85.). С сожалением отметим и отсутствие анализа автором статьи А. И. Маркевича «Переселение крымских татар в Турцию в связи с движением населения в Крыму» в «Известиях Академии наук СССР» (Серия 7: отделение гуманитарных наук. 1928. № 4/7. С. 375–405; 1929. № 1. С. 1–16. – соответствующая позиция в списке литературы диссертации есть, но она оформлена некорректно), являвшейся, как и статья С. А. Усова, частью научной дискуссии во второй половине 20-х гг. XX в. по вопросу формирования народонаселения и миграционных процессов в Крыму в досоветский период. В целом, хорошим подспорьем по теме для автора стали бы и доступные в

библиотеках материалы социально-экономического характера по теме диссертации, опубликованные в научном журнале «Крым», издававшемся Российским обществом по изучению Крыма в 1925–1929 гг. (авторы – А. А. Крубер, В. С. Новиков, Н. П. Ракицкий, В. Н. Тальберг, С. А. Усов, Б. С. Шустов, Н. Т. Юрин). Однако, понимаем: никакое исследование не может быть исключительно исчерпывающим, при этом не можем не отметить и капитального для обозначенного периода значения монографии С. А. Усова.

Однако, чем далее, тем более удивило нас отсутствие в историографическом обзоре анализа следующих работ периода после 1945 г.: «Очерков по истории Крыма» П. Н. Надинского (секретаря Крымского обкома КПУ в 50-е гг. XX в.), конкретно – первой части данного труда, изданной в 1951 г. и содержащей обобщающую характеристику прошлого региона до 1917 г., в т. ч. – социально-экономических процессов второй половины XIX – начала XX вв.; исследования М. М. Максименко (проректор, профессор и заведующий кафедрой Крымского государственного педагогического института – Симферопольского государственного университета имени М. В. Фрунзе в 60-80-е гг. XX в.) «Крестьянское движение в Таврической губернии накануне и после отмены крепостного права» (1957 г.); докторской диссертации С. А. Секиринского (заведующего кафедрой и декана исторического факультета Симферопольского государственного университета им. М. В. Фрунзе в 70-80-е гг. XX в.) «Сельское хозяйство и крестьянство Крыма и Северной Таврии в конце XVIII – начале XX в. (1783–1917 гг.)», защищенной в 1974 г., его монографии «Сельское хозяйство Крыма и Северной Таврии в конце XVIII – начале XX в.» (1973 г., позиция в списке литературы присутствует).

Очевидной является значительная идеологизированность и политическая ангажированность данных работ («Очерки» П. Н. Надинского и вовсе являются прямым свидетельством сталинских извращений отечественной истории после 1945 г.). Однако, именно эти труды в период 50-х – второй половины 80-х гг. XX в. были основополагающими для изучения заявленной темы исследования. Отсутствие их анализа не позволяет понять: знакома ли автор с этими работами полностью, критично ли относится к их содержанию или соглашается с основными их положениями, возможно ли проследить тенденциозность представленных в этих работах тезисов, их опровержение или подтверждение последующими разысканиями, в т. ч. – самой Е. А. Ердокеско? Однако, этого нет. Как же так???

О менее масштабных работах, касающихся темы диссертационного исследования советского периода – Ф. П. Кунцевича, Г. Н. Губенко – просто умолчим. Снова заметим: все эти публикации совершенно доступны как в центральных, так и в крымских или севастопольских библиотеках.

Анализ «современной отечественной историографии» темы исследования (так в тексте, в автореферате же – «постсоветский период», странное разночтение) ограничивается краткой характеристикой разноплановых работ (по мере их представления в тексте) Я. Е. Водарского, О. И. Елисеевой, В. М. Кабузана (коллективная монография), А. В. Мальгина, Г. А. Бабенко и В. П. Дюличева, А. А. Задерейчук, А. Н. Савочки, В. В. Бойко, некоей С. З. Кодзовы (так в тексте, см. ниже), коллективной монографии под редакцией А. В. Юрасова «История Крыма», «Энциклопедии народов Крыма» под редакцией Ю. А. Катунина, С. В. Софьиной, А. С. (так в тексте и в автореферате, правильно – Е. С.) Полянской. Очерченный круг авторов, видимо, соответствует понятию «современная отечественная историография», т. к. в отношении бывшей территории Таврической губернии необходимо учитывать, что в связи с изменением административно-территориального устройства в течение 1917–1921 гг. и после образования СССР, территория материковых уездов губернии стала частью УССР, с 1954 по 2014 гг. – в составе УССР и Украины был и Крым, сегодняшние территориальные реалии этих регионов также общеизвестны.

Очевидным является и то, что и в советское время, и после 1991 г., до и после 2014 г., историки, проживавшие на территории Украины (как в Крыму, так и вне его), в ее актуальных на тот момент границах, обращались к теме социально-экономического развития в пореформенный период, в том числе – Таврической губернии. Даже среди перечисленных Е. А. Ердокеско исследователей есть те, кто писал свои работы и защищал диссертации, будучи гражданами Украины и по правилам ВАК Украины до 2014 г. – В. В. Бойко, А. А. Задерейчук, А. Н. Савочка, значительная часть авторов 2-х томной «Истории Крыма» и «Энциклопедии народов Крыма». И дело тут не в принадлежности той или иной стране в определенный период, а в прискорбном факте практически полного игнорирования Е. А. Ердокеско вклада украинских ученых в изучение темы диссертации. Назовем лишь основные базовые монографии, анализа которых нет в диссертационном исследовании: это работы доктора исторических наук, проректора и заведующего кафедрой Запорожского национального университета Ф. Г. Турченко и профессора того же университета, доктора исторических наук Г. Ф. Турченко (Південна Україна: модернізація, світова війна, революція (кінець ХІХ ст.–1921 р.): Історичні нариси. К., 2003. 266 с.), доктора исторических наук, заведующего кафедрой Днепропетровского национального университета имени О. Гончара А. Б. Шляхова (Судновласники і моряки Азово-Чорноморського басейну (90-ті рр. ХІХ ст. – 1914 р.). Д., 2003. 368 с.; Україна на шляху до індустріального суспільства (друга половина ХІХ – початок ХХ ст.). Д., 2010. 244 с.; Україна в умовах модернізації та загострення соціального конфлікту. Кінець ХІХ – початок ХХ ст. Д., 2016. 398 с.), доктора исторических наук, профессора

Бердянського державного педагогічного університету В. Н. Константинової (Урбанізація: південноукраїнський вимір (1861–1904 роки). Запоріжжя, 2010. 596 с.; Соціокультурні аспекти урбанізаційних процесів на півдні України (друга половина XIX – початок XX століття). Запоріжжя, 2011. 100 с.). Як видим, більшість робіт надруковано до 2014 г., втім, важливим для дослідження є саме аналіз змісту робіт предшественників, як уже згадувалося вище, для виявлення як сильних, корисних, пройдених перевірку подальшими дослідженнями положень, так і дискусійних, а можливо – штучних, надуманих, політизованих тезисів. Усього цього в дисертації Е. А. Ердюкеско немає, що змушує зробити висновок про її повне невідомість у відношенні цих досліджень і їх змісту (а раптом – багато вже відомо і досліджено раніше, це стосується і робіт інших предшественників?).

Однак, така участь отримали і деякі кримські дослідники, продовжують і продовжують свою роботу в межах наукового співтовариства РФ після 2014 г.: так, не відображені роботи доктора історичних наук В. І. Королева, присвячені політичній історії Тавричеської губернії на початку XX в. і зокрема – зв'язки соціально-економічного розвитку з революційними і політичними перетвореннями (Крим і Північна Таврія в 1907–1917 гг.: сторінки політичній історії. Сімферополь, 1995. 71 с.; Крим революційний. Політичні партії і влада. Сімферополь, 2020. 447 с.). Ще більш рельєфним виглядає відсутність згадки і аналізу робіт найбільш відомого сучасного дослідника кримського господарства і економіки в імперський період, і зокрема – в пореформенний час – кандидата історичних наук, доцента Тавричеської академії Кримського федерального університету імені В. І. Вернадського П. Н. Марциновського (в списку літератури – вказані лише дві позиції, в авторефераті – 1 стаття з неправильними вихідними даними (!), аналіз багатьох робіт цього автора в історіографічному огляді немає взагалі – https://www.elibrary.ru/author_items.asp, в тому числі, доступного автореферату дисертації дослідника – <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01000320148?page=1&rotate=0&theme=white>).

Проігноровані і розділи, написані В. І. Королевым і П. Н. Марциновским в загальною колективних монографіях по історії Криму, надрукованих в 2004, 2009 і 2010 гг. («Крим крізь тисячоліття», «Крим від давнини до наших днів»). Не використані і дисертаційні дослідження кандидатів наук Д. Ю. Аверіної-Лугової «Крим наприкінці XIX – на початку XX століття: міська повсякденність» (2009 г.) і заступника голови Госсовета Республіки Крим В. В. Бобкова «Розвиток статистичних досліджень в Тавричеській губернії в XIX – на початку XX століття» (2004 г.).

Интересным является и отношение Е. А. Ердокеско к обобщающим работам современного (или постсоветского?) периода по теме. Так, автором упоминаются и презентуются сразу две работы Г. А. Бабенко и В. П. Дюличева по истории Таврической губернии (Таврическая губерния. История в очерках. Симферополь, 2009; Таврическая губерния. Великие имена. Симферополь, 2009), которые имеют ярко выраженную научно-популярную направленность, в которых отсутствует научно-справочный аппарат и которые можно считать в лучшем случае учебными иллюстративными пособиями (Г. А. Бабенко, кстати, имеет очень отдаленное отношение к истории как науке – в годы издания книг он был городским головой Симферополя, В. П. Дюличев – по образованию историк, директор ряда школ Симферополя в разное время). При этом, характеристика первой, изданной после 2014 г., коллективной научной монографии «История Крыма», мягко говоря, говорит о непонимании автором основ научной этики: в очередной раз (и это не вина автора) кочует представление о том, что эта работа коллектива авторов из Москвы, Симферополя, Севастополя, Липецка была произведена под редакцией некоей С. З. Кодзовой. Однако, есть разница между научным редактированием и выполнением обычных редакторских функций в издательстве, что в данном случае и имело место – в выходных данных С. З. Кодзова и обозначена как шеф-редактор издательства. Однако, Е. А. Ердокеско идет дальше и делает в описании этого издания С. З. Кодзову автором (!) всей коллективной монографии (см. автореферат – с. 8, позиция в списке литературы – с. 317, тоже самое – в сносках, при этом в самом тексте историографического обзора фамилия С. З. Кодзовой указана с ошибкой). Что ж, очень грустно...

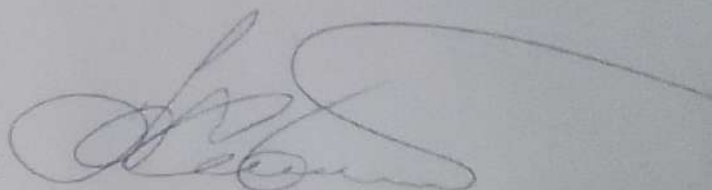
В отношении 2-томной академической «Истории Крыма» автор поступает крайне странно: здесь Е. А. Ердокеско все же правильно указывает характер редакторской роли А. В. Юрасова, однако, авторы разделов, касающихся темы ее диссертационного исследования остаются вовсе анонимными – а это кандидаты и доктора наук Н. А. Араловец, А. В. Белов, В. Б. Жиромская, А. В. Мальгин, П. Н. Марциновский, А. Д. Попов. Странно? – Очень странно... Характеристика содержания этой этапной коллективной работы в историографическом обзоре не соотносится с темой диссертации Е. А. Ердокеско.

Необъяснимым выглядит отсутствие хотя бы какого-то упоминания в диссертации изданной в 2021 г. 3-томной, академической (ИРИ РАН, РИО, фонд «История Отечества») «Истории Севастополя» под общей редакцией директора ИРИ РАН Ю. А. Петрова и сенатора РФ Е. Б. Алтабаевой, второй том которой, вне всякого сомнения, содержит важную обобщающую информацию по теме диссертационного исследования Е. А. Ердокеско, тем более, получившей высшее образование в Севастопольском филиале МГУ имени М. В. Ломоносова. Что ж...

Такое отношение к историографическому поиску и анализу влечет за собой сомнения в полноте исследования, в достаточности источниковой базы исследования (автор обращает внимание во введении на диспропорцию изучения южных и северных уездов Таврической губернии не в пользу последних, однако – нет упоминаний материалов и ссылок на соответствующие архивы Запорожской и Херсонской областей, и если понятна объективная невозможность работы в них исследователей из РФ после 2014 г. и тем более – после 2022 г., то как раз использование работ предшественников из Украины и Крыма могло бы, очевидно, восполнить этот пробел). Соответственно, как итог – появляются сомнения в полноте и объективности выводов Е. А. Ердокеско.

Подчеркнем снова: целью отзыва не является препятствие защите работы, формально – она соответствует требованиям, решение по ней – в компетенции членов диссертационного совета. Однако, считаем невозможным не обратить внимание на однозначную недостаточность ознакомления автора с необходимой историографической базой и открытое небрежение ею при подготовке диссертационного исследования.

Кандидат исторических наук
Севастьянов Александр Валериевич



Контактная информация:

телефон: +7-903-725-93-98

электронная почта: spu.crimea@gmail.com