

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Баранова Дмитрия Валерьевича «Развитие речных долин в приледниковой области юго-восточного сектора поздневалдайского ледникового щита», представленной на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 1.6.16 – «Гидрология суши, водные ресурсы, гидрохимия».

Несмотря на более, чем вековую историю изучения речных долин Европейской части России к настоящему времени остаются спорными многие вопросы, связанные с их возрастом, происхождением и историей развития. Автором диссертации проработан значительный объём опубликованных и фондовых материалов по вопросам влияния покровного оледенения на речные долины, впервые на основе геохронометрических данных реконструирована история развития долин рек верхней Волги и нижней Вычегды, находившихся в приледниковой области юго-восточного сектора поздневалдайского ледникового щита, установлена существенная роль эолового процесса в истории развития речных долин. Им сделано интересное предположение, что воздействие гляциоизостатического фактора на долины верхней Волги и нижней Вычегды во время дегляциации не превышало первые метры, что значительно меньше предсказываемого существующими гляциоизостатическими моделям, и, анализируя мощности аллювия речных террас, удалось показать, что это влияние зависело от направления течения реки по отношению к периферическому гляциоизостатическому компенсационному валу.

Материалы, полученные диссертантом, подтверждают, что на территории Верхневолжья максимальной стадией позднеплейстоценового оледенения является поздневалдайская (осташковская), а ранневалдайский (калининский) ледник её не достигал.

Удачным представляется выбор диссертантом термина «приледниковая область» и избежать ненужных для целей данной работы дискуссий о содержании многочисленных терминов, применяемых различными авторами для обозначения пространств на периферии ледниковых щитов.

Предположение автора, что до последней ледниковой эпохи истоком р. Волги была р. Большая Коша, нуждается в более существенном подтверждении, чем находка аллювия допоздневалдайского возраста в основании одной из её террас. Разрезы на Большой Коше изучаются уже многие годы и каждый раз находят что новое, дающее основание для новых выводов.

К тексту работы имеется ещё ряд замечаний, которые автор смог бы устранить сам, если бы прочитал автореферат внимательно.

На с. 8, где сказано: «...обусловило направленное углубление долины вплоть до раннего голоцена» – пропущено слово *продолжавшееся*.

На той же странице.: «В качестве критерия выделения границ приледниковой области рассматривается действие гляциоизостатического фактора, то есть распространение гляциоизостатических деформаций земной коры, возникших в результате воздействия ледникового щита за его пределами, а в качестве внешней границы – дистальное подножие периферийного гляциоизостатического компенсационного вала». - *Распространение* не может возникнуть в результате *воздействия*. Кроме того, подобное построение фразы может заставить читателя понять, что автор считает, что гляциоизостазия действует только за пределами ледникового щита.

На рис. 1 не удалось найти белую штриховку, которая должна показывать положение приледникового прогиба

С. 10 – «*возраст* аллювия показал *возраст*».

На с.13 говорится, что на четвёртой террасе р. Вычегды кровля слагающих её озёрно-аллювиальных отложений расположена на 2 – 4 м ниже бровки террасы, а что залегает выше (ближе к бровке) – читателю остается догадываться самому.

С. 13 -. «Численное датирование отложений аллювия этой террасы показывает возраст рубежа позднего плейстоцена и начала голоцена». Понятнее было бы сказать: «Аллювий этой террасы, как показывает численное его датирование, сформировался на рубеже позднего плейстоцена и начала голоцена».

С. 20 - «на основании численного ОСЛ-датирования аллювия (23 – 13 тыс. лет.) формируется вторая надпойменная терраса» - *на основании численного датирования терраса формироваться не может.* Кажется, что для этого необходимо что-то ещё.

С. 20 – «...произошло формирование уступа» – можно сказать проще: «сформировался уступ».

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Представленный автореферат отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова. Содержание автореферата соответствует паспорту 1.6.16 – «Гидрология суши, водные ресурсы, гидрохимия» (по географическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, и правилам, определенным в приложениях № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, а автор Баранов Дмитрий Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата географических наук.

Я, Маккавеев Александр Николаевич, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

Кандидат географических наук, ведущий научный сотрудник Института географии РАН

Маккавеев Александр Николаевич

 /
Подпись

Контактные данные:

рабочий телефон: _____ e-mail: _____ e-mail:

Специальность, по которой защищена диссертация: 1.6.14 – «Геоморфология и палеогеография»

Москва, Старомонетный пер. д.29, стр. 4. ФГБУН Институт географии РАН, лаб. геоморфологии

Тел.: _____ ; e-mail: _____

почты: 119017, Москва, Старомонетный пер. д.29, стр.4. Институт географии РАН.

Подпись автора отзыва Маккавеева Александра Николаевича заверяю:

Подпись

19 декабря 2023 г.

Подпись рукоятв. А.Н. Маккавеева
 заверя _____
 делаярией О.Т. Погова
 Федеральное государственное бюджетное
 учреждение науки Институт географии
 Российской академии наук

