

В Диссертационный совет МГУ.052.2
Московского государственного
университете имени М.В. Ломоносова

ОТЗЫВ

официального оппонента
доктора экономических наук, профессора
Кузнецовой Ольги Дмитриевны
на диссертацию Назаренко Максима Борисовича на соискание
ученой степени кандидата экономических наук
на тему: **«Потенциал роста советской экономики конца 1970-х – первой
половины 1980-х гг. в оценке зарубежных аналитиков»**
по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория»

I. Актуальность темы исследования

В декабре 2022 года мы могли бы отметить столетие СССР. И чем больше мы удаляемся от даты развала СССР, тем больше вопросов у нас возникает. И самый главный из них: что мы знаем про СССР вообще и про экономику этой страны в частности? Этот вопрос задолго до нас задавали ученые многих стран, в первую очередь представители англосаксонского мира, где родилось самостоятельное направление исследований, известное как советология. Советологами написано немало интересных работ по советской тематике, но эти работы были мало известны у нас в советский период. В настоящее время вновь актуальными становятся вопросы, касающиеся экономической истории СССР. И взгляд «со стороны, из-за железного занавеса» может быть очень полезен. Представленная работа углубляет наши знания о том, как оценивали советологи потенциал роста советской экономики в период т.н. застоя. Ликвидация «белых» пятен в истории советской экономики является задачей весьма актуальной и научно значимой.

Работы как отечественных, так и зарубежных исследователей экономического развития СССР не свободны от влияния идеологической

конъюнктуры. Тем не менее, в советологической литературе есть немало точек зрения, наблюдений и выводов, отличающихся объективизмом и в ряде случаев заметно дополняющих отечественную историографию. Анализ концепций и выводов советологов, представленный в данной работе, позволяет получить более полное представление о состоянии советской экономики в конце 1970-х – 1980-е гг. и потенциале ее роста, что имеет немаловажное значение для создания целостной картины возможностей и альтернатив экономического развития СССР в тот период. Исследование, выполненное Назаренко М. Б., способствует углублению наших знаний о преобразованиях, проводившихся в экономике СССР до перестройки, внедрению в научный оборот малоизвестных работ зарубежных аналитиков и повышению научного уровня исследований в области экономической истории СССР позднесоциалистического периода. Кроме того, проблемы перспектив советской экономики, жизнеспособности советской экономической модели не были предметом специального анализа в отечественной историко-экономической науке.

II. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна

Степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов диссертации

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования Назаренко М. Б. обусловлены анализом большого количества зарубежных исследований по выбранной теме, а также изучением позиций отечественных авторов по рассматриваемым вопросам. Из 119 публикаций, указанных в списке литературы, 72 работы принадлежат перу советологов и многие из них впервые вводятся в отечественный научный оборот. Представленная в работе база исследования свидетельствует о тщательной проработке темы с использованием первоисточников, которые позволили автору получить новые результаты и сделать обоснованные выводы.

В своей работе Назаренко М.Б. опирался также на статистические материалы, аналитические доклады и материалы научной периодической печати и сети Интернет. Выводы, полученные диссертантом в результате исследования, были сформированы и обоснованы с применением общенаучных и специальных методов исследования.

Полученные результаты прошли апробацию путем публикации в рецензируемых научных изданиях. Автор выступал с изложением полученных результатов на научных конференциях.

Структура диссертации

Диссертационное исследование Назаренко М. Б. состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка. Необходимо отметить хорошую структурированность диссертации. Соискатель разработал сбалансированный план своего исследования: во введении четко прописаны цель, задачи, объект и предмет исследования; дан анализ работ советологов и отечественных авторов; раскрыты основные научные результаты, полученные диссертантом в ходе изучения зарубежной и отечественной историографии по экономической истории СССР рассматриваемого периода; три главы диссертации имеют практически одинаковый объем текста, каждая глава завершается выводами; в заключении даны выводы в целом по диссертации. Все поставленные во введении задачи автором успешно решены.

Диссертация написана грамотным русским языком, текст логичен и легко читается. Все статистические данные оформлены в лаконичные и логичные таблицы. Каждый тезис подтверждается ссылками на использованный источник.

В автореферате нашли отражение все основные положения диссертации.

Структура диссертации обеспечивает последовательность и логичность изложения исходных данных и результатов исследования, выносимых на защиту. Введение и первая глава позволяют получить представление о взглядах зарубежных экономистов на советскую экономическую модель. Вторая глава посвящена анализу оценок состояния ряда секторов советской экономики к середине 1980-х гг.: промышленности, сельского хозяйства и финансовой сферы, — которые даются в работах зарубежных авторов. В третьей главе рассматриваются взгляды зарубежных исследователей на вероятные сценарии экономических реформ в СССР, возможность реформируемости советской экономической системы, дается оценка прогностического потенциала зарубежной советологии. Имеющийся табличный материал дополняет аргументацию, представленную в тексте.

Научная новизна полученных результатов

Назаренко М. Б., опираясь на работы зарубежных советологов, последовательно и системно рассматривает зарубежные интерпретации состояния советской экономики во второй половине 1970-х — первой половине 1980-х гг., концентрируя внимание на потенциале роста экономики СССР. Диссертант отмечает, что многие современные зарубежные авторы, как и исследователи до перестройки, считают, что развитие экономики Советского Союза в 1970-е — 1980-е гг. имело консервативный характер. В то же время автор показал, что не все зарубежные аналитики согласны с устоявшейся характеристикой рассматриваемого периода как эпоха застоя. Представляется важным вывод диссертанта, что многие известные зарубежные советологи признавали, что для экономики СССР в предперестроечный период был характерен низкий, но устойчивый рост в основных отраслях.

Этот вывод следует из анализа мнений зарубежных экономистов об эффективности основных секторов экономики СССР и попыток советского правительства повысить производительность труда в промышленности и

аграрном секторе, осовременить финансовый сектор. По мнению Назаренко М. Б., многие зарубежные исследователи связывали данные проблемы с системными недостатками административно-командной системы, неспособной быстро адаптироваться к переходу на интенсивный путь развития.

Несомненный интерес вызывает положение Назаренко М. Б. о том, что с начала 1990-х гг. в работах советологов наблюдается смещение фокуса исследований со сценариев развития позднесоциалистической экономики СССР к проблеме ее потенциальной реформируемости. На основе ряда работ известных исследователей (С. Коэна, Кр. Р. Миллера, М. Харрисона, Ф. Хэнсона, М. Элмана и др.) диссертант приходит к обоснованному выводу, что в западной советологии широко представлено мнение о том, что советская экономическая система не была неререформируемой и существовала возможность проведение реформ без катастрофических последствий для государства.

Важно отметить, что, как показал Назаренко М.Б., в предперестроечный период в зарубежной советологии сформировалась точка зрения, согласно которой у советской экономической системы были ресурсы роста в ближайшие 10-15 лет. Аналогичный вывод формулируется и в работах 1990-х – 2010-х гг., когда стали доступны расширенные эмпирические базы.

Назаренко М. Б. сделал правильный вывод об ограниченности прогностического потенциала зарубежной советологии. Многие разработанные западными советологами прогнозы не сбылись как из-за несовершенства использованных моделей, так и в силу ряда факторов субъективного характера, которые практически невозможно было спрогнозировать.

Отмечается, что в работах советологов давались, на первый взгляд, правильные рекомендации, однако Назаренко М. Б. аргументированно указывает на то, что эти рекомендации не могли иметь практического

применения, т.к. часто не учитывали особенностей советской экономической модели.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Результаты исследования имеют теоретическую и практическую значимость, т.к. формируют более целостную и объективную картину перспектив развития экономики СССР в середине 1980-х гг., а также более взвешенно оценить взаимосвязь системных проблем экономики СССР с неудачами перестройки и развалом СССР.

Использование выводов, материалов и оценок, сформулированных в диссертации М. Б. Назаренко, позволит повысить уровень дальнейших научных исследований экономического развития СССР в позднесоциалистический период и окажется полезным в преподавании историко-экономических дисциплин.

Замечания по диссертации

1. Было бы полезно сопоставить рекомендации по улучшению состояния советской экономики конца 1970-х – первой половины 1980-х гг., которые давали зарубежные аналитики, и те меры экономической политики, которые реализовывались советским партийно-государственным руководством.

2. Определить, к какому направлению в советологии относится тот или иной зарубежный автор на основании его высказываний по вопросу о потенциале роста советской предперестроечной экономики не просто, а иногда и невозможно. Однако по некоторым наиболее известным зарубежным авторам (А. Ноув, С. Коэн, М. Харрисон и др.) это возможно и в тексте следовало бы об этом сказать.

3. В диссертации нет сюжетов о взаимодействии советологов и отечественных ученых, занимавшихся изучением аналогичных проблем. Напрашивается вывод, что и советологи, и российские авторы работали

автономно и ничего не знали о достижениях друг друга. Или контакты были, и взаимовлияние тоже было.

III. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования М. Б. Назаренко. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.2.1 – «Экономическая теория» (по экономическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Назаренко Максим Борисович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория».

Официальный оппонент:

Кузнецова Ольга Дмитриевна

доктор экономических наук, профессор,

профессор кафедры экономической теории

Высшей школы экономики и бизнеса

Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования

«Российский экономический университет

имени Г.В. Плеханова»

17.01.2023г.

Контактные данные:

Тел.: +7 (495) 800 12 00 доб. 11-29, e-mail: Kuznetsova.OD@rea.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация: 08.00.01. – Экономическая теория

Адрес места работы:

Российская Федерация, 117997, г. Москва, Стремянный пер., д. 36, Высшая
школа экономики и бизнеса.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В.
Плеханова»

Тел.: +7 (495) 800 12 00 доб. 11-29, e-mail: Kuznetsova.OD@rea.ru