

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Холодной Ксении Николаевны на тему «Двойственность как фундаментальный принцип антропологии Ф.М. Достоевского», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры

Философско-антропологическая мысль в России XIX века демонстрирует предельное многообразие подходов к проблеме человека. На протяжении века менялись духовные установки, господствующие мировоззренческие течения, однако тема человека оставалась неизменным рефреном самых различных теоретических увлечений. Русская философия по самому своему духу, если говорить в современных терминах, глубоко персоналистична. Она не только вовлекает в свою орбиту человека, но гораздо чаще вообще исходит из этого феномена при истолковании любых философских проблем.

А.Ф. Лосев, выделяя особенности русской философии, связывает «живость» русской философской мысли с тем фактом, что кладезем самобытной русской философии является художественная литература. «В прозаических сочинения Жуковского и Гоголя, в творениях Тютчева, Фета, Льва Толстого, Достоевского, Максима Горького часто разрабатываются основные философские проблемы, само собой в их специфически русской, исключительно практической, ориентированной на жизнь форме. И эти проблемы разрешаются здесь таким образом, что непредубеждённый и сведущий судья назовёт эти решения не просто “литературными” или “художественными”, но философскими и гениальными»¹.

Р. Лаут, написавший книгу о философии Ф.М. Достоевского, представил писателя как глубокого религиозного философа, который заложил не только основы русского философско-религиозного ренессанса, но и ряд направлений новейшей западной философии². В книге Лаута есть

¹ Лосев А. Ф. Стрость к диалектике. М.: Советский писатель, 1990. С. 73–74.

² Лаут Р. Философия Достоевского в систематическом изложении / Под ред. А.В. Гулыги. М.: Республика, 1996. 447 с.

части, посвящённые психологии, метафизике, этике. Но, разумеется (и, возможно, прежде всего), в рефлексии Достоевского просматривается философское постижение человека. И хотя, на наш взгляд, Достоевский не философ в узком смысле этого слова, ведь философские идеи в его творчестве не излагаются, а вычитываются через поток художественных образов, вместе с тем погружённость писателя в философию – тема предельно увлекательная и бесконечно актуальная. Обращение к исконно антропологичной русской духовной традиции, как справедливо отмечает автор диссертации, располагает огромными ресурсами для ответов на злободневные вопросы, касающиеся статуса человека в мире и его сохранения. Философские размышления Достоевского, опирающиеся на понимание человека как тайны и высшей ценности, вновь актуализируют вопрос о бытийственной уникальности человека в пространстве философий без человека. С этой точки зрения, актуальность избранной темы исследования не вызывает сомнения.

С другой стороны, обращение к феномену двойственности актуализирует вопрос о принципе бинарности, который был подвергнут острой критике представителями постструктурализма и постмодернизма, стремившимися утвердить идею множественности и размывания границ. Есть ли ещё место в философских рассуждениях о человеке бинарным оппозициям бытия и небытия, целостного и раздробленного, телесного и духовного, имманентного и трансцендентного, индивидуального и социального, идентичного и безликого, творческого и разрушительного, женского и мужского и, наконец, человеческого и нечеловеческого? На мой взгляд, выстраивание бинарных оппозиций не исчерпало в полной мере своего потенциала. Человеческое бытие проступает в системе различных контроверз, между полюсами тех или иных конкретных противостояний. Чтобы «ухватить» человеческое бытие следует обратиться именно к его расколотости, к тому полю, которое возникает в результате несводимости разных полюсов. Тогда как набирающая обороты тенденция сближения

полюсов приводит к утрате жизнеспособности, продуктивности как человека, так и культуры. Эта тема является весьма острой в русле современных философских изысканий. Переосмысление Достоевским антропологического принципа двойственности – прекрасный материал для обращения к столь актуальным сюжетам.

Автор диссертации задаётся целью рассмотреть двойственность человеческой природы в творчестве Достоевского с философско-антропологической точки зрения. Для этого исследуется «подпольный человек» Достоевского, в котором, по мнению К.Н. Холодной, раскрылась идея раздвоенности человеческого существования. В диссертации показано, что философские исследования данной проблемы, как правило, осуществляются по трём основным направлениям: 1 – двойственность проявляется в человеке в связи с глубоко присущей ему антиномичностью, 2 – корни двойственной природы человека лежат в иудео-христианской традиции, 3 – двойник – это Другой. Отдельно соискатель выделяет психоаналитическую интерпретацию антропологического принципа двойственности. Анализируя заявленные направления, К.Н. Холодная приходит к выводу, что ни одна из них не является антропологически продуктивной, поскольку двойственность воспринимается как деструкция, будь то грех или психическая патология. Тогда как автор диссертации предлагает рассматривать двойственность как «...возможность человеку определить специфический след своего существования, а также ускользнуть от идентификаций, сохранить себя как тайну и защититься от фрагментации и появления нового знания о человеке»³. Это утверждение можно отнести к основным философско-антропологическим результатам диссертационного исследования.

Логика диссертационного исследования строго продумана и чётко прослеживается в структуре работы. По сути, это движение от поиска истоков антропологического принципа двойственности Ф.М. Достоевского

³ Холодная К.Н. Двойственность как фундаментальный принцип антропологии Ф.М. Достоевского: дис. ... к. филос. н.: 5.7.8. М., 2024. С. 23.

(глава 1) через его осмысление в пространстве художественных открытий и интуиций писателя (глава 2 и 3) к рецепции принципа двойственности Достоевского в мировой литературной и философской мысли (глава 4). По ходу этого интеллектуального движения К.Н. Холоднова размышляет о целом веере антропологических тем (воображение, желание, ужас, сон, галлюцинация, субъективность, безумие, юродство, самость и др.) через призму художественных образов Достоевского, чеканя шаг отбивками в форме многочисленных лаконичных выводов, относящихся не только к главам, но и к отдельным параграфам диссертации. Такого рода подход не оставляет возможности говорить о случайности и необоснованности положений, выносимых на защиту. Обоснованность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается также использованием методов философско-антропологического анализа, сравнительного и текстологического видов анализа, проведённых на обширном материале с привлечением большого количества философских работ, посвящённых проблеме двойственности человека в русской и европейской философии, в том числе в творчестве Достоевского. Их достоверность подтверждается согласованностью с результатами, представленными в опубликованных 6 работах соискателя, и апробацией результатов исследования на 16 научных конференциях разного уровня.

Диссертационное исследование К.Н. Холодновой методологически опирается на идеи, разрабатываемые представителями Московской антропологической школы (МАШ). Стоит отметить, что размышления о раздвоенности у Достоевского, которая проходит через самость человека, через его «я», мы находим у Ф.И. Гиренка, об ужасе как встрече с самим собой и своим хаосом или о феномене юродства интересно написано в работах Н.Н. Ростовской. Это, разумеется, отнюдь не обозначает, что все высказанные автором диссертации идеи ранее звучали. Но научную новизну проведённого исследования, на мой взгляд, в большей степени можно оценить, знакомясь с тем, как разворачиваются эти идеи и глубоко

прорабатываются на текстологическом материале Достоевского. К.Н. Холоднова представляет в диссертации законченную, целостную и детально выстроенную концепцию двойственности в антропологии Достоевского, подкреплённую всесторонним анализом текстов его произведений и значительным количеством отсылок к исследовательской литературе, включающей как классические работы, так и современные публикации. Важной и самодостаточной выглядит глава, посвящённая осмыслению и продолжению идеи двойственности человеческой природы Ф.М. Достоевского в мировой литературной (Л. Андреев, А. Платонов, Ю. Фоссе, К. Гамсун, К. Абэ, Ю. Мисима) и философской (Ф. Гиренок, Ж. Бодрийяр) мысли.

Отмечая положительные стороны диссертации К.Н. Холодновой, хотелось бы обозначить некоторые замечания и рекомендации к работе:

1. Имело бы смысл глубже и подробнее рассмотреть дихотомическое понимание противоположностей, характерное для выстраивания характеров героев Ф.М. Достоевского, в основе которого лежит бинарная логика мышления, о чём вышло ряд исследовательских работ отечественных и зарубежных (в частности, китайских) философов⁴. С этой точки зрения, стоило бы уточнить, о двойственности (бинарности) или дихотомичности (рассечении надвое некоего целого) идёт речь в антропологии Достоевского.

2. Для утверждения собственной исследовательской концепции автор диссертации, на мой взгляд, упрощает понимание идеи двойственности человеческой природы в христианской антропологии и психоаналитической мысли. Так, в христианской антропологии не был в должной мере определён феномен человека, опирающийся на идею св. Троицы. Представление же о том, что человек в психоанализе «опосредован только структурами собственного бессознательного», в связи с чем он становится существом

⁴ См., напр.: *Го Сяоли*. Бинарность и тернарность: сравнительный анализ принципов мышления двух культур через призму произведений Достоевского, Конфуция и Лао-Цзы // *Философский журнал*. 2012. № 1 (8). С. 86–97; *Смирнов А.В.* Как можно говорить о логиках мышления разных культур? (Послесловие к статье Го Сяоли) // *Философский журнал*. 2012. № 1 (8). С. 98–102.

фрагментарным, излишне биологизированным и в конечном счёте утрачивает собственную исключительность, также весьма неточно. Психоаналитическая трактовка человека основывается на изначально предзаданном напряжении между сознанием и бессознательным. «Стирание» сознания, «бегство» в бессознательное – явный психотический признак.

3. В четвёртой главе прослежена рецепция антропологического принципа двойственности Ф.М. Достоевского в мировой литературной и философской мысли, для чего в качестве представителей русской литературы выбраны Л. Андреев и А. Платонов, европейской литературы – норвежские писатели Ю. Фоссе и К. Гамсун, японской литературы – К. Абэ и Ю. Мисима, в качестве представителей русской философской мысли Ф.И. Гиренок и европейской философии – Ж. Бодрийяр. При этом автор диссертации не оговаривает, чем обусловлен именно такой выбор.

4. Отдельные формулировки в постановке проблемы исследования требуют большей аккуратности и отточенности. Так, заявленная во введении работы 5-ая задача исследования – «установление пластичности границы между сном и явью, реальностью и галлюцинацией»⁵, выглядит мало реализуемой в рамках диссертации. А 7-ой пункт научной новизны, свидетельствующий, что «впервые в научной литературе демонстрируется рецепция антропологического принципа двойственности, сформулированного Ф.М. Достоевским, в произведениях русской, европейской и японской литературы, а также осмысление и продолжение его идей в русской и европейской философии»⁶, является некоторым преувеличением.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.8. Философская антропология, философия

⁵ Холоднова К.Н. Двойственность как фундаментальный принцип антропологии Ф.М. Достоевского: дис. ... к. филос. н.: 5.7.8. М., 2024. С. 21.

⁶ Там же. С. 23.

культуры (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5, 3.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям № 8, 9 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Холоднова Ксения Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры.

Официальный оппонент:

доктор философских наук, главный научный сотрудник,
руководитель сектора истории антропологических учений
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института философии Российской академии наук

СПИРОВА Эльвира Маратовна



17.06.2024 г.

Контактные данные:

тел.: +7(495) 697-89-96; elvira-spirova@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

09.00.13 – Философская антропология, философия культуры
(философские науки)

Адрес места работы:

109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии
Российской академии наук, сектор истории антропологических учений

Тел.: +7(495) 697-89-96; e-mail: iph@iphras.ru

Заведующая отделом кадров

Института философии РАН

Коваленко Н.В.



Подпись Спирова Е.М.
ЗАВЕРЯЮ:
Зав. отделом кадров Института
философии РАН Н.В. Коваленко

17.06.2024 г.

подпись