

**ОТЗЫВ официального оппонента  
на диссертацию на соискание ученой степени  
кандидата философских наук Гришатовой Юлии Леонидовны  
на тему: «Интерпретация итальянского Ренессанса  
в русской религиозной философии XX века:  
П.А. Флоренский, Н.А. Бердяев, А.Ф. Лосев»  
по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (по  
философским наукам)**

Диссертация Ю.Л. Гришатовой посвящена сложнейшей теме. В принципе диссертантка вполне могла бы ограничиться отношением к культуре итальянского Ренессанса одним из выбранных трех философов - Н.А. Бердяевым, П.А. Флоренским или А.Ф. Лосевым. В трудах этих мыслителей Ренессанс занимает важное место, каждый из них сформировал свою оригинальную концепцию эпохи Возрождения. Так что материала для кандидатской диссертации вполне хватило бы. Однако молодая исследовательница поставила перед собой более сложную и амбициозную задачу – проанализировать воззрения на Ренессанс Н.А. Бердяева, П.А. Флоренского и А.Ф. Лосева, причем не изолированно, а с учетом интерпретаций западноевропейского Ренессанса в целом в русской религиозной философии XX века. Автор диссертации вычленяет целый ряд узловых сюжетов, которые присущи именно отечественной трактовке Ренессанса: это примат духовного начала над эстетическим, критика утраты связи творчества с божественным началом, развитие оригинальной антропологической идеи в русской религиозной философии. Сама тема интерпретации в русской философии такого яркого и важного для мировой культуры периода, как Ренессанс, безусловно, является востребованной и актуальной. Но избранный комплексный подход придает диссертации еще большую новизну и актуальность.

Опираясь на большое число исследовательских работ, диссертантка подробно характеризует тот философский, публицистический и художественный контекст интерпретации западноевропейского Возрождения,



который сложился в начале XX века. Уместно напомнить, что этот период неслучайно называют «русским религиозным ренессансом». Это дает основание автору диссертационной работы обратиться к генезису и специфике возникновения и развития концепции «третьего ренессанса» в русской философии начала XX века. Ю.Л. Гришатова делает обоснованный вывод о том, что возникновение данной концепции, сформулированной И.Ф. Анненским, Ф.Ф. Зелинским, Вяч. Ивановым и получившим развитие у младшего поколения – у А.К. Топоркова (Немова), М.М. Бахтина, М.И. Кагана, Л.В. Пумпянского, является результатом рецепции западноевропейского Возрождения в русской исследовательской мысли.

При рассмотрении концепции «третьего ренессанса», обращается особое внимание на взаимосвязь и философское «взаимопроникновение» интерпретации итальянского Ренессанса и идеи русского возрождения, что позволяет прийти к выводу, что именно трактовка западноевропейского Ренессанса служит базисом для построения концепций возрождения в применении к отечественной культуре. Несомненно, изучение подобного диалога культур – итальянской и русской – очень продуктивно и для философского, и для искусствоведческого анализа. Понимание своеобразия интерпретации западноевропейского Возрождения отечественными мыслителями помогает более отчетливо, «изнутри» увидеть специфику культуры русского религиозного ренессанса, глубже понять саму отечественную философию начала XX века.

Серьезную проработку темы подтверждают обоснованность научных положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации Ю.Л. Гришатовой, продуманность логической структуры исследования.

Введение построено в соответствии с общими требованиями. Здесь сформулированы цели и задачи работы, ее теоретическая и практическая



значимость, выносимые на защиту основные положения, итоги апробации полученных результатов.

В первой главе дается подробный анализ культурно-философского контекста той интерпретации западноевропейского Возрождения, которая сформировалась в начале XX века. Диссертанткой освоено большое число работ ведущих философствующих культурологов, литературоведов и писателей конца XIX и XX века – А.Н. Веселовского, А.К. Дживелегова, Д.С. Мережковского, П.П. Муратова, П.П. Перцова, Е.К. Герцык, Б.К. Зайцева, П.М. Бицилли. Показано, что изучение Ренессанса было одним из значимых направлений в гуманитарной науке и философии конца XIX и первой половины XX века, причем его трактовка была достаточно новаторской и оригинальной. Именно в этой главе подробно анализируется концепция «третьего ренессанса» в русской мысли.

Во второй главе главным объектом изучения становятся воззрения на Ренессанс П.А. Флоренского. В итоге делается вывод о том, что его трактовка Ренессанса обусловлена критикой секуляризации искусства, автономии от религиозных и духовных основ, которые, по П.А. Флоренскому, всегда питали искусство, обогащая творческий процесс. Продемонстрировано, что именно эти идеи легли в основу типологии культур П.А. Флоренского, обусловили противопоставление им «ренессансной» и «средневековой» культур.

В третьей главе Ю.Л. Гришатовой подробно останавливается на интерпретации Ренессанса Н.А. Бердяевым в его книге «Смысл творчества» (1916). Диссертантка не только отмечает несходства в отношении философа к разным периодам Возрождения (треченто, кватроченто, Высокое Возрождение и поздний Ренессанс), но и доказывает, что собственная философия творчества Бердяева строится, прежде всего, исходя из его интерпретации Ренессанса. Вместе с тем в сознании Бердяева итальянский Ренессанс оказывается также неразрывно связан с его концепцией антроподицеи. В основу этой концепции, по мнению Ю.Л. Гришатовой,



фактически, ложится рассмотрение категории творчества применительно к Ренессансу и ренессансной творческой личности. В ходе анализа диссертант привлекает работы зарубежных исследователей Ренессанса (О. Бенещ, К. Бурдах, Ж. Ле Гофф, Й. Хейзинга), вычлняя идеи и концепции, близкие к идеям Н.А. Бердяева и других отечественных исследователей: преемственность Средневековья и Возрождения, критика секуляризации и утраты религиозных основ творчества и т.д. Показана трансформация трактовки Ренессанса исследователями XX в. в сравнении с «классической» интерпретацией XIX века.

Четвертая глава посвящена характеристике взглядов на Ренессанс А.Ф. Лосева. Диссертант обращается к трактовке Ренессанса в одной из самых знаменитых работ философа – в «Диалектике мифа» (1930), акцентируя внимание не только на критичности, но и явной категоричности этой трактовки, обусловленной тем, что, по Лосеву, Возрождение представляет собой некий «поворотный момент», в котором происходит первый шаг к отрицанию объективной «идеи Бога» в европейской культуре. Этот отказ, по Лосеву, стал первопричиной дальнейшей эволюции и усугубления автономии человеческого начала от божественного в процессе смены культурных и философских парадигм вплоть до социализма. С целью показать эволюцию взглядов Лосева на итальянское Возрождение диссертантка далее дает подробный разбор лосевской книги 1978 года «Эстетика Возрождения». Она особенно акцентирует внимание на диалектическом методе, применяемый философом для интегрированного культурологического и социально-исторического анализа эпохи. В диссертации подробно рассмотрена трактовка А.Ф. Лосева идеи противоречий и неоднородностей Ренессанса, вводимое им понятие «титанизма» ренессансного субъекта и критическое отношение к безграничному самоутверждению личности, возникающему как следствие автономии от идеи божественного. Ю.Л. Гришатова тщательно анализирует понимание Лосевым философских основ эпохи Возрождения, останавливаясь



на вводимых философом характеристиках ренессансного неоплатонизма. Подводя итоги исследования эволюции лосевских воззрений на Ренессанс от «Диалектики мифа» к «Эстетике Возрождения», диссертант показывает, что концу 1970-х годов лосевская критика значительно смягчается, интерпретация Ренессанса становится более интегрированной, включающей в себя подробный анализ всех аспектов эпохи: культурного, социального, мировоззренческого, политического, экономического. Несмотря на критику секуляризации искусства и «титанизма» личности, налицо восхищение Лосева культурными, научными, философскими и богословскими достижениями эпохи, что особенно очевидно при рассмотрении им личности и философского наследия Николая Кузанского. Последнее мне особенно интересно, как издателю двухтомника неизвестных переводов и комментариев А.Ф. Лосева к трактатам Николая Кузанского, работа над которыми была начата мыслителем еще в 1920-е годы. Мои воззрения на эту проблему достаточно полно отражены в Приложении к диссертации Ю.Л. Гришатовой.

В главе, посвященной А.Ф. Лосеву, проводится сопоставление его трактовки Ренессанса и таких зарубежных исследователей XX века, как О. Бенеш, К. Бурдах, Э. Гольбрих, Э. Панофский, М. Фуко, Й. Хейзинга, отмечаются как сходства, так и различия в философских подходах к интерпретации. Одновременно делается интересный сопоставительный анализ взглядов на Ренессанс А.Ф. Лосева и его соотечественников – М.М. Бахтина, В.П. Зубова и В.В. Бибихина. Выясняется, что к философскому диалогу или даже спору зачастую приводят именно различные подходы к интерпретации Ренессанса. Таким образом, диссертантом фиксируется эволюция интерпретации Ренессанса в трудах не только самого А.Ф. Лосева, но и целого ряда отечественных и зарубежных исследователей на протяжении XX столетия. Эта эволюция дает о себе знать, прежде всего, в отказе от противопоставления Средневековья и Возрождения, в диалектическом и интегрированном подходе к анализу всех аспектов эпохи, в



антропологическом подходе и в особом внимании к мировоззрению ренессансного человека.

В Заключении диссертации содержатся основные результаты и выводы по диссертационной работе.

Как очевидно, автор вполне логично и аргументированно обосновывает, доказывает и подтверждает положения, выносимые на защиту и научные выводы своего диссертационного исследования. Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций также подтверждена апробацией результатов исследования на пяти научно-практических конференциях. Основные положения и выводы отражены в шести научных работах, в том числе в четырех статьях в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Как представляется, полученные в диссертации результаты являются новыми и достоверными, представляют несомненный научный интерес. Во-первых, впервые проведено комплексное исследование трактовки Возрождения П.А. Флоренским, Н.А. Бердяевым и А.Ф. Лосевым с учетом культурно-философского контекста интерпретации европейского Возрождения, сложившимся в начале XX века. Во-вторых, анализ большого числа источников позволил диссертантке вычленить основные подходы к интерпретации Ренессанса в русской религиозной философии XX века и показать их специфику. В-третьих, привлечение работ русских и зарубежных мыслителей XIX и XX веков позволило диссертантке провести сопоставительный анализ трактовок Ренессанса в России и за рубежом, описать их сходства и различия, а также показать, каким образом трансформируется «классическая» интерпретация XIX столетия у исследователей Ренессанса в XX веке. В-четвертых, диссертантка устанавливает четкую взаимосвязь между интерпретацией Ренессанса в русской философии начала XX века со спецификой философской мысли



периода, показывая, что рецепция Ренессанса в русской философии и культуре стала катализатором идеи «третьего славянского возрождения», то есть применения модели «возрождения» к отечественной культуре. Таким образом, диссертация представляет собой целостное, завершенное, самостоятельное и концептуальное исследование.

Можно только сожалеть, что в работе, связанной с итальянским Возрождением и апеллирующей к зарубежным исследованиям, используется сравнительно небольшое число иностранных источников на оригинальных языках (в основном, они представлены в переводах на русский язык). Не могу как филолог не обратить внимание на опечатки в работе и на стилистические погрешности – тавтология и усложненные конструкции предложений зачастую затрудняют восприятие текста.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Юлия Леонидовна Гришатова заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.





Официальный оппонент:

Доктор филологических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», профессор кафедры истории русской литературы филологического факультета

Тахо-Годи Елена Аркадьевна

18.09.2023г

Подпись заверяю

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 939-26-04, e-mail: ruslit@philol.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 10.01.01. Русская литература

Адрес места работы:

119991, Москва, Ленинские горы, ГСП, МГУ имени М.В. Ломоносова, 1-й корпус гуманитарных факультетов (1-й ГУМ)

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», филологический факультет, кафедра истории русской литературы

Тел.: +7 (495) 939-26-04, e-mail: ruslit@philol.msu.ru

Подпись Тахо-Годи Е.А. удостоверяю:

Подпись заверяю

