

**ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Слесарева Ильи Юрьевича**

на тему: «Франко-американские отношения в годы Первой мировой войны»

по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Актуальность темы диссертационного исследования И.Ю. Слесарева очевидна по ряду причин. Во-первых, с точки зрения исторической важно проследить эволюцию трактовок в мировой историографии такого эпохального события, как Первая мировая война, с момента окончания которой минуло свыше 100 лет. Во-вторых, если, кажется, что главные события и поведение главных участников войны достаточно хорошо известны и описаны, то диссертация Слесарева И.Ю. служит наглядной демонстрацией того, что существуют ещё немаловажные аспекты для конкретизации, уточнения, анализа и знакомства с ними читателями. Это в первую очередь относится к главным участникам блока Антанты – Франции и США, что и продемонстрировал диссертант. В-третьих, работа Слесарева И.Ю. актуальна для истории международных отношений, так как в ней на конкретных событиях подтверждаются и дополняются важные теоретические подходы. Нельзя не поддержать тезис И.Ю.Слесарева о том, что двусторонние отношения Франции и США в годы Первой мировой войны в отечественной и зарубежной историографии находятся в тени американо-британских отношений, а между тем их изучение представляет отдельный научный интерес (с.3).

Объект, предмет, цель и 7 задач, а также *хронологические рамки* сформулированы в диссертации чётко, ёмко и не вызывают возражений (с.4-5).

Новаторский характер диссертационного исследования Слесарева И.Ю. проступает уже из названий параграфов работы. То, как сам диссертант раскрыл новизну в специальном разделе работы (с.6-7), свидетельствует о высоком научно-аналитическом потенциале соискателя, сумевшего найти те аспекты во франко-американских отношениях, в частности, в противоречиях, в преломлении образов друга и т.д., которые позволили раскрыться исследовательскому потенциалу автора. Несомненным достоинством диссертации является введение в научный оборот архивных материалов, полученных во время стажировки во Франции, что явно послужит важным источниковым подспорьем для других исследователей, а следовательно, составляет важный компонент теоретической значимости.

Правомерность обоснования И.Ю.Слесаревым на странице 7-ой *теоретической значимости* своего труда, не подлежит сомнению.

Пять *положений*, вынесенных соискателем на защиту (с.7-9), логичны и продуманы, создают отчётливое представление как о новизне диссертации, так и высоком её уровне в методологическом плане.

Методологическую основу диссертации И.Ю.Слесарев раскрыл исчерпывающе (с.10-16). Профессионализм соискателя подтверждается не только тем, как он представляет принципы историзма, научной объективности и системности и наряду с ними специально-исторические методы: историко-описательный и сравнительный, контент-анализа, – но и тем, как в диссертации охарактеризованы наиболее распространённые теоретические подходы из области международных отношений – реализм и либерализм. Раздел с характеристикой методологической базы работы выполнен так, что вполне может послужить образцом для других диссертационных работ. Нельзя не согласиться с диссертантом в том, что теоретико-методологическая основа диссертации как надёжный фундамент позволила ему на должном уровне провести своё исследование (с.16).

Впечатляет объём *источников*, привлечённых И.Ю.Слесаревым при написании диссертации (с.17-30). Классификация по 7-ми большим группам – документам архивов; официальных дипломатических публикаций; выступлениям депутатов парламента; речам политиков; материалам французской и американской печати; сочинений мемуарного характера; визуальных источников – составлена в соответствии с принятой в историческом исследовательском поле классификацией. Особый интерес представляет привлечение визуальных средств коммуникации, что доказывает новаторство авторского подхода к работе. Визуальный материал в виде открыток, афиш фильмов, карикатур и плакатов, газетных иллюстраций обильно представлен в Приложениях, что существенно усиливает интерес к работе И.Ю.Слесарева (с.294-324). Из библиографии диссертации следует, что И.Ю.Слесарев опирался на 9 изданий, содержащих документы визуального характера (с.274). Обогащает и усиливает научную значимость работы привлечение художественной литературы (наименования приведены на с.274 Библиографии).

Такой широкий документальный массив позволяет говорить о высокой *степени достоверности* диссертации И.Ю.Слесарева. (Сам диссертант обозначил достоверность на с. 9 Введения).

То, что на защиту представлен солидный научный труд, подтверждает *историографический обзор* диссертации И.Ю. Слесарева (с.30-48). Охарактеризованные соискателем труды предшественников показывают его глубокое знание научной литературы разных направлений и профиля и сгруппированы в 5 групп по проблемному принципу, что представляется весьма продуманным и правомерным. И.Ю.Слесарев скрупулёзно проанализировал литературу по истории Первой мировой войны, по истории Франции и США, по истории франко-американских взаимоотношений, уделив в специальном разделе особое внимание жанру биографий. Список использованной литературы, приведённый в *библиографическом* разделе (с.275-293), весьма внушителен состоит из 295 наименований. Диссертант

справедливо подчёркивает, что зарубежная историография нуждается «в синтезе и переработке с учетом ранее неиспользованных исторических источников, в том числе визуальных» и что исследования франко-американских отношений зарубежных авторов «посвящены либо времени нейтралитета США (1914-1917 гг.), либо периоду их участия в войне (1917-1918 гг.), либо более узким, локальным аспектам проблемы, в то время как обобщающий труд отсутствует», а «в отечественной историографии франко-американские отношения эпохи военного конфликта 1914-1918 гг....пока не получили должного освещения» (с.48).

Основное содержание диссертации И.Ю.Слесарева излагается в четырёх главах, построенных по проблемно-хронологическому принципу и соответственно разделённых на параграфы.

Глава первая «Особенности франко-американских отношений в период нейтралитета США (1914-1917 гг.)», содержит три параграфа, охватывает весь период американского нейтралитета с августа 1914 г. по апрель 1917 г. и посвящена главным образом внутривнутриполитическому положению двух стран, их торгово-финансовым отношениям, а также деятельности французского правительства и проводимой им информационной пропаганды для обеспечения американского «благожелательного нейтралитета» (с.49-103). В главе на конкретных примерах, с обильным привлечением статистических материалов (особенно в 3 параграфе) и архивных документов (во 2 параграфе) показано, как и под воздействием каких факторов мотивировалось постепенное вхождение США в Первую мировую войну. И.Ю. Слесарев доказал, что «политическая подготовка к вступлению США в войну началась фактически ещё в 1915 г., когда Вильсон выдвинул беспрецедентный для внешней политики США тезис, утверждавший, что их безопасность неотделима от безопасности всего остального человечества» (с.83). Диссертант справедливо подчёркивает, что «в своём большинстве общество Америки постепенно проникалось желанием наказать германский милитаризм, хотя по политическим убеждениям оно не питало особой симпатии к монархическим государствам, боровшимся с Германией» (с. 83). В то же время в главе убедительно показано, «что американский крупный промышленный капитал и банковский сектор еще на раннем этапе войны предопределили политическую ориентацию страны на блок государств Антанты, от победы которых зависел успех их торговой и кредитной кампании. Соединенным Штатам Америки удавалось получать максимальную выгоду из сложившейся ситуации, не вступая в военный конфликт так долго, как это позволяли обстоятельства» (с.102).

Во второй главе «Вступление США в войну 6 апреля 1917 г. и организация франко-американского военно-экономического Сотрудничества», состоящей из трех параграфов, исследуется реакция французской прессы на события, связанные с вступлением США в войну, значение визита французской делегации во главе с Р. Вивиани и Ж. Жоффром в США и вклад Верховного комиссариата по делам франко-американского военного сотрудничества в организацию союзнических отношений (с.104-

149). Широко опираясь на дневники и мемуары активных участников событий (с.105), И.Ю.Слесарев показал, «что взаимоотношения французской элиты с США не всегда оставались гладкими..., что французское руководство ожидало более определенной и резкой позиции мощной нейтральной державы по отношению к Германии, но никто не питал иллюзий о мотивах политической реакции американской администрации. Соединенные Штаты руководствовались интересом, государственной национальной выгоды и не давали лишних надежд на участие в войне странам Антанты» (с.105). В главе дана исчерпывающая характеристика французской прессы тех лет: так называемых газет «большой четверки»: «Л'Эти журнал», «Л'Эти паризьен», «Матэн», «Журнал», - а также социалистических газет «Юманите» и «Попюлер»; газет крайне правого толка «Аксьон франсез» и «Эко де Пари»; газеты католической направленности «Круа»; националистической «Пресс» и близкой к правительству «Тан». Глава содержит многочисленные цитаты из прессы разной направленности, отражающие позиции французского общественного мнения. Кроме того, не обошёл вниманием диссертант и американскую прессу, что позволило автору дать взвешенную оценку состоянию общества Франции рассматриваемый период. Похвально, что при написании главы И.Ю.Слесарев активно задействует Приложения, комментируя помещённые в газетах плакаты (с. 115;117). Не обошёл вниманием диссертант и публикации в американских газетах, что усиливает аналитический характер работы. Особенно интересны второй и третий параграф главы, где детально, с красочными политическими портретами политиков Ж.Жоффра, Р.Вивиани, А.Тардьё описано, как развивалось франко-американское сотрудничество. Причём именно деятельность последнего во главе Верховного комиссариата по делам франко-американского военного сотрудничества до исследования И.Ю.Слесарева оставалась малоизученной. Диссертант в третьем параграфе главы (с.130-149) с опорой на полученные в Дипломатическом архиве и Архиве исторической службы министерства обороны Франции впервые проливает свет на работу этого органа, что, безусловно, составляет новизну представленной диссертации.

Третья глава «Формирование и деятельность Американского экспедиционного корпуса во Франции (1917-1918 гг.)», включающая в себя четыре параграфа, посвящена проблемам франко-американского взаимодействия в области создания и транспортировки американской армии, вопросам организации единого командования и взаимодействия союзнических военных соединений. В ней изучены различные аспекты контактов американских военнослужащих с французским населением, а также особенности и значение «образа союзника» в складывании отношений Франции и США (с.150-211). Оригинальность и новизна диссертации И.Ю.Слесарева прослеживается в каждом параграфе этой главы. Первый и второй параграфы содержат детальный анализ торгово-финансовых и военно-политических отношений. На примере формирования американского экспедиционного корпуса диссертанту удалось представить целостную картину межсоюзнических отношений и доказать, что «в целом,

правительству и генералитету Третьей республики удалось установить особые отношения с США в деле создания их армии. Это взаимодействие позволило оптимизировать промышленные и транспортные затраты так, чтобы обеспечить достаточные темпы подготовки американских дивизий и получить максимальный объем необходимых Франции товаров» (с.164). Материал, посвящённый организации единого командования на основе принципа «амальгамы» не только важен в этой части диссертации сам по себе (с.164-181), но и служит «переходным мостиком», или одной из объяснительных причин франко-американских противоречий, о которых речь идёт в четвёртой главе. И это лишний раз подтверждает логичность и продуманность структуры диссертационного исследования И.Ю.Слесарева, равно как и самостоятельность научно-творческого подхода. Третий и четвёртый параграфы работы, посвящённые формированию образов друг друга французами и американцами абсолютно оригинальны, написаны интересно, с привлечением архивных документов из Архива исторической службы Министерства обороны Франции, впервые вводимых в научный оборот в отечественной историографии. Таким образом, содержание этих параграфов (с.181-211) вносит весомый вклад в методологию изучения разного типа визуальных образов.

В *четвертой главе* - «Эволюция франко-американских отношений на пути к миру (1917-1918 гг.)» - четыре параграфа, посвященных изучению внешнеполитической повестки союзников в 1917-1918 гг., влиянию на неё Октябрьской революции 1917 г. и, главным образом, трансформации взаимоотношений Франции и США под воздействием разногласий вокруг условий перемирия и послевоенного мироустройства (с.212-256). В них последовательно и на высоком научно-аналитическом и основательно фундаментированном уровне прослеживается, как постепенно, от дискуссий вокруг таких проблем, как: отношение к революционной России (с.212-220), определения целей войны (с.220-221), попытки США установить контакты с Германией и обсуждать вопросы перемирия (с.221-222), дискуссий вокруг «14 пунктов» Вудро Вильсона (с.222-231), необходимости возвращения Франции Эльзаса и Лотарингии (с.227-229) – выкристаллизовывались франко-американские дипломатические противоречия, нараставшие «по мере встававших всё новых и новых вопросов будущего мироустройства» (с.235). В заслугу И.Ю.Слесареву хотелось бы поставить его скрупулёзный анализ вильсоновской парадигмы видения войны, в том числе и как «религиозного, эсхатологического события» (с.229). Не менее тщательно подошёл соискатель к анализу отношения различных политических партий и французского общества в целом к роли США в заключении перемирия. Нельзя не согласиться с мнением диссертанта о том, что «программа «Четырнадцать пунктов» стала удобной платформой для французских пацифистов в их борьбе

против Клемансо и его кабинета, ввиду этого Парижу не импонировали проявления чрезмерных симпатий Вильсона к социалистам...В реальности, выбор союза с «клемансистами» или «социалистами» не стоял перед Вильсоном и его кабинетом. Третья республика нуждалась в США для продолжения войны, а США не хотели случайно оказаться причиной революционизации французского общества» (с.234). По сути, справедливо суждение И.Ю.Слесарева о том, что к моменту Парижской мирной конференции между Францией и США вызрел идейный конфликт в лице «многоопытного и непримиримого председателя Совета министров Франции Клемансо и «идеалиста-мечтателя», автора «Четырнадцати пунктов», президента США Вудро Вильсона» (с.235). Верно показано в диссертации, что хотя «подавляющая часть французских правоцентристских политических сил во главе с Клемансо оставалась верной националистическим взглядам», «популярность демократической программы Вильсона в совокупности с внутривнутриполитической обстановкой вынуждали французское руководство, по крайней мере в публичных выступлениях, смягчать свои претензии на перекройку границ и облекать собственные цели в либеральную риторику», а в конечном итоге «в условиях накаленной внутривнутриполитической обстановки французской элите пришлось пойти на уступки и отложить реализацию национальных интересов до начала мирной конференции» (с.240; 245; 256). Вызывает одобрение, как в главе отражена эволюция визуального восприятия американцев в момент обострения противоречий (с.255).

Заключение диссертации (с.257-263), содержащее выводы по итогам проделанного исследования, тщательно продумано И.Ю.Слесаревым, составлено логично, в соответствии с положениями, вынесенными на защиту, не вызывает возражений.

Особо хочется научную значимость *Приложений* диссертации (с.292-324), подбор которых свидетельствует о том, что И.Ю.Слесарев на должном научном уровне освоил научный метод работы с визуальными источниками. Выше уже было отмечено, как уместно диссертант обращается на страницах своего труда к Приложению, приведём ещё несколько примеров: с.84; 183; 186; 188; 202; 205; 206; 210.

Как видно из Введения и Автореферата диссертации, И.Ю.Слесарев прошёл серьёзную апробацию проделанной работы. Результаты диссертационного исследования нашли отражение в материалах научной конференции «Ломоносов-2019». Отдельные положения работы опубликованы в семи научных статьях общим объемом 5,95 п.л.; из них четыре статьи опубликованы в журналах, входящих в перечень изданий, которые рекомендованы Ученым советом МГУ для защиты в диссертационном совете

МГУ по специальности 5.6.2., и в журналах, индексируемых в базе RSCI (с.5).

Автореферат в полной мере раскрывает содержание диссертации И.Ю.Слесарева.

Таким образом, подчеркну, что представленная на защиту диссертация по своему содержанию соответствует критериям, установленным Положением о защите.

Вместе с тем, как любое серьёзное научное произведение, работа И.Ю.Слесарева не лишена некоторых недостатков, по которым хотелось бы задать несколько уточняющих вопросов. **1.** Часть уточнений чисто лингвистического характера, связана, по всей вероятности, с опечатками. Например, на с.66 министр иностранных дел Франции упомянут, как Дюмер, а на с.94 – Думерг; на с.21 социалистическая газет «Попюлер» названа, как принято в нашей литературе, а на с.106 – написано «Популер»; наконец, на с. 210 упомянут город Туль, но, если речь идёт о том городе, где недавно мэром был экс-президент Ф.Олланд, то есго принято у нас переводить, как Тюль. **2.** Часть уточнений требует фактологической проверки. Так, на с.215, дата Брусиловского прорыва значится 1917 г., но начало прорыва относится к 1916 г. Лидер либералов Ллойд Джордж, впервые упомянут на с.25 именно так, а на с.220 назван выразителем мнения британских консерваторов, что по сути верно с точки зрения занимаемой позиции, но сразу возникает вопрос о его партийной принадлежности. **3.** Несколько уточнений хотелось бы услышать от диссертанта во время дискуссии, так как они вызывают неподдельный научный интерес. В-первых, почему в инструкциях по программе пребывания французской делегации в США не рекомендовались встречи с частными лицами? (с.122). Во-вторых, насколько сильно экономическая зависимость правительства Франции от США (с.118) влияла на дипломатическую линию правительства Пуанкаре и Клемансо? В-третьих, как в этой связи и в свете рассуждений автора о переводе на с.224-226 можно расценить статью «Четырнадцати пунктов» Вильсона относительно возвращения Франции Эльзаса и Лотарингии? В-четвёртых, можно подробнее тезисы «пораженцев» (с.217) в войне охарактеризовать? Это исключительно «антиклемансисты» (с.244), или ещё какие-то идейные позиции можно выделить?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете

имени М.В.Ломоносова, и оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Слесарев И.Ю. заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, профессор,
зав. кафедрой Всеобщей истории
Исторического факультета
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
университет им. П.Г.Демидова»

КАНИНСКАЯ Галина Николаевна

08.04.2023

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
07.00.03 – Всеобщая история

Адрес места работы: 150003, г.Ярославль, дом.10, ЯрГУ, Исторический факультет
Кафедра Всеобщей истории

Раб.телефон: 8 (3852) 30 93 58; e-mail: histl@univ.uniyar.ac.ru