

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Петрова Владимира Валерьевича на тему «Развитие университетских систем в условиях социокультурных трансформаций», представленную к защите на соискание ученой степени доктора философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия

Актуальность диссертационного исследования. Исследовательское внимание В.В. Петрова очень чутко уловило актуальную тенденцию современного развития университета как университетской системы. В контексте современного пространственного поворота, когда философское мышление приоритетно направлено не на порядок следования (т. е. не на время), а на порядок со-существования (т. е. на пространство), такое авторское внимание и авторский интерес вполне оправданы, актуальны и заслуживают одобрения. Отмечу, что это, может быть, одна из пионерских работ в нашей литературе, увидевшая специфику исследования университета именно в этом – релевантном нашему времени – ракурсе.

Вместе с актуальностью такой постановки вопроса об университете, надо отметить и ее **новизну**. Действительно, если иметь в виду современный «пространственный поворот» в философии, когда любой объект мыслится как требующий для своего жизнеобеспечения согласованной работы все большего числа агентов, которые тесно переплетены и взаимосвязаны, и каждый из которых находится в пространстве взаимодействия, то университет – это не отдельный объект исследования, но пространство связей, коммуникаций, действий. Образовательное пространство – не географическое понятие, и это становится ясно уже с первой главы работы, несмотря на то, что акцент на самой дефиниции пространства ставится В.В. Петровым позже – на С. 285. Все прочие вопросы диссертации и ее научная новизна зависят от нового пространственного определения университета как университетской системы. Справедливо также, что в диссертационном исследовании нет полного отказа от временного видения

университета в истории (того, что мы выше назвали «порядком следования»). Свидетельством этого являются ведущие идеи диссертационного исследования: идея сохранения исторических университетских традиций, идея внимания к социокультурному национальному фону развития университета и неэффективности заимствования чужих образцов (С. 19), категорическое утверждение о невозможности слепого копирования зарубежного опыта. Обосновывая эти идеи, В.В. Петров высказывает амбивалентное отношение к теории и практике транснационального формата « сетевого университета », наднациональных « университетских республик », которые позволяют не встраиваться жестко в государственную систему, а развиваться вне пределов национальных государств. Диссертант, напротив, считает, что современный университет готовит активного, креативного, с лидерскими качествами гражданина конкретной страны (и в этом тоже **новизна** и отличие от общепринятой в глобальном пространстве точки зрения), наднациональность же, замечает В.В. Петров, противоречит изначальной идее университета, ориентированной на формирование гражданина собственной страны и государства. Именно в этом плане в диссертации исследуется концепция « глобального сетевого университета » (GNU).

Но основное внимание автора привлечено все-таки к обеспечению релевантной жизни университета в пространстве мировой университетской системы. **Новизна** в данной части исследования – в защите идентичности каждой рассматриваемой им модели. Действительно, в период трансформации международных связей и взаимоотношений, произошедшей под влиянием глобализации, говорить об идее университета только как об идее чисто национальной было бы, конечно, не логично. Именно поэтому в диссертации много внимания уделяется моделям глобальных университетов, но Владимир Валерьевич фокусируется на моментах, свидетельствующих о стремлении сохранить национальные традиции. В целом, конечно, автор замечает изменение роли, места и функций современного университета как

участника мировой университетской системы. Подробно рассматриваются три модели университета «нового поколения», получившие наибольшую популярность в зарубежной традиции: университет «Тройной спирали» Г. Ицковца, университет Б. Кларка и модель университета мирового класса, Дж. Салми (С. 67–72). Авторская **новизна** (и это мне импонирует) состоит в том, что акцент ставится на доминирующей идее университетской политики – на гражданственности как реакции самозащиты исконных традиций университета и на тех содержательных сторонах каждой из моделей, которые В.В. Петров выбирает при их объективном описании. А выбирается, как правило, то, что соответствует российским интересам и традициям. Так, например, из опыта Великобритании (С. 83–84) внимание уделяется особым организациям – Комитету по университетским грантам (с 1964 г. до 90-х гг. – в составе Министерства образования), Исследовательским советам, внедрившим двойную систему поддержки университетских исследований. Все они выполняли функцию посредника между правительством и высшими учебными заведениями. В составе комитета – профессора, знающие нормы и традиции британских университетов, осознающие ответственность, предлагающие общие концептуальные направления развития высшей школы. Их главное значение было в том, что они сохраняли ядро университетского образования – поиск смысла профессиональной жизни человека, формирование гражданина, а не только специалиста. Комитеты стояли в XX веке за элитарность образования. Но в XXI в., констатирует В.В. Петров, когда изменился вектор в развитии высшего образования от элитарного к массовому, изменилась и университетская стратегия: она инициирует и соглашается со снижением понимания образования как самоценности и ориентирует его на удовлетворение запросов промышленности и коммерции. Автор говорит о сходстве университетов России (которые долгое время стояли на традициях Гумбольдтовского университета) с университетами Германии: наличие общих традиций в управлении, избрание руководящих органов, ориентация на создание особой университетской духовной ауры.

Новизна и в том, что все рассмотренные модели университетской системе в диссертации удалось соотнести и найти те зоны пересечения, которые, являясь общими, говорят о том, что как таковые они могут быть и зонами в российском университете.

Смена ориентиров развития университета в XXI в. – это общая мировая тенденция современного развития образования. Исследуя эту тенденцию, В.В. Петров (и в этом тоже **новизна** работы ищет и находит у западных философов и социологов идеи, которые подтверждают его собственное мнение). Так, даже Й. Виссема предстает защитником национальных традиций университета, когда В.В. Петров выявляет его идею о том, что образовательным институтам необходимо использовать «организационную» риторику вместо доминирующей в настоящее время «экономической» (С. 77). В диссертации «экономической риторике» дается философское и социокультурное обоснование, а именно: находясь в пространстве взаимосвязей, университет всегда испытывает социокультурное влияние. Поэтому, как бы ни был привлекателен университет Гумбольдта, но он, утверждает автор диссертации, испытывая влияние постиндустриального пространства, оказался в нем неустойчивым. Переход к постиндустриализму и обществу знания повлек за собой трансформацию гумбольдтовской идеи и появление прикладных университетов, работающих на массовое общество, в то время как для индустриальной стадии развития (XX век) типичным был еще приоритет гумбольдтовской элитности университетского образования. Социокультурная же специфика постиндустриального общества (массовизация общества, изменение социальной структуры, появление транснациональных корпораций, турбулентность динамики и пр.) рождает массовый университет. Изменилось университетское пространство (система), помимо связи с государством в него вошли товарные отношения и бизнес-сообщества. Все это изменило элитное настроение и аристократическую ауру – «опростило» университет, что и привело его к возможности и даже необходимости коммерциализации. В диссертации обосновывается

неотвратимость возникновения и укрепления сегодня общей мировой тенденции к коммерциализации университетов. Но, считает автор диссертации (и это, по-моему, основное **новационное** утверждение, ради обоснования которого писалась работа), в России модель научно-образовательного центра, созданного в соответствии с принципами М.А. Лаврентьева, может быть синтезирована с моделью университета мирового класса Дж. Салми. И этот синтез будет релевантен модели российской университетской системы.

Достоверность новизны и выводов диссертации обеспечивается философской методологией, используемой автором. Философия помогает переосмыслить статус современного университета, оказавшегося уже не в традиционной исторической позиции высокой культурной точки общества, опережающей его развитие и задающей ему социальные ориентиры, а потерявшей ту автономию, которая изначально ему была свойственна. Теперь он – в системе, в пространстве системы, которая на него воздействует. Философия дает релевантную оптику и помогает переосмыслению статуса университета, что и делается в данной работе. Причем, философское мышление не только дает методологию переосмысления с определенных мировоззренческих установок, но и делает это с аксиологических гуманитарных позиций.

Методологически и теоретически выверенные обоснования новизны и выводов диссертации делают возможным использовать полученные результаты в исследованиях по социальной философии и философии образования.

Диссертация имеет серьезное **практическое значение**. В.В. Петров осуществляет философское обобщение работы Новосибирского научного центра и на фоне современного мирового университетского пространства делает разумные предложения в плане усовершенствования университетской организации в новых социальных условиях его существования.

Выводы диссертации, как в отзыве было показано, вполне достоверны, основаны на анализе богатого теоретического и эмпирического материала, Автор хорошо знает современные социальные реалии. Автореферат и публикации диссертанта полно и всесторонне отражают содержание диссертационного исследования.

Что касается возможностей усовершенствования диссертационной работы, то они, на мой взгляд, в большей мере касаются ее формальной стороны.

Во-первых, во введении у В.В. Петрова обозначены проблемные противоречия и сказано, что, с одной стороны, требуется «обосновать модель, позволяющую сформировать адекватный ответ запросам социума и создать тем самым условия для сохранения и развития социального потенциала страны», но с другой стороны, «отсутствует понимание, что может выступить в качестве основы данной модели» (С. 7). На мой взгляд, можно было бы сразу расшифровать понятие «адекватный ответ», обозначив, в чем заключается это «что», к которому обращается автор, и которое, по его мнению, должно выступить основой модели университета в трансформационный период. Автор это делает, но несколько позже, обозначая на С. 10-11 под этим «что» «концептуальные основания развития университетов в трансформационный период», разработкой которых задается именно он. Мне думается, данную формулировку разумно было бы представить несколько раньше, исключив потенциальную возможность неоднозначной трактовки, так как другие авторы в качестве этого «что» могут указывать (и указывают) на совершенно другие проблемы.

Во-вторых, считаю необходимым указать и на такой формальный недостаток текста диссертации, как избыточность сносок. С одной стороны, сноски – это показатель тщательности работы и соблюдения научной этики, но в данной диссертации это достоинство, на мой взгляд, содержит некоторые издержки. Дело в том, что В.В. Петров видит необходимость сослаться, даже если, например, пишет: «Высшая школа со стороны

общества признана институтом подготовки и переподготовки высококвалифицированных кадров» (С. 206), или: «Как известно, развитие высшей школы является одной из важнейших предпосылок социально-политических, социально-экономических и социально-культурных преобразований» (С. 114). И ряд подобного рода ставших уже до банальности понятных утверждений в диссертации подается со сносками. Или, например, относительно мысли о том, что образовательный потенциал – ядро социальной политики (С. 212) дается 20 сносок (из них 12 – на отечественных авторов). Также не знаю, как относиться к достаточно большому количеству сносок на собственные публикации, хотя это и является, в том числе, свидетельством тщательной кропотливой не одногодичной, а многолетней работы. Много прочитано литературы, я даже была в какой-то мере свидетелем написания этой работы, когда неоднократно слушала на конференциях выступления Владимира Валерьевича. Видела и результаты исследовательской работы совместно со студентами (выступления студентов, работающих под руководством Владимира Валерьевича).

В целом, отмеченные и достоинства, и недостатки обусловлены широким подходом автора к вопросу исследования.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5, 3.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям № 8, 9 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени

доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Петров Владимир Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Официальный оппонент:

доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры онтологии, теории познания и социальной философии философского факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

ПЕТРОВА Галина Ивановна



27.10.2023

Контактные данные:

тел.: +7(3822) 527-335; fsfotpsf@mail.ru,

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

09.00.01 – Онтология и теория познания

Адрес места работы:

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», философский факультет, кафедра онтологии, теории познания и социальной философии

Тел.: 7(3822) 527-335; e-mail: fsfotpsf@mail.ru

Подпись Г.И. Петровой удостоверяю:



Подпись удостоверяю
Ведущий документовед
Андрienko И.В.


«27» октября 2023 г.