

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Петрова Владимира Валерьевича на тему «Развитие университетских систем в условиях социокультурных трансформаций», представленную к защите на соискание ученой степени доктора философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия

Актуальность диссертационного исследования В.В. Петрова, посвященного философскому анализу основных тенденций развития университетских систем в условиях социокультурных трансформаций, не вызывает сомнений. На современном этапе развития человечества образованию справедливо отводится приоритетная роль в обеспечении стабильного развития общества, предотвращении и преодолении как региональных, так и мировых кризисов, межэтнических и межличностных конфликтов. При этом проникновение рыночных механизмов в сферу образования и вовлечение её в глобальный рынок породило социальное неблагополучие и оказало серьезное влияние на духовно-нравственное, культурное и физическое состояние нации, особенно, молодёжи. Под воздействием произошедших глобализационных преобразований в образовании появились тревожные симптомы, среди которых на передний план выходит проблема утраты национальной идентичности. В этой ситуации повышается значимость образования, в особенности, – высшего, происходит изменение его роли и миссии. Высшая школа призвана стать фактором гуманизации общественно-экономических отношений, формирования новых жизненных установок личности и играть ключевую роль в формировании интеллектуальной элиты страны.

Автор отмечает, что общество как организационная форма воспроизводства социальности определяет требования к системе образования, но развитие образования в качестве одного из значимых социальных институтов невозможно без глубокого философского осмысления универсальных законов строения и функционирования

общества, что особенно остро проявляется при смене цивилизационных ориентиров (С. 4).

Под влиянием произошедших глобализационных преобразований, направленных на унификацию национальных образовательных систем, только за последние двадцать лет было принято большое количество реформаторских решений, существенно изменивших вектор развития российского образования на всех его уровнях: попытка перехода на Болонскую систему, принятие закона «Об образовании в Российской Федерации», директивные решения о создании национальных исследовательских, федеральных, опорных и других типов университетов, реализация программ «5-100-2020» («Проект ТОП-100»), «Приоритет – 2030», разделение университетов по категориям и уровням финансирования и т.д. Однако упомянутые решения, направленные на унификацию отечественной системы образования в соответствии с зарубежными стандартами во многом способствовали оттоку талантливой российской молодежи за рубеж, облегчая механизмы и способы ее адаптации в мировом научно-образовательном сообществе.

В изменившихся социокультурных условиях образовательное пространство, формируемое отечественными университетами, не только должно выступать в качестве территории производства фундаментального научного знания, но и призвано брать на себя ответственность за развитие государства и общества, их консолидацию и создание целостного поликультурного пространства страны с сохранением национальной идентичности. В.В. Петров справедливо отмечает, что глубокие структурные изменения, произошедшие в национальных системах образования под влиянием глобализации, наложили серьезный отпечаток на развитие университетов. В современной ситуации университет прежней, классической, модели оказывается не в состоянии в полном объеме выполнить задачу по сохранению социально-культурного потенциала общества, что приводит к необходимости пересмотра роли, цели и задач, реализуемых

университетами (С. 6). Автор отмечает, что происходящие изменения модели высшего образования в России, обусловленные глобальными процессами трансформации обществ, с одной стороны, являются предсказуемыми, а с другой, – требуют проведения глубокого сравнительного анализа и изучения для обоснования модели, позволяющей дать ответ, адекватный запросам социума, и создать тем самым условия для устойчивого развития страны (С.7).

Автором сформулирована цель «разработать и обосновать на основе проведения сравнительного анализа различных модификаций университета как отражения социокультурных изменений и преобразования высшего образования в условиях современных трансформаций обществ модель университетской системы, позволяющую обеспечить реализацию задачи по сохранению и развитию отечественного социального потенциала» (С.17). Для достижения цели В.В. Петров определяет сущность требований, предъявляемых обществом к университету; выявляет специфику организации и практики университетского образования; характеризует условия, способствующие успешной разработке модели университета нового поколения в национальной образовательной системе; выявляет факторы, лежащие в основе траектории взаимодействия науки и высшего образования в российском обществе; уточняет базовые основания развития научно-образовательного потенциала, способствующие созданию отечественных университетских систем; представляет авторское видение университетской системы, включая ее основные организационные принципы; обозначает факторы, влияющие на развитие совокупного социального потенциала и раскрывает механизмы формирования кадрового потенциала в университетских системах; и, наконец, ставит вопрос о возможности воспроизводства социального потенциала отечественными университетскими системами в условиях виртуализации образовательного пространства в рамках существующей образовательной политики (С. 18).

Объектом диссертационного исследования В.В. Петрова является изменение института образования в целом и модели высшего образования ввиду современных социокультурных трансформаций, а предметом исследования выступает модификация университетских систем как отображение социокультурных процессов трансформации современного общества и ответ на задачу по сохранению и развитию научно-образовательного потенциала страны.

Ретроспективный анализ и сопоставление развития университетов в разных странах позволили автору обосновать логичность появления отечественной университетской системы, являющейся технологическим воплощением реализуемой модели высшего образования как структурного объединения компонентов, дающих возможность реализации научно-образовательного потенциала страны в рамках той идеи, которая будет определять уровень ее притязаний на ближайшие десятилетия, что обусловит требования к подготовке кадров, а также роль университета и высшего образования в обществе. Хорошо известно, что ведущие университеты, выступая в качестве мощных центров продуцирования научного знания и трансфера технологий, являются катализаторами инновационного развития социума. Системный подход, применяемый в работе, позволил диссертанту обратиться к образованию как системообразующему элементу социума и в то же время - самостоятельной системе, нацеленной на воспроизводство и развитие социального потенциала. Автором последовательно и достаточно подробно представлено обоснование компонентов модели университетской системы, которая должна позволить сохранить социальный капитал в России. Весьма подробно представлен современный опыт других стран, при этом внимание В.В. Петрова фокусируется не столько на унификации образовательных систем, сколько на механизмах, позволивших в процессе трансформации сохранить национальные традиции, присущие каждой из рассматриваемых моделей, несмотря на внешнее глобализационное давление.

Не менее значимым является обращение автора к концепции регионализации, которая активно используется экономистами и политологами и может применяться как для объяснения процессов экономического и политического объединения регионов, так и для объяснения процессов, которые противоположны глобализации. Автор придерживается подхода, при котором регионализацию понимают «как ответ на силы глобализации (растущее осознание региональных интересов перед лицом глобальных влияний)», как «противовес и сдерживающее начало по отношению к процессам глобализации» (С. 158). В.В. Петров отмечает, что «единство должно не означать тождество, а предполагать сложную и гибкую модель, включающую различные подсистемы», которые дополняют друг друга (С. 159). Именно поэтому произошедшая локализация системы отечественного образования и формирование университетских систем с национальными границами являются неизбежным, предсказуемым и онтологически обусловленным процессом.

Разработанная автором модель университетской системы представляет собой синтез отечественной схемы организации науки и образования академика М.А. Лаврентьева, реализованной при создании Новосибирского научного центра и модели университета мирового класса. Очевидным преимуществом созданной модели является ее высокая степень адаптивности, при этом базовым становится кадровый потенциал региона, который, в отличие от двух других составляющих («концентрация ресурсов» и «эффективное управление»), «представляет собой динамическую компоненту, оперативно реагирующую на внешние изменения со стороны социума» (С. 260).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что на основе ретроспективного и сравнительного анализа развития трех европейских моделей университетского образования сформулирована ведущая идея университета как учебного заведения, основополагающими целями которого являются воспитание, образование и формирование личности будущего члена национальной элиты; обозначены основные

причины, сдерживающие формирование «универсальной» модели развития университета в трансформирующихся обществах. В.В. Петров показал, что процессы социокультурной трансформации общества, обусловившие потребность высшего образования в разработке мер по адекватному реагированию на динамично возрастающие запросы социума, способствовали формированию отечественной университетской системы, в которой университет выступает в качестве полноправного участника, определяющего вектор регионального и национального развития. Автором выявлено, что усиление направленности высшего образования на защиту национальных интересов и все большее включение его как актора в систему управления страной, обусловило неэффективность заимствования чужих образцов в силу недостаточного учета локальных социокультурных условий и, в том числе, национальной специфики систем управления. В.В. Петровым установлено, что характерными чертами, определившими развитие современной российской системы образования, стали основания базовой модели советской высшей школы, в которой лидирующими факторами были выполнение государственного заказа и ориентация на формирование коммунистических идеалов и ценностей советского образа жизни. Проведенный автором сравнительный анализ модели университета мирового класса Дж. Салми и модели организации науки и образования М.А. Лаврентьева выявил пересечение ключевых организационных принципов, позволяющих осуществлять эффективное взаимодействие академической науки, высшего образования и производства без слепого копирования зарубежных образцов и моделей в рамках существующей российской традиции. Автором дано полное определение университетской системы, представляющей собой комплекс упорядоченно взаимодействующих и взаимозависимых структур подготовки кадров национальной элиты. В.В. Петрову удалось показать, что образовательный потенциал является основополагающим, с точки зрения совокупного социального потенциала общества, и выражается, прежде всего, в уровне

образования как результате предшествующей образовательной деятельности. Диссертантом не только обосновано, что формирование образовательного потенциала в модели университетской системы является многоступенчатым процессом, на каждой ступени которой происходят качественные и количественные преобразования на основе выявленных механизмов, учитывающих исторические традиции организации высшей школы и научных исследований, но и представлена возможность формирования «концентрации талантов» в отечественных университетских системах, как базового основания воспроизводства социального потенциала в условиях виртуализации образовательного пространства в рамках проводимой национальной образовательной политики.

Самым важным моментом в теоретической и практической значимости работы, на наш взгляд, является то, что в представленной модели университетской системы, несмотря на ее прикладную направленность, сохраняется ядро, составляющее суть университетского образования: поиск смысла и нацеленность не только на подготовку высококвалифицированного специалиста, но и – прежде всего – на формирование гражданина.

Полученное решение является решением важной научной проблемы в области теоретического осмысления проблем социальной философии и философии образования и вносит значительный вклад в понимание сущности и специфики тенденций развития университетов как «флагманов» системы образования, формирующей совокупный социальный потенциал.

Положения, выносимые на защиту, логически и последовательно раскрывают авторскую позицию, степень их обоснованности не вызывает сомнений, научные выводы и рекомендации, представленные автором, достоверны и, как было уже отмечено, отличаются новизной.

Внутренними представляются данные об апробации работы, которые показывают, что автор исследования на протяжении многих лет принимал участие не только в теоретических обсуждениях заявленной проблематики на научных мероприятиях соответствующего уровня, но и

занимался практическим применением полученных результатов. Показателен также и перечень публикаций автора, в котором отражены основные результаты исследования – 4 монографии, 26 публикаций в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, 39 публикаций в иных изданиях.

Структура работы представляется логически обоснованной, отвечающей цели и задачам исследования, позволившей оптимально организовать материал и раскрыть тему диссертации.

Диссертационное исследование объемом 469 страниц состоит из введения, 3 глав, объединяющих 9 параграфов, заключения и списка литературы, состоящего из 403 источников. В приложениях представлены материалы, дополняющие проведенное исследование.

В целом докторская диссертация В.В. Петрова состоялась как работа, выполненная по специальности 5.7.7. – социальная и политическая философия, но считаем необходимым высказать ряд замечаний и пожеланий.

Во-первых, обращаясь к генезису университетских систем и выявляя их базовые принципы и модели, автор показывает, что национальные системы образования исторически формировались под воздействием консервативного традиционализма и национального фундаментализма (С. 55), отмечая, что «в основу советской модели легла европейская, преимущественно немецкая модель исследовательского университета, хотя и в существенно урезанном варианте» (С. 120). Но фокусируясь на модели М.А. Лаврентьева, В.В. Петров пишет, что «фактически М. А. Лаврентьев создал первую университетскую систему в СССР», которая «оказалась настолько удачной, что способствовала эффективной интеграции науки и образования в условиях рыночной экономики» (С.128). Требуется пояснение автора, каким образом в рамках советской системы, опиравшейся, по его словам, на европейский «консервативный традиционализм», смогла быть реализована новаторская идея.

Во-вторых, желательно было бы уделить дополнительное внимание идее университета как «гражданского форума», показав его как площадку, на которой формируются общественные инициативы, аккумулируются запросы к государству и бизнес-структурам. Пока в роли такой площадки выступает Национальная технологическая инициатива, в которой университеты лишь часть общего. В этом контексте можно смелее говорить об университетской автономии, об университете как институции, которая ответственна (совместно с другими) за порождение общих смыслов, конкретизацию актуального понимания того, что есть «общественное благо», какие качества должны проявлять представители элиты (истэблшмента), как технологические приоритеты связаны с потребностями общества в доступе к базовым благам (справедливость, достоинство, социальная защищенность, участие в проектировании и принятии решений, их исполнении и оценки результатов действия).

В-третьих, на наш взгляд, автор явно недостаточное внимание уделил раскрытию огромного значения педагогического наследия прошлого как источника устойчивого и суверенного развития любой страны, в том числе и России. В этом плане особенно значимо для России и россиян имеет наследие К.Д. Ушинского, его принципы народности воспитания, единства обучения и воспитания и др. Его выводы и оценки могли быть конструктивно использованы применительно к сфере университетского образования.

В-четвертых, в работе следовало четче и жестче определить роль главных акторов нынешней неолиберальной глобализации, заинтересованных в её продвижении и неокOLONиалистской направленности, в том числе и в сфере университетского образования: Международный валютный фонд (МВФ), Всемирный банк, Всемирная торговая организация (ВТО) и стоящие за ними США.

В-пятых, по нашему мнению, автор несколько злоупотребляет использованием очень длинных и наукообразных предложений.


Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5, 3.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям № 8, 9 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Петров Владимир Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук, профессор,
академик Российской академии образования,
заведующий кафедрой истории и философии образования
Факультета педагогического образования федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

БОРИСЕНКОВ
Владимир Пантелеймонович



«16» ноября 2023 г.

Контактные данные:

тел.: +7(495) 939-12-89; info.fpo@org.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования

Адрес места работы:

119234, г. Москва, ул. Ленинские горы, д. 1, стр. 52 (2-ой учебный корпус),

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», факультет педагогического образования, кафедра истории и философии образования

Тел.: +7 (495) 939-32-81; e-mail: info.fpo@org.msu.ru

и.о. декана ФПО МГУ им. М.В.
Ломоносова, учёный секретарь,
к.филол.н., доцент
Т.А. Гореева



«16» ноября 2023 г.