

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
Григоревского Виктора Андреевича, представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук
на тему: «Обеспечение доказательств в системе институтов
гражданского и арбитражного процессуального права»
по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Диссертация Григоревского Виктора Андреевича выполнена на актуальную и крайне практически значимую тему: «Обеспечение доказательств в системе институтов гражданского и арбитражного процессуального права».

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что вынесение законного и обоснованного судебного решения невозможно без надлежащего исследования и оценки доказательств, представленных лицами, участвующими в деле. Вместе с тем представление и исследование доказательств в некоторых случаях становятся невозможными или затруднительными, что и является причиной существования института обеспечения доказательств.

Институт доказательств и доказывания, являясь ключевым при реализации принципа состязательности, имеет глубокое теоретическое значение для всей модели судебного цивилистического процесса. Современная модель состязательного судебного процесса требует дальнейшего научного исследования проблем эффективности правосудия, одной из которых в данном свете выступает «обеспечение доказательств». Дополнительную актуальность тема приобретает при определении места данного правового явления в системе институтов судебного цивилистического процесса, основными видами которого выступают гражданское процессуальное право и арбитражное процессуальное право. Более того, обстоятельства, приводящие к невозможности или затруднительности представления и исследования доказательств носят перманентный характер.

Соискатель верно указывает, что особенно актуальной тема представленной диссертации становится в настоящее время, характеризующееся изменением законодательства, регламентирующего обеспечение доказательств, в связи со стремительно возросшей статистикой использования указанного института в нотариальном производстве, а также традиционной непопулярностью данного процессуального действия в судебных органах (стр. 3-4 диссертации).

Прикладной характер указанной темы подтверждается существующей научной дискуссией, в том числе на научно-практических конференциях, имеющих своим предметом теоретические и практические проблемы института обеспечения доказательств. Вместе с тем на уровне диссертационного исследования в рамках заявленной темы по указанной научной специальности она не подвергалась научно-практическому анализу более десяти лет. Что является лишним доказательством актуальности избранной диссертантом темы исследования.

В качестве цели работы автор определяет выявление основных проблем института обеспечения доказательств в российском гражданском процессе, арбитражном процессе, нотариальном производстве и предложение путей их возможного решения. Задачи, которые необходимо выполнить для ее достижения, в частности задачи по анализу исторического развития обеспечения доказательств в России, определению цели обеспечения доказательств выявлению сущности критериев невозможности и затруднительности в представлении доказательств, формулированию понятия и определению места обеспечения доказательств в структуре доказывания, выявлению связи обеспечения доказательств и нормативно установленного предписания об их непосредственном исследовании, изучению соотношения обеспечения доказательств с институтом обеспечения иска в арбитражном процессе, определению связи обеспечения доказательств с основаниями освобождения от доказывания и явлением повышенной доказательственной силы нотариальных актов (стр. 7 диссертации), являются оптимальными и

обоснованными. Структура работы согласуется с поставленными целью и задачами диссертационного исследования.

Отдельного внимания заслуживает подход, использованный автором при исследовании института обеспечения доказательств, заключающийся в его анализе в совокупности и взаимосвязи с другими институтами в рамках систем гражданского и арбитражного процессуального права. Использование указанного подхода способствовало как достижению, так и обоснованию выводов и положений, содержащихся в диссертации.

В параграфе первом главы первой диссертации автором исследуется историческое развитие указанного института от времени существования первых отечественных правовых памятников до современности. Диссертант впервые в процессуальной науке предлагает авторское решение проблемы возникновения института обеспечения доказательств, а также причин, способствующих его генезису. В частности, в качестве таковых, определяя появление письменности как средства, способного содействовать в сохранении доказательств, а также появление ординарного порядка представления и исследования доказательств (стр. 18-20 диссертации).

Второй параграф, посвященный анализу темы целей процессуального действия по обеспечению доказательств, закладывает теоретическую базу всего исследования. Автор справедливо замечает, что понимание целей обеспечения доказательств непосредственно зависит от подхода к понятию доказательств. В указанном параграфе соискатель, основываясь на изученном теоретическом материале, обосновывает собственную концепцию целей обеспечения доказательств, заключающихся, по его мнению, в сохранении содержания доказательств, а также в придании им свойства юридической силы (стр. 56 исследования).

Третий параграф главы первой посвящен раскрытию сущности причин, способствующих принятию заявителем решения о необходимости обеспечения доказательств, то есть обстоятельств, связанных с невозможностью и затруднительностью в представлении доказательств.

Впервые в современной отечественной науке автор выделяет сходства и различия указанных обстоятельств, а также дает рекомендации по доказыванию их существования или возможности наступления (стр. 75-82 диссертации).

Параграф первый второй главы, посвященный исследованию соотношения обеспечения доказательств и иных элементов структуры судебного доказывания, а также его связи с нормативно установленным предписанием о непосредственности исследования доказательств, содержит в себе обоснование авторской концепции положения обеспечения доказательств в деятельности по доказыванию. Можно согласиться с автором в том, что обеспечение доказательств нельзя отнести к ординарному процессу доказывания (стр. 102-103 диссертации).

Во втором параграфе второй главы диссертационного исследования автор внес свой личный вклад в разрешение давно обсуждаемой в науке гражданского и арбитражного процессуального права проблемы соотношения институтов обеспечения доказательств и обеспечения иска в арбитражном процессе. Автор справедливо указывает, что является общепризнанным то, что к устранению указанной проблемы может привести унификация порядков обеспечения доказательств в гражданском и арбитражном процессе в том виде, в котором, например, это предлагалось в Концепции Единого гражданского процессуального кодекса (стр. 153 диссертации). Однако, в ситуации, когда на протяжении двадцати лет указанная проблема не решается указанным путем, предложение соискателя о внесении точечных изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации является оправданным.

Третий параграф второй главы, завершающий диссертационное исследование, посвящен особенно актуальному в настоящее время нотариальному обеспечению доказательств. Его анализ автором производится сквозь призму воззрений некоторых ученых о повышенной доказательственной силе нотариальных актов, а также с учетом изменений,

внесенных в ГК РФ и АПК РФ в части отнесения обстоятельств, подтвержденных нотариусом при совершении нотариального действия, к числу фактов, не требующих доказывания. Можно согласиться с автором в части отрицания наличия в современном правопорядке у нотариальных актов повышенной доказательственной силы (стр. 159 диссертации). Теоретически обоснованным является раскрытие сущности обеспечения доказательств нотариусом через охранительные действия нотариуса (стр. 170 диссертации) и логически вытекающий из этого вывод, что вышеуказанные изменения законодательства не должны распространяться на такое нотариальное действие как обеспечение доказательств (стр. 173 диссертации).

В целом, выводы, рекомендации и положения, содержащиеся в диссертации, в том числе, выносимые на защиту, являются обоснованными с точки зрения проведённого исследования теории доказывания и эмпирического материала, авторской позиции, а также достоверными, что обеспечивается исследованием достижений науки гражданского и арбитражного процессуального права, судебной и нотариальной практики и статистики, проведенным автором самостоятельно.

Указанные положения, содержащиеся в диссертации, являются актуальными и значимыми как для развития теории гражданского и арбитражного процессуального права, так и для практической деятельности, в частности, для реформирования законодательства и правоприменительной деятельности. Научная новизна предложенных положений несомненна и обеспечивается, в том числе, подходом к исследованию заявленной темы. Выводы автора апробированы надлежащим образом, в частности, путем опубликования автором научных статей по теме диссертации в научно-практических журналах.

Диссертационное исследование логически правильно структурировано, отличается научным языком и не содержит противоречий. Библиографический список содержит в себе достаточный перечень научной

литературы, судебной практики, судебной и нотариальной статистики, информационных ресурсов.

Диссертация соответствует специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки». Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации и в краткой форме отражает его основные положения.

Вместе с тем, при всех очевидных достоинствах, необходимо отметить несколько дискуссионных моментов, содержащихся в диссертационном исследовании.

Обеспечение доказательств в системе институтов гражданского и арбитражного процессуального права представляется возможным изучать не только как явления в узком смысле (стр.17,18 диссертации), но и рассматривать в соотношении понятий «обеспечения в процессуальном праве», «обеспечение доказательств в праве», «обеспечение доказательств в цивилистическом процессе» и «обеспечение доказательств в гражданском процессе» (в широком его понимании).

Идея относительно экстраординарного порядка допроса свидетеля при обеспечении доказательств на стр.19 диссертации представляется преждевременной, так как непосредственно порядок допроса свидетеля подчиняется общим правилам.

Придание обеспечению доказательств статуса института (стр.27 диссертации) требует дополнительной теоретической аргументации.

Предложение распространить порядок, предусмотренный ГПК РФ, и на нотариальное обеспечение доказательств, которые, возможно, будут представлены в арбитражные суды (стр.34 диссертации) сопряжено с противоречием с арбитражным процессуальным законодательством.

Требуется пояснения положение «принятие доказательств, которые не могут являться средствами доказывания (в частности, показания свидетелей в соответствии с частью 1 статьи 162, частью 2 статьи 812 ГК РФ),

недопустимо» (стр.59 диссертации). При том, что автор достаточно четко в работе отличает понятия «доказательства» и «средства доказывания».

Размышляя о критериях невозможности при обеспечении доказательств (пар.3 главы 1 (стр.66, 82) диссертации) автор приходит к выводу о том, что по критерию невозможности, заявитель должен доказать угрозу наступления соответствующих обстоятельств, в случае же критерия затруднительности – либо угрозу наступления, либо наличие соответствующих доказательств. При этом остается открытым вопрос в рамках критерия невозможности, когда обстоятельства будут носить не вероятностный, а неизбежный характер. Будут ли они являться основанием для обеспечения доказательств.

Интересной и дискуссионной может быть признана идея об оценке доказательств в процессе обеспечения (стр.99 диссертации). Является ли данная оценка частью стадии оценки доказательств?

Диссертант совершенно обоснованно раскрывает основные подходы к понятию принципов гражданского и арбитражного процессуального права (стр.110 диссертации). Однако авторская позиция по данному вопросу не нашла отражения. При этом есть мнения ученых, которые рассматривали принцип как наиболее широкое понятие¹, в рамках которого существование принципов институтов было проблематичным. Данного рода общие положения могли рассматриваться в качестве псевдопринципов². В связи с этим требует уточнения вопрос относительно понятия принципа гражданского и арбитражного процесса, которого придерживается автор, и процессуальных аксиом, на которых основано обеспечение доказательств в гражданском и арбитражном процессе.

Вместе с тем, указанные замечания и вопросы не умаляют значимости диссертационного исследования и носят частно-научный дискуссионный характер. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским

¹ См.: Фурсов Д.А. Современное понимание принципов гражданского и арбитражного процесса: Учебное пособие. – М.: Статут, 2009. – С.5.

² См.: Фурсов Д.А. Указ. соч. С.9.

государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова, а ее автор Григорьевский Виктор Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,

доцент кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса
юридического факультета

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Загидуллин Марат Рашидович

«20» сентября 2023 года

Контактные данные:

тел.: 8 (843) 2337213, e-mail: 1Marat.Zagidullin@ksu.ru.

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Адрес места работы:

420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, корп.1

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», юридический факультет.

Тел.: 8 (843) 233-71-09, 8 (843)233 71 38; e-mail: public.mail@kpfu.ru,
faculty_of_law@kpfu.ru.

Подпись сотрудника Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

М.Р. Загидуллина удостоверяю: