

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Серебренниковой Марии Сергеевны на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Уголовная ответственность за склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства по УК РФ и законодательству зарубежных стран» по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки

Изучение содержания диссертации и автореферата М.С. Серебренниковой позволило сделать вывод, что исследование подготовлено на весьма актуальную тему. Уголовно-правовой запрет преступлений, связанных с самоубийством, существовал в России и зарубежных странах издавна. Но сами нормы существенно отличались во времени и пространстве. Есть страны, где наказуемо (или было) наказуемо посягательство не только на жизнь другого человека, но и на свою жизнь. Разнятся условия привлечения к ответственности, не одинаковы подходы и к квалификации, в частности, разграничение убийства и доведения до самоубийства. В 2017 г. в УК РФ появились новые нормы, карающие за склонение к совершению самоубийства, содействие его совершению, организацию деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства. Хотя указанные статьи устранили пробел в уголовном законодательстве, из-за сложности расследования подобных дел, отсутствия ключевого понятия «самоубийства», а также некорректных формулировок способов совершения преступления, применение этих статей на практике вызывает серьезные затруднения.

Диссертационное исследование направлено на решение крупной научной задачи совершенствования уголовной ответственности за склонение и содействие совершению самоубийства. Особенностью, затрудняющей квалификацию таких преступлений, является употребление законодателем различных, но схожих по смыслу терминов (доведение, склонение, побуждение), что сказалось на судебной практике и породило споры в научных юридических кругах.

Теоретическая основа исследования обширна, включает более 400 публикаций отечественных и зарубежных авторов прошлого и

современности, касающихся квалификации преступлений, связанных с причастностью к самоубийствам и смежных с ними.

Заслуживает одобрения объем проанализированной нормативной базы диссертационного исследования, которую составили многочисленные зарубежные и отечественные уголовно-правовые источники. Впечатляет солидное количество приговоров судов иностранных государств и их обстоятельный анализ.

Степень обоснованности положений и выводов диссертационного исследования, их достоверность предопределена избранным автором соответствующим научным инструментарием, методологическим аппаратом, теоретической и эмпирической базой, которая изложена во введении.

Особенностью рассматриваемой работы является методология изучения вопроса, заключающаяся в подробном теоретическом рассмотрении используемых понятий, таких как «склонение к самоубийству», «содействие самоубийству», «доведение до самоубийства», «побуждение к самоубийству», «ассистированное самоубийство», «активная и пассивная эвтаназия», «беспомощное состояние потерпевшего» и т.д., а также собственное толкование применяемых терминов.

Глубокая теоретическая проработка вопроса и подробное изучение зарубежных доктрин и практики привлечения к ответственности за преступления, связанные с самоубийством, позволили автору выявить проблемные вопросы квалификации таких деяний и дать рекомендации по внесению изменений в соответствующие статьи УК РФ и толкование их в судебной практике.

Работа отличается необходимой научной новизной исследования, в котором вычлняются те аспекты проблемы, которые сегодня особенно актуальны. Интересна разработанная автором типология криминализации деяний, связанных с самоубийством, в зарубежных странах (положение 2, выносимое на защиту), проведенная на основе подробного изучения законодательства и практики зарубежных стран. Безусловно, следует поддержать позицию диссертанта по трактовке составов ч.1 – 3 ст. 110¹ УК РФ как формальных, не требующих наступления самоубийства или покушения на

него для констатации наличия оконченного преступления. Также целесообразно дополнение статьи квалифицирующим признаком «из корыстных побуждений», как предлагает М.С. Серебренникова (положение 6, выносимое на защиту).

Продемонстрирована практическая и теоретическая значимость исследования, заключающаяся в выработке подходов к имеющимся дискуссионным вопросам квалификации рассматриваемых преступлений, которые заслуживают внимания законодателя и правоприменителей.

Эти подходы прошли достаточную апробацию на международных конференциях и в процессе преподавания уголовного права для обучающихся на Юридическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова. Автором подготовлены 6 статей в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также учебно-методический комплекс по теме исследования.

Работа написана в соответствующем научном стиле, с корректным освещением дискуссионных позиций и высказыванием собственной точки зрения на поднимаемые вопросы.

В целом диссертационное исследование М.С. Серебренниковой выполнено на высоком научно-практическом уровне, содержащиеся в нем теоретические выводы и заключения в достаточной мере обоснованы и проиллюстрированы примерами из юридической практики. Достоверность полученных выводов сомнений не вызывает.

Вместе с тем, как и в любой работе творческого характера, в ней содержатся положения, которые могут стать предметом научной дискуссии. В целом их суть сводится к следующему:

1. Соглашаясь с диссертантом в том, что склонение к самоубийству — это, как правило, действие, все же представляется, что в отдельных случаях бездействие можно считать тем иным способом, который имеет в виду законодатель в ч.1 ст. 110¹ УК РФ. Например, намеренное игнорирование просьб и нужд больного или физически беспомощного человека, связанное с гигиеническими процедурами или отказом применить к нему обезболивающие средства, чтобы облегчить его страдания. В том случае,

если это находится в причинной связи с его смертью (например, непредоставление пищи, тогда, как справедливо отмечает автор, – это убийство).

2. Не могу согласиться с целесообразностью исключения из п. «а» части 3 ст. 110¹ УК РФ, а также из п. «а» части 2 ст. 110 УК РФ квалифицирующего признака «в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии», так как даже физически беспомощное лицо, например, не способное ходить, может подвергаться доведению до самоубийства, склонения к нему или содействию, при этом оставаясь вменяемым и способным совершить самоубийство. В таком случае нет оснований говорить об убийстве. Вместе с тем физические недостатки делают потерпевшего более уязвимым перед виновным, что нужно учитывать как квалифицирующий признак.

3. Диссертант утверждает о прямом умысле, как единственно возможной форме вины. Представляется, что при содействии совершению самоубийства, а также по ч.6 ст. 110¹ УК РФ, когда речь идет о материальном составе с последствиями в виде самоубийства двух или более лиц, возможен и косвенный умысел в форме безразличного отношения к самоубийству некоторых из этих лиц.

4. Представляется, что название диссертации «Уголовная ответственность за...» предполагает рассмотрение вопросов наказуемости. Тем более, что содержание санкций не безупречно. Так, например, ч.4 ст. 110¹ УК РФ предусматривает принудительные работы на срок до пяти лет при том, что лишение свободы по этой части возможно лишь от пяти до десяти лет, что, как правило, исключает применение принудительных работ.

Следует признать, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, обусловлены глубокой проработкой проблем, поставленных в диссертации, отсутствием выработанных судебной практикой однозначных решений ввиду единичного привлечения к ответственности по рассматриваемой статье. Безусловно, они не влияют на общую высокую положительную оценку работы.

Изучение текста диссертации, ее автореферата и научных публикаций

автора позволяет сделать следующие выводы:

1. Общее положительное впечатление о работе М.С. Серебренниковой основано на понимании того, что оно является оригинальным, самостоятельным, удачно структурированным, целостным научным трудом, цель которого достигнута и поставленные задачи решены, что позволило его автору разработать аргументированные положения, выносимые на защиту, научная новизна и ценность которых не вызывает сомнений.
2. Научные труды М. С. Серебренниковой в достаточной мере отражают основные положения ее диссертации, публикации включают в себя требуемое количество статей в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, для опубликования основных положений кандидатских диссертаций. Изучение содержания автореферата и подготовленных по теме исследования публикаций позволяет сделать вывод, что они полно и адекватно отражают основные положения диссертационного исследования.
3. Диссертация М. С. Серебренниковой является научно-квалификационной работой, по уровню своей актуальности, качеству сформулированных выводов и научных положений, степени их новизны и обоснованности, теоретическому и прикладному значению соответствующей высоким критериям, предъявляемым к сочинениям на соискание ученой степени кандидата наук, то есть в ней представлено решение задачи, имеющей существенное значение для уголовно-правовой науки в части изучения уголовной ответственности за склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства по УК РФ и законодательству зарубежных стран.
4. Диссертация М.С. Серебренниковой на тему «Уголовная ответственность за склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства по УК РФ и законодательству зарубежных стран» в полной мере соответствует специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки, а именно такому ее направлению как теория уголовного права, включая уголовно-правовое регулирование, преступление, уголовная ответственность, применение уголовного права.

5. Диссертация М.С. Серебренниковой соответствует критериям, установленным пунктами 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

6. Автор диссертации – М.С. Серебренникова заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
заведующая кафедрой уголовно-правовых
дисциплин Института международного
права и правосудия ФГБОУ ВО МГЛУ

Казакова Вера Александровна

мая 2024 г.

Контактные данные:

Тел.: 8 (499) 245-06-12; e-mail: info@linguanet.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

Адрес места работы: 119034, г. Москва, ул. Остоженка, дом 38, стр. 1.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный лингвистический университет», Институт международного права и правосудия. Кафедра уголовно-правовых дисциплин.

Тел.: 8 (499) 245-06-12; e-mail: info@linguanet.ru

 Казаковой В.А.

Ведущий специалист отдела
по работе с персоналом
Управления кадров