

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**  
**о диссертации на соискание ученой степени кандидата**  
**политических наук Владимирова Андрея Александровича**  
**на тему: «Развитие постлиберализма как разновидности либеральной**  
**идеологии на примере стран Западной Европы и США»**  
**по специальности 5.5.1 – История и теория политики (политические**  
**науки)**

**Актуальность** темы диссертационного исследования обусловлена тем значением, которое в контексте развития политических процессов приобретает анализ эволюции либерализма как идеологической иконы Запада и более позднего варианта этого течения, получившего название постлиберализма. Автор исходит из того, что в настоящее время вопросы идеологии вообще, и идеологии либерализма, в частности, не только тесно вплетены в актуальную социально-политическую действительность, но и являются неотъемлемой составляющей современной социальной науки и её задач по исследованию происходящих социальных трансформаций. Существует точка зрения, что идеология выступает своего рода надстройкой экономической и политической системы, как применительно к отдельным странам или группам стран, так и к глобальному миропорядку. Не вдаваясь в оценку эвристической ценности этого утверждения, автор на примере Западной Европы и США стремится доказать, что идеология в свою очередь сама обладает значительным потенциалом влиять на развитие социальных процессов и трансформаций. Полагая, что она «направлена не столько на изменение хода общественных процессов (политических, экономических), сколько на изменение состояния массового сознания посредством внедрения в его структуру ценностей конкретного социального субъекта» (с.40), соискатель видит в этом проявление своеобразной самодостаточности идеологии как социального феномена. Данное свойство представляет собой, по мнению автора, комплексную категорию, которая «способна встраиваться

в семантику любого дискурса» (с.21), хотя в сфере политики выступает нагляднее, чем где-либо еще.

Таким образом, подтверждается научная значимость анализа идеологии постлиберализма и реального содержания этого течения в современном глобальном политическом контексте, открывая автору широкий спектр вопросов для изучения и одновременно предъявляя к нему высокие аналитические требования. Как представляется, со своими задачами соискатель, в целом, справился, раскрыв в основных чертах потенциал практического воздействия идеологии на общество и выявив механизмы качественной трансформации существующих политических и экономических взаимосвязей в структуре общественной жизни под её влиянием. Исходя из того, что сегодня особое значение приобретает анализ потенциала и истинной сути постлиберализма как своего рода идеологического знамени Запада, диссертант предпринял изучение этого вопроса весьма основательно. Сформулированы авторские определения, показаны механизмы влияния представлений постлиберализма на принятие политических решений и поведение стран Запада в вопросах миграционной политики, гендерных отношений и других значимых процессов современного мира.

Соискатель в своей работе концентрируется на рассмотрении современной формы развития либерализма, которая в работе обозначена как постлиберализм, авторское видение которого является вполне самостоятельным и одновременно учитывающим существующие представления об этом политическом и идеологическом явлении. Следует отдельно отметить, что логичным представляется выбор для исследования стран Западной Европы и США и, как следствие, вывод автора о том, что «одним из важных факторов развития их политики, которая в конечном счете влияет на мир в целом, долгое время выступал либерализм, а сегодня, как представляется – идеология постлиберализма» (стр.52). При этом проявления современного либерализма в формате постлиберализма подвергаются в работе обоснованной критике, отражающей оценки отечественного

политикума и экспертного сообщества. Во многом это обусловлено фарисейской политикой так называемого «коллективного Запада», апеллирующего к извращённым его же практическими действиями либеральным постулатам свободы слова, прав человека и демократии, причём последняя используется как маркер принадлежности к прозападному лагерю, а в последние годы – и к воинствующему противостоянию с Россией. Автор справедливо указывает, что традиционные общественные представления, в частности, о семье и браке, всё более остро вступают в конфликт с навязываемыми Западом постулатами постлиберализма и их проявлениями в виде легализации однополых браков, поощрения смены пола, в том числе, по инициативе несовершеннолетних и другими противоречащими человеческому естеству процессами. В этом ряду находится также миграционная политика Запада, которая приводит к изменению этнорелигиозной структуры общества, ожидаемо провоцирующему социальное напряжение и рост критического отношения к идеологии подобной практики.

Все это актуализирует проблематику современного либерализма, которая после прекращения существования СССР приобрела для России остросоциальный характер, сталкивая либеральные иллюзии и надежды на единение с Западом с реальностью его агрессии и санкций против нашей страны и её населения.

Смысл исследования диссертант, как представляется, усматривает в том, чтобы посредством углублённого изучения хорошо известных научному сообществу явлений прийти к пониманию того, что в их основе находится «абсолютизация воли индивида, понимаемого как единственно возможного источника легитимации социальных преобразований» (стр. 122). Данное утверждение, подкрепленное комплексным анализом видоизменения традиционных для классического либерализма ценностей, таких как права человека, прогрессизм, индивидуальная свобода и демократизм, демонстрирует, что постлиберализм выступает в качестве идеологии,

сформированной на основе предельного педалирования постулата индивидуальной свободы, которая, однако, на практике оказывается мнимой и обращающейся в свою противоположность – несвободу.

Вышесказанное свидетельствует не только о высокой актуальности проведенного исследования, но и о важности дальнейшего более глубокого изучения с позиций отечественной политической науки идеологической проблематики состояния и развития современного западного либерализма.

**Практическая значимость** работы определяется ее предметной областью. Выводы, полученные автором в ходе изучения постлиберализма, позволяют учитывать современные идеологические тенденции в политике Запада с целью подготовки соответствующих аналитических материалов, призванных оценить текущий статус его социально-политического развития. Помимо значимости критического анализа актуальной социальной проблематики *per se*, еще более важной является возможность внести посредством подобных исследований вклад в развитие аналитического и методологического инструментария российских аналитических центров, так или иначе занимающихся изучением вопросов идеологического развития. В этой связи нельзя не согласиться с выводом автора о том, что изучение постлиберализма «поможет сделать соответствующие выводы и актуализировать национально-ориентированную модель общественного устройства» (стр.5).

Таким образом можно заключить, что сделанные диссертантом **выводы и рекомендации** обладают определенной ценностью для дальнейшего изучения идеологической проблематики и, в частности, вопросов развития либерализма. Предлагаемое автором определение постлиберализма как разновидности «либеральной идеологии, единственной подлинной ценностью которой выступает индивидуальная свобода, которая становится не только конечным основанием целеполагания постлиберализма, но источником трансформации его вторичных ценностей в целях расширения и качественного углубления пространства индивидуальной свободы» (стр. 124-

125) представляет собой одно из заключений диссертационного исследования. Оно нашло своё отражение в его новизне и в положениях на защиту.

Автор пришёл к выводу о том, что постлиберализм демонстрирует нетипичный характер функционирования. Диссертант отмечает, что внедрение ценностей данной идеологии «происходит зачастую в неявной форме, и в комплексе происходящих на Западе социально-политических процессов сложно разглядеть развитие конкретных идеологических явлений и тем более развитие постлиберальной идеологии, функционирование и специфика которой не были ранее детально проанализированы и изучены» (стр.150). Это утверждение не только указывает на значимость адекватного современным реалиям анализа происходящих на Западе процессов, но и обозначает дальнейшее предметное поле изучения постлиберализма как современной либеральной идеологии.

#### **Критические замечания.**

1. Как уже было отмечено выше, постлиберализм выступает в качестве идеологии, сформированной на основе предельного педалирования постулата индивидуальной свободы, которая, однако, на практике оказывается мнимой и обращающейся в свою противоположность – несвободу почти по Дж. Орвеллу, у которого, как известно, война – это мир, свобода – это рабство, незнание – сила. В работе содержатся косвенные указания на мнимый характер главного фетиша либеральной идеологии – индивидуальной свободы, однако, как представляется, недостаёт прямого определения этого важного обстоятельства, проясняющего истинные характеристики современного издания либерализма.

2. Работа посвящена рассмотрению идеологии либерализма в контексте социально-политического развития, в основном, оставляя за скобками экономические аспекты данной проблематики и их эволюцию в постлиберальном варианте. Автор ограничивается лишь упоминанием отдельных мнений представителей либерализма по вопросу рыночных

отношений и места в них либеральной мысли (стр. 74-76), и то лишь в контексте исторического обзора развития идеологии либерализма. Складывается впечатление, что автор намеренно не касается экономической составляющей либеральной идеологии. Между тем, специфика функционирования рыночной экономики неразрывно связана с обосновывающим ее либеральным мировоззрением, в котором свобода индивида распространяется в том числе на вопросы предпринимательской деятельности и более того, как сам автор верно подмечает, некоторые видные представители либеральной мысли, такие, например, как, австрийский экономист Ф.Хайек фактически увязывали развитие либерального общества с существованием либеральной экономики. Данное ограничение оптики рассмотрения предмета исследования может быть оправдано тем, что в контексте одной диссертационной работы вряд ли возможно охватить весь комплекс вопросов и проблем, связанных с идеологией либерализма. В то же время дополнение исследования экономическим аспектом могло бы существенно обогатить его и придать ему более комплексный характер.

3. В подтверждение тезиса о влиянии постулатов постлиберализма на принятие внешнеполитических решений автор приводит пример, как Великобритания отказала по постлиберальным политическим мотивам в предоставлении статуса беженца гражданину Пакистана. В логике приведённого рассуждения диссертанта на эту тему влияние идеологии на сферу международных отношений предполагается, хотя могло бы быть обосновано, в том числе, фактами и событиями истории и современности. Автор, однако, не конкретизируя в достаточной степени представляющийся исключительно важным фактор влияния идеологии постлиберализма на сферу международных отношений и соприкосновения реальных внешнеполитических процессов и идеологической составляющей, допускает его существование по факту. Есть основания полагать, что более детальное раскрытие этого аспекта могло бы значительно укрепить авторскую позицию, придав больший вес аргументационной части концепции

постлиберализма. Остроактуальным в контексте неоднозначности и дискуссионности концепции постлиберализма представляется также более детальный анализ её воздействия на функционирование внешней политики стран Запада.

Тем не менее, указанные замечания не умаляют значимости и солидного научного характера предпринятого диссертационного исследования. Диссертация соответствует специальности 5.5.1 – История и теория политики (политические науки), а именно следующим ее направлениям: политические идеологии, теория политики, история политики.

Представленное исследование также отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова и предъявляемым к диссертационным исследованиям. Содержание диссертации соответствует критериям, определенным пунктами 2.1 - 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Владимиров Андрей Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.1 – История и теория политики (политические науки)

Официальный оппонент:

Доктор политических наук,  
заведующий кафедрой ЮНЕСКО по изучению глобальных проблем  
факультета глобальных процессов  
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.  
Ломоносова»

Саямов Юрий Николаевич

24 января 2024 года

Контактные данные:

тел.: 7(495)9394040, e-mail: unesco.fgp@gmail.com

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:

5.5.4 – международные отношения, глобальные и региональные  
исследования (полит.науки)

Адрес места работы:

119991, г. Москва, ул. Ленинские горы 1/13,  
кафедра ЮНЕСКО по изучению глобальных проблем факультета глобальных  
процессов МГУ им. М.В. Ломоносова

Тел.: 7(495)9394040; e-mail: unesco.fgp@gmail.com

Подпись сотрудника факультета глобальных процессов  
МГУ имени М.В.Ломоносова Саямова Юрия Николаевича  
удостоверяю:



Э