

Отзыв официального оппонента  
на диссертацию Герасимова Дмитрия Игоревича  
**«Дипломатическая деятельность Л.М. Карахана на дальневосточном  
направлении СССР (1918 – начало 1930-х гг.)»**,  
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Диссертация посвящена актуальной научной проблеме: политике СССР на дальневосточном направлении, взаимодействию с различными политическими силами в Китае и с Японией в важный период становления советской дипломатии и нарастания военного противостояния в начале 1930-х годов, которое по мнению многих исследователей стало прологом Второй мировой войны. Замысел диссертации состоит в том, чтобы проанализировать соответствующие вопросы через призму деятельности Л.М. Карахана, одного из руководителей НКВД, курировавшего дальневосточное направление. Персонализация механизмов принятия и реализации решений в советской партийно-государственной системе является важным и перспективным направлением исследований. Она позволяет углубить традиционные представления об институтах и формальных процедурах их деятельности, включить в поле исследований неформальные методы принятия и реализации решений, учесть роль ведомственных влияний, а также реальные мотивы следования той или иной политической линии, которые далеко не всегда сводились к официально заявляемым целям.

Для подготовки диссертации автор привлек широкий круг исследований о советско-китайских и советско-японских отношениях, о кризисах вокруг КВЖД, о японско-китайской войне и оккупации Японией Маньчжурии. Эта литература проанализирована в историографической части введения диссертации. На этой основе выделены историографические лакуны, которые автор стремился заполнить в своей диссертации.

В соответствии с заявленной темой диссертации, ее целью и предметом автор старался вписать комплекс рассматриваемых проблем, связанных с динамикой развития советско-китайских и советско-японских отношений, в контекст деятельности одного из руководителей советской дипломатии Л.М. Карахана. Д.И. Герасимов последовательно фиксирует все обнаруженные факты участия этого руководителя в разработке и осуществлении дальневосточной политики: от подписания советско-китайского соглашения 1924 г. до политических маневров в период маньчжурского кризиса. Нужно признать, что задача эта непростая, что в значительной мере определяется характером имеющихся источников. Можно отметить, например, что стенограммы заседаний различных партийно-государственных структур, прежде всего Политбюро, которое решало ключевые проблемы внешнеполитического курса, в том числе по представлению НКВД, велись лишь эпизодически, а по наиболее острым вопросам не велись вообще. В некоторой степени эти пробелы компенсирует переписка между советскими руководителями, которая велась, как правило в период их нахождения в отпусках. Автор использовал все имеющиеся опубликованные комплексы этих документов, прежде всего переписку между И.В. Сталиным и его заместителями по партии В.М. Молотовым и Л.М. Кагановичем в 1920-е - начале 1930-х годов, переписку И.В. Сталина и Г.В. Чичерина с полпредом СССР в Китае Л.М. Караханом. Привлечены также опубликованные и новые архивные документы из Архива внешней политики Российской Федерации (фонды Л.М. Карахана и секретариата М.М. Литвинова), из Российского государственного архива социально-политической истории (фонд Коминтерна, документы о Китае, входящие в состав ряда документальных коллекций).

Эти и многие другие документы позволили автору исследовать процесс принятия и реализации внешнеполитических решений высшим руководством страны (включая участие в нем Л.М. Карахана) в сложный межвоенный

период, когда острые кризисы в треугольнике советско-китайско-японских отношений перерастали рамки дипломатического противостояния, выливались в эпизодические боевые столкновения, а затем в полномасштабную войну.

Работа имеет логичную структуру, построенную по проблемно-хронологическому принципу. Четыре главы охватывают основные этапы советской дальневосточной политики, связанные с ключевыми изменениями ситуации в этом регионе. Первая глава, посвященная внешней политике СССР на Дальнем Востоке в 1918–1922 гг., имеет во многом обзорный характер и основана на обобщении имеющейся литературы. Она позволяет проследить те позиции советской политики в этом районе мира, которые служили исходной базой для развития последующих инициатив и действий. Во второй главе рассматривается политика создания объединенного фронта Гоминьдана и Коммунистической партии Китая, деятельность Карахана на китайском направлении в этих условиях, а также последующий разрыв Гоминьдана с коммунистами. Серия конфликтов вокруг КВЖД в 1920-е годы и участие Карахана в их урегулировании является предметом анализа в третьей главе. Четвертая глава охватывает проблемы советско-японских отношений вплоть до захвата Японией Маньчжурии и вынужденной продажи КВЖД в 1935 г. В целом такая структура представляется целесообразной для решения задач, поставленных в диссертации.

Опираясь на документы, Д.И. Герасимов приходит к выводу, что советская внешняя политика объективно руководствовалась не столько революционно-идеологическими, сколько геополитическими интересами. Первые обещания заключить с Китаем равноправные договоры и отказаться от императивов дореволюционной имперской политики очень быстро сменились отстаиванием советским правительством своих интересов в Китае и Монголии, которые противоречили китайским геополитическим интересам. Создание и поддержка Коммунистической партии Китая служило орудием

советского влияния в этой стране. Автор справедливо предлагает учитывать этот фактор при анализе разрыва блока КПК и Гоминьдана в 1927 г., что нередко не делается в литературе.

Подробно исследуется в диссертации сложная внешнеполитическая дилемма, в которой оказалось советское государство в связи с захватом Японией Маньчжурии. Как показано в работе, усилия НКВД и высшего руководства страны в этот период представляли собой сложные маневры между поддержкой Китая и недопущением втягивания в большую войну с Японией в неблагоприятных условиях, усугубленных внутренним кризисом в СССР.

Несмотря на очевидные достоинства диссертационного исследования, оно не лишено ряда недостатков.

Можно отметить некоторое несоответствие между задачами диссертации и положениями, выносимыми на защиту. Положения не охватывают в полной мере все поставленные задачи.

В источниковедческом разделе не вполне обоснована классификация источников на основании критерия их публикации. Сборники документов вряд ли можно считать источником сами по себе. Они могут содержать разные виды документов, которые классифицируются вне зависимости от факта их публикации или обращения к неопубликованному архивному документу.

В диссертации ощущается отсутствие общей характеристики механизмов принятия внешнеполитических решений, иерархии соответствующих институтов власти, прежде всего Политбюро (с конца 1920-х годов лично Сталина), НКВД и Коминтерна. В ряде случаев автор использует формулировки, которые вносят путаницу в этот вопрос, например: «Советская официальная государственная внешнеполитическая линия не противоречила политике Коминтерна» (стр. 40); «СССР... отстаивал свои собственные геополитические интересы в азиатском регионе, которые соответствовали официальной линии НКВД СССР». (стр. 40); «к маю 1925 г.

и Коминтерн, и Наркоминдел были готовы вывести китайскую революцию на новый уровень активности» (с. 138); «Л.М. Карахан, получив официальное разрешение в НКВД СССР, предложил японской стороне значительные уступки, касающиеся проекта конвенции о рыболовных промыслах» (стр. 216). Думаю, что такие формулировки создают не точное представление о реальных механизмах принятия ключевых внешнеполитических решений. Как показывают документы, в том числе широко использованные в диссертации, такие директивы утверждались на уровне Политбюро и Сталина. Конечно, НКВД и его руководители (включая Карахана) могли отстаивать свои позиции, но не они определяли окончательное решение.

Данные замечания не снижают общую высокую оценку рассматриваемого диссертационного исследования. Диссертация является оригинальным самостоятельным исследованием, написанным на актуальную тему и содержит новые научные результаты. Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, обладают необходимой достоверностью, прошли апробацию и представлены в ряде научных публикаций. Автореферат отражает основное содержание диссертации и полностью соответствует диссертационному исследованию.

В целом диссертация Герасимова Дмитрия Игоревича на тему: «Дипломатическая деятельность Л.М. Карахана на дальневосточном направлении СССР (1918 – начало 1930-х гг.)» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.



Герасимов Дмитрий Игоревич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:  
д.и.н., профессор школы исторических наук факультета гуманитарных наук,  
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа  
экономики»»

Хлевнюк О.В.

Контактные данные:  
тел.: +7(495)772-95-90 доб. 22894, e-mail: okhlevniuk@hse.ru  
Специальность, по которой официальным оппонентом защищена  
диссертация: 07.00.02 – Отечественная история.  
Должность: профессор  
Место работы: Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования (ФГАОУ ВО)  
«Национальный исследовательский университет «Высшая школа  
экономики»», факультет гуманитарных наук, школа исторических наук  
Адрес места работы: 127051. Москва Старая Басманная ул., 21/4, стр. 3.  
Рабочий телефон: +7(495)772-95-90 доб. 22894  
E-mail: okhlevniuk@hse.ru

Подпись Хлевнюка О.В. заверяю:

СПЕЦИАЛИСТ ПО ПЕРСОНАЛУ  
КИСЛИНСКАЯ П.А.

4.03.2024

