

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук Корецкого Александра Сергеевича на тему: «Стратегирование инновационного развития библиотеки (на примере Российской государственной библиотеки)» по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (Экономика инноваций)

Характерными признаками современной экономики является ускорение инфраструктурных, инвестиционных и инновационных процессов, движущей силой которых является возможность сбора, накопления, анализа и обмена актуальной и достоверной информацией, формализованной в структурированном виде, облегчающим усвоение и использование данных. Происходит и культурная деформация общества в связи с появлением множества альтернативных источников получения информации, таких как социальные сети, онлайн-средства массовой информации, чаты, форумы, сайты, контент которых ориентирован на манипулирование общественным мнением, и, зачастую далек от истинного положения дел. Использование подобной информации существенно снижает кругозор пользователя, критичность восприятия, возникают трудности с идентификацией первоисточника, что снижает мотивацию к адекватному анализу. Подобная ситуация требует создания центров компетенции знаний, в качестве которых может выступать библиотека, исторически выполняющая функции кумулирования накопленных человечеством документированных знаний и обеспечивающая его трансляцию во времени и пространстве.

Сложившиеся социокультурные, политические и экономические обстоятельства самым непосредственным образом сказываются на библиотечной отрасли. С одной стороны, наблюдается отток читательской аудитории из библиотек, сокращение библиотечного фонда, нехватка квалифицированных кадров, слабое влияние на культуру чтения и т.д. С другой стороны, появляются новые креативные формы обслуживания читателей, внедряются новые технологии и технические средства, развивается проектная деятельность, со стороны государства все большее внимание уделяется вопросам и проблемам развития библиотечного сектора. Особое значение в данных реалиях приобретает переосмысление роли библиотеки в современном обществе и ее значимости как социального института.

В этом контексте диссертационное исследование Корецкого Александра Сергеевича посвящено актуальной и перспективной теме осмысления роли библиотеки как модератора информационного пространства и формирования

в этом ключе стратегических векторов ее инновационного развития.

Авторская логика выстроена по принципу от общего к частному: первоочередной задачей было проанализировать состояние и тенденции развития современных средств коммуникаций, дав при этом оценку влияния качественного состояния библиотечного фонда на системные составляющие общественного производства и обозначив затем структуру и компонентный состав инновационного потенциала библиотеки; во-вторых была разработана авторская методика оценки инновационной зрелости или готовности библиотека, как субъекта экономических отношений, к разработке и реализации «catch up strategy»; в-третьих, на примере Российской государственной библиотеки были систематизированы стратегические направления инновационного развития, предполагающие создание перспективных цифровых сервисов и услуг; в-четвертых, сформирована концепция стратегии инновационного развития Российской государственной библиотеки, относительно ее восприятия в качестве оператора создания единого информационного пространства книжного дела; и, наконец, были раскрыты стратегические приоритеты и основные направления цифровизации процессов деятельности библиотеки, дана экономическая оценка предложенных преобразований.

Такой подход представляется логически убедительным и безусловно соответствует заявленной теме исследования, а содержание диссертации представлено в поле экономического знания и соответствует паспорту специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Достоверность полученных выводов подтверждается выбором в качестве основного инструмента исследования методологии стратегирования академика В.Л. Квинта, представляющую собой универсальный инструмент в части построения «catch up strategy», обращением к широкому кругу научно-исследовательской литературы (библиографический список включает 274 записи) и ее подробным анализом, тщательным изучением содержания объекта и предмета исследования на примере результатов проведенного опроса и деятельности Российской государственной библиотеки.

Научная новизна диссертационной работы связана с позиционированием библиотеки в современном обществе как центра цифрового знания и профессиональных компетенций, выполнением OTSW-анализа библиотечного сектора в целом и Российской государственной библиотеки, в частности, что позволило выявить и сформировать стратегические приоритеты и векторы развития библиотечного дела России.

Все отмеченные положения научной новизны имеют свое достаточно

развернутое теоретическое основание и историю изучения. Однако соискателю удастся связать их воедино, найдя точки роста и возможности построения непротиворечивой концепции инновационного развития библиотеки в условиях действующего нормативно-правового поля.

Теоретическая и практическая значимость рассматриваемой работы заключается в осмыслении проблем функционирования библиотек в части формирования единого информационного пространства книжного дела России сквозь призму доступных цифровых технологий.

Структура диссертации, логика изложения материала полностью отвечают поставленным целям и задачам, которые не противоречат теме исследования и соответствуют выбранной научной специальности.

Автореферат и публикации полностью отражают тему диссертационного исследования. Результаты, полученные автором, изложены в 12 научных публикациях, из них 6 в рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК РФ, по соответствующим специальностям и отраслям наук на основании решения Ученого совета МГУ, что достаточно полно отражает содержание научной работы.

Тем не менее, несомненно, интересный труд диссертанта, вызывает неизбежные вопросы и комментарии, связанные с уточнением научной позиции исследователя:

1. В работе сделан акцент на общедоступные публичные библиотеки, в качестве примера стратегирования взята Российская государственная библиотека, которая рассматривается автором как ключевое звено всего библиотечного сектора. Однако ни в теме, ни в объекте/предмете исследования ограничений по типовому признаку нет. При этом соискатель отмечает, что «в настоящее время наблюдается существенное отставание библиотек страны в области развития информационно-коммуникативных и внедрения современных цифровых технологий и, как следствие, недостаточно качественный уровень информационно-библиотечного обслуживания пользователей» (стр. 28-29). В связи с этим хотелось бы уточнить позицию автора касательно других типов библиотек. Могут ли, например, ведомственные библиотеки, университетские, школьные, личные и пр. быть рассмотрены в качестве элементов предлагаемого автором единого информационного библиотечного пространства. Распространяемы ли на них сделанные автором диссертации выводы?

2. Известным фактом является то, что пандемия COVID-19 существенным образом оказала влияние на системы коммуникаций, переведя большую часть взаимодействий в виртуальное пространство. Соискатель при проведении OTSW-анализа (стр. 53, стр. 83-86) не рассматривает этот фактор

ни в одном качестве, ни как угрозы, ни как возможности для библиотеки. Представляется, что это было бы целесообразным, так как, возможно, раскрыло бы дополнительные стимулы для выявления стратегических приоритетов и целей.

3. В диссертации проведена оценка уровня инновационного потенциала Российской государственной библиотеки, проведения авторского исследования, включающего опросные методы анализа аудитории (анкетирование 100 респондентов) – стр. 86-89. Результаты исследования представлены в обобщенном виде, поэтому неясными остались некоторые методические и процедурные аспекты проведения опроса. В частности, не раскрыты технология проведения опроса, возрастной и социальный портрет респондентов, принцип их отбора, расчет выборки; не представлена анкетная карта. Все эти данные существенно дополнили бы общее представление об исследовании и социологически подкрепили представленные результаты.

4. Соискателем, при проведении оценки влияния качественного состояния библиотечного фонда на уровень образования (количество подготовленных специалистов и работников высшей квалификации) – стр. 23-27, отмечается, что «для рассматриваемой целевой группы представляется целесообразной разработка стратегических важных для национальной экономики специальных сервисов» (стр. 26). Далее по тексту работы не акцентируется внимание на взаимодействии публичной библиотеки с университетской (хотя вводится понятие единого информационного пространства). Хотя, именно библиотека университета призвана способствовать подготовке студента (магистранта, аспиранта) к эффективной работе с информацией, развивать компетенции по обработке и анализу текстов. В этом плане хочется получить комментарии автора – какие возможны сервисы, услуги или продукты, может технологии, для обеспечения подобного взаимодействия.

В заключение, отметим, что поставленные вопросы и указанные комментарии не влияют на качественные характеристики данной диссертации и не сказываются на общей положительной оценке научной работы. Исследование носит целостный, завершённый характер. Работу характеризует самостоятельность в разработке проблемы, обоснованность научных положений.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.3

– Региональная и отраслевая экономика (Экономика инноваций), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационная работа оформлена согласно требованиям «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Корецкий Александр Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (Экономика инноваций).

Официальный оппонент
профессор кафедры цифровой и
отраслевой экономики федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования «Воронежский
государственный технический
университет», доктор экономических
наук, профессор

Елена Витальевна Шкарупета
«12» апреля 2024 г.

Подпись Шкарупета Елены Витальевны удостоверяю:

проректор по науке и инновациям
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Воронежский государственный
технический университет»,
доктор технических наук, доцент

Алексей Викторович Башкиров

Специальность, по которой защищена диссертация – 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный технический университет»

Почтовый адрес: 394006, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, 84

Тел.: +7(473) 271-59-05; +7(473) 271-52-68

Сайт: <https://cchgeu.ru/>

Адрес электронной почты: rector@vgasu.vrn.ru; rector@vorstu.ru;
rector@cchgeu.ru