

ОТЗЫВ

**официального оппонента Мамагеишвили Валериана Зазаевича
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Оборова Александра Сергеевича
на тему: «Понятие, содержание и правовое обеспечение корпоративного
контроля в коммерческих корпорациях»
по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки**

Диссертационная работа Оборова Александра Сергеевича посвящена рассмотрению подходов к определению понятия «корпоративный контроль», установлению его признаков и содержания, а также вопросов правового обеспечения корпоративного контроля. Диссертант использует различные методы научного познания для раскрытия обозначенных в работе вопросов, достижения целей и решения поставленных задач.

Актуальность исследуемой темы в диссертации подтверждается как теоретической составляющей, которая требует определения правовой сущности корпоративного контроля, так и практической необходимостью. «Корпоративный контроль» вошел в лексикон судей и корпоративных юристов, но не был в достаточной степени проанализирован и исследован систематически, чтобы можно было говорить о едином понимании данного понятия.

В диссертации автор обращает внимание, что в зарубежной доктрине понятие «корпоративный контроль» сложилось под влиянием экономической теории, а в отечественном правопорядке появление и развитие термина связано преимущественно с правоприменительной деятельностью судов по рассмотрению споров о «восстановлении корпоративного контроля» (с. 17, 22-26).

В рамках заданного вектора далее в работе последовательно рассмотрены не только вопросы зарождения института корпоративного контроля в отечественном правовом порядке, но и интерпретированы термины «корпорация», «контроль» и «корпоративный контроль» с глубоким анализом теоретической литературы (с. 65-68, 72-78).

Также интересными являются идеи и рассуждения автора о развитии рынка корпоративного контроля в России. Автор анализирует формирование этого рынка, обращая внимание на основные направления развития законодательства в каждом периоде и выявляет ключевые законодательные тенденции, характерные для каждого из них.

В исследовании обращается внимание на значимость выделения сделок, направленных на приобретение или отчуждение корпоративного контроля, среди других способов перераспределения контроля в корпорациях.

Заслуживает внимания анализ категорий, связанных с защитой прав и выделением: исполнительных, преобразовательных и исполнительных притязаний для целей исследования (с. 134-141). Теоретический анализ базовых правовых понятий позволил диссертанту определить «восстановление корпоративного контроля» в качестве комплексного способа защиты субъективного права участия лица в коммерческой корпорации, используемый в ситуациях, когда лицо помимо своей воли утратило контроль над организацией и стремится его восстановить в том же объеме, который был у лица до правонарушения.

Исходя из того, что исторически в России высок уровень концентрации акционерного капитала, автор анализирует корпоративный контроль в свете осуществления предпринимательской деятельности. Выделяются внутренние и внешние факторы, оказывающие влияние на деятельность компаний по извлечению прибыли.

Диссертант раскрывает внутренние факторы как действия лиц, состоящих в корпоративных правоотношениях, либо лиц, желающими стать участниками корпорации. Внешние факторы раскрываются как формируемые преимущественно органами государственной власти, но так или иначе зависящие от действий участников корпорации (с. 170-171, 174-175).

К дополнительным преимуществам работы можно отнести: (1) глубокое погружение в догматические и теоретические основы рассматриваемых вопросов (к примеру, параграф 2.3 главы 2); (2) изучение иностранного опыта (с. 30); и (3) обобщение выводов судебной практики по восстановлению участия лица в коммерческой корпорации (с. 183-187).

Автор при написании диссертации использовал **большое количество источников**: нормативные правовые акты, монографии и иные книги, диссертации и авторефераты, научные статьи, а также материалы судебной практики. В диссертации имеются также ссылки на иностранную литературу и классические работы ученых-юристов.

Диссертация включает в себя **введение, три главы, состоящие из восьми параграфов, заключение и библиографический список**. Главы занимают примерно равный объем работы.

Удобным для понимания идей автора является изложение выводов в конце параграфов (с. 26, 53-64, 81-82, 102-103, 126-127, 147-150, 167-168, 191-193). В диссертации прослеживается логика изложения материала по заявленной теме и последовательность при аргументации.

На защиту автор выносит семь положений, а также выделено пять основных подходов к толкованию, изменению и применению законодательства, которые диссертант обобщил в процессе написания работы (с. 9-14).

Положения, выносимые на защиту и выводы, которые сформулировал автор в диссертации представляются обоснованными и обладающими

научной новизной. Идеи и рассуждения автора имеют как научное, так и прикладное значение. Например, с одной стороны, автор стремится разобраться в теоретических вопросах о подходах к пониманию корпоративного правоотношения (с. 83-94), подходах к разграничению мер защиты и мер ответственности (с. 128-132), с другой, обращает внимание на возможное отличие в понимании восстановления корпоративного контроля как результата и способа защиты (с. 159-161).

Диссертационное исследование обладает отмеченными выше достоинствами, однако, оно также содержит недостатки и вызывает вопросы на которые предлагается ответить А.С. Оборovu в ходе публичной защиты:

1. Диссертант обращает внимание на то, что субъектом корпоративного контроля выступает участник коммерческой корпорации и соответственно участник при нарушении права наделяется возможностью предъявить иск о восстановлении корпоративного контроля.

В практике корпоративных споров имеются неоднозначные позиции в отношении права на защиту так называемых «конечных бенефициаров», не имеющих прямого юридического контроля над корпорацией, но входящими в многоуровневую корпоративную структуру. В связи с этим, интересно узнать мнение автора, обладают ли конечные бенефициары корпоративным контролем в отношении корпорации, и должна ли им предоставляться защита в случае потери возможности осуществлять контроль над корпорацией?

2. Исходя из предложенного подхода к определению содержания корпоративного контроля и исходя из второго положения, выносимого на защиту, в чем, по мнению автора, заключается ключевое различие понятий «право участия» и «корпоративный контроль»? Не будут ли данные понятия пересекаться по своему содержанию?

3. Чем по своей природе является корпоративный контроль (в частности, в чем заключается основной аргумент неотнесения

корпоративного контроля к категории субъективных прав)? В третьем положении на защиту указывается, что «...корпоративный контроль следует рассматривать как юридическое состояние, которое придает субъекту значимую для права характеристику» – в этом контексте хотелось бы уточнить значение слов «юридическое состояние».

4. Обладают ли корпоративным контролем миноритарные акционеры/участники? К примеру, (1) держатель 1 акции в уставном капитале акционерного общества и (2) держатель акций, составляющих 5% в уставном капитале акционерного общества.

Вышеизложенные вопросы и комментарии не умаляют значимости диссертационного исследования и его результатов. Диссертация представляет собой самостоятельную научную работу, имеющую логическое единство. В ней содержатся обоснованные научные выводы, подтверждающие вклад автора в развитие правовой науки.

Диссертационное исследование А.С. Оборова на тему «Понятие, содержание и правовое обеспечение корпоративного контроля в коммерческих корпорациях» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки, а также критериям, определенным п.п. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Оборов Александр Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности

5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Кандидат юридических наук,

Старший юрист юридической фирмы «Кучер Кулешов Максименко и партнеры»

Мамагеишвили Валериан Зазаевич

«7» марта 2024

Контактные данные:

Тел.: + 7 495 139 40 00, e-mail: MOSCOW@KKMP.LEGAL

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Адрес места работы:

123112, г. Москва, 1-й Красногвардейский проезд, д. 21, стр. 1

Юридическая фирма «Кучер Кулешов Максименко и партнеры»

Тел.: + 7 495 139 40 00, e-mail: MOSCOW@KKMP.LEGAL

Подпись В.З. Мамагеишвили удостоверяю:

Руководитель/кадровый работник