

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**  
**на диссертацию на соискание ученой степени**  
**доктора юридических наук Фролова Игоря Валентиновича**  
**на тему: «Институциональная теория правового регулирования**  
**несостоятельности и банкротства граждан»**  
**по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Тема диссертации Фролова Игоря Валентиновича «Институциональная теория правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан» посвящена особенностям правового регулирования отношений, возникающих в связи с финансовыми трудностями граждан-должников при исполнении ими денежных обязательств перед кредиторами.

Актуальность указанной темы определяется отсутствием четкой научной теории описывающей процесс освобождения граждан-должников от непосильных для их финансового состояния долговых обязательств

Востребованность предлагаемой автором теории проявляется в существенном увеличении количества обращений граждан с заявлениями о признании их банкротами, при отсутствии научного подхода к описанию теоретических положений объясняющих такие правовые категории как: способность граждан быть признанными должниками в делах о банкротстве (конкурсоспособность); критерии добросовестности граждан по отношению к их «неоплатным» кредиторам; системное ограничение правосубъектности граждан-должников и особенности трансформации системы их денежных обязательств после возбуждения в отношении указанных лиц дела о банкротстве. Несомненным достоинством предлагаемой соискателем институциональной теории является обоснование и объяснение специфики и правовых последствий реализации указанных категорий в делах о банкротстве граждан.

Помимо этого востребованность положений предлагаемой автором теории объясняется тесным взаимодействием правового института, регламентирующего банкротства граждан, с иными правовыми и социальными институтами в Российской Федерации. Только и исключительно указанной системой взаимодействия можно объяснить активное применение в российской юрисдикции такого механизма как мораторий на возбуждение дела о банкротстве со стороны кредиторов граждан-должников в рамках статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». При отсутствии специализированной теории, объясняющей роль и место института несостоятельности и банкротства граждан в системе правовых институтов, весьма затруднительно произвести теоретическое обоснование раздела и выдела общего имущества супругов при банкротстве одного из них в рамках пункта 4 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктов 6 – 11 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», принципиально отличающихся от норм гражданского (ст. ст. 252, 254–256 ГК РФ) и семейного законодательства (ст. ст. 38, 39 СК РФ), регламентирующих отношения, касающиеся имущественных прав и обязанностей супругов (бывших супругов).

Достаточно аргументированными и обоснованными являются положения работы, посвященные анализу сферы несостоятельности и банкротства граждан с учетом теоретического обоснования «границ» дел о банкротстве граждан, признаков и критериев несостоятельности граждан-должников, а также правил возбуждения дела о банкротстве, и особенностей процедур в указанных категориях дел.

Существенной новизной обладают выводы автор работы о том, что границы дела о банкротстве не должны ограничиваться рамками судебного дела о банкротстве, возбуждаемого соответствующим арбитражным судом.

Заслуживает внимание предлагаемый соискателем подход к концепции дела о банкротстве, согласно которой дело о банкротстве представляет собой процессуальное производство не ограничивающееся рамками судебных процедур, так как указанное производство может включать в себя случаи возбуждения дела о банкротстве должников в рамках внесудебных процедур, применяемых в делах о банкротстве граждан (страница 246 диссертационной работы).

Несомненной новизной обладают положения работы, посвященные предлагаемой системе конкурсных иммунитетов граждан-должников, которая, по мнению соискателя, должна состоять из четырех типов иммунитетов (страница 406 диссертационной работы): 1) абсолютного иммунитета от включения в конкурсную массу отдельных категорий денежных средств и видов доходов граждан-должников; 2) абсолютного и функционального иммунитета отдельных видов имущества граждан-должников в процессе формирования конкурсной массы; 3) функционального иммунитета единственного жилого помещения (его части), пригодного для постоянного проживания должника и совместно с ним проживающих членов его семьи, которое по своим параметрам (стоимости и площади) не превышает уровень, достаточный для обеспечения разумной потребности указанных лиц, при условии, что данное жилое помещение (его часть) не относится к категории «роскошное жилище при банкротстве гражданина»; 4) инициативного абсолютного иммунитета от включения в конкурсную массу всего имущества и денежных средств мораторных граждан-должников.

Указанная система иммунитетов от включения в конкурсную массу имущества банкрота будет способствовать повышению реабилитационной цели и общей эффективности процедуры реализации имущества гражданина.

Достаточно аргументированы вывод автора работы о том, что при возбуждении в отношении гражданина дела о его банкротстве происходит трансформация гражданской правоспособности гражданина-должника в форме законодательного ограничения объема ее реализации для целей охраны



имущества гражданина, реализации механизмов реабилитации должника, обеспечения имущественных прав кредиторов должника и максимально полного удовлетворения их требований (страница 336 диссертационной работы).

Выводы автора работы подтверждены материалами судебной практики в рамках проведенного в диссертационном исследовании анализа 132 судебных постановлений по вопросам банкротства граждан.

Все из 14 положений, выносимых соискателем на защиту, обладают научной новизной.

Данные положения направлены на достижение как теоретической цели диссертационного исследования – формирование научно обоснованной, комплексной институциональной теории правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан, так и практико-ориентированной цели диссертационного исследования - изучению общественных процессов. Данные процессы связаны с возникновением критических для общества объемов неисполненных гражданами денежных обязательств перед кредиторами, и порождаемой этим трансформацией системы обязательств и правовых статусов граждан-должников и их кредиторов, вызванных признанием граждан несостоятельными должниками, а также обоснованию прогностического концепта данного исследования, к которому следует отнести формирование подходов и построению алгоритмов юридического прогнозирования, призванных помочь в изучении процесса правовой институционализации и динамики развития сферы несостоятельности и банкротства граждан.

Вместе с тем, отдельные положения диссертации носят дискуссионный характер или требуют дополнительной авторской аргументации.

В частности:

1) Анализ содержания § 2 «Основные положения институциональной теории правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан» главы «Институциональная теория правового регулирования и процесс

правовой институционализации сферы несостоятельности и банкротства граждан» порождает вопрос: Распространяются ли положения предлагаемой автором институциональной теории правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан только на сферу обязательственных отношений денежного характера граждан-должников с их кредиторами, или сфера применения предлагаемой теории затрагивает и иные группы отношений? Ответ на указанный вопрос требует дополнительной авторской аргументации.

2) На странице 133 диссертационной работы автором сделаны следующие выводы: «Положениями предлагаемой теории аргументировано, что для целей реализации механизмов освобождения граждан от непосильных для их имущественного положения долговых обязательств и последующей социальной реабилитации указанной категории должников может быть применено исключение из общего правила активной множественности лиц в делах о банкротстве граждан, допускающее наличие в деле о банкротстве гражданина одного кредитора». В связи с этим возникает вопрос: не исключает ли наличие одного кредитора в деле о банкротстве гражданина конкурса, и как следствие этого, невозможности формирования конкурсной массы, процесс реализации которой предполагает пропорциональное распределение полученных от ее реализации средств между кредиторами?

3) На страницах 124–125 работы автором указывается: «Факт надления гражданина статусом должника в судебных процедурах дела о банкротстве и в процедуре внесудебного банкротства видоизменяет самостоятельный характер денежных требований кредиторов гражданина, вводя правило об их консолидации и систематизации в реестре требований кредиторов, образуя специфическую финансово-процессуальную консолидацию кредиторов в виде особого неправосубъектного гражданско-правового сообщества» (положение, выносимое на защиту № 12). В связи с этим требует уточнения позиция автора о природе и особенностях обозначенного автором гражданско-правового сообщества и его полномочиях по отношению к иным лицам, участвующим в

деле о банкротстве поименованным в статье 34, пункта 2 статьи 213.6 Федерального закона от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

4) Кроме того, гражданско-правовая составляющая тематики исследования требует оценки правовой природы «консолидации», упомянутой в предыдущем замечании. Сам диссертант указывает на усложнение обязательства. В рамках зарубежной терминологии можно сказать о том, что образуется сеть договоров. Но все-таки диссертацию обедняет, что автор не дает исчерпывающей характеристики влиянию процесса, который он называет «консолидацией» на структуру, содержание правоотношений и характеристику их относительности. Теоретический анализ этого явления в свою очередь усилит позицию диссертанта в ходе публичной защиты.

5) В диссертации неоднократно в качестве юридических последствий поведения, предшествующего процедурам, применяемым в деле о банкротстве граждан, указывается на «нормативное ограничение объема реализации дееспособности» (С. 11, 18, 20, 28, 154 и др.), а также говорится о «изъятии существенного объема правосубъектности». В этой связи важно уточнить, что понимает диссертант в качестве «объема правосубъектности», «объема реализации дееспособности» и являются ли указанные явления как юридические последствия юридическими санкциями неправомерного поведения должника с учетом положений общей теории права и отраслевой теории (например, отраженной в работе Г.П. Савичева, трудах современных специалистов по предпринимательскому праву)? Как данное последствие соотносится с санкциями за нарушение денежных договорных обязательств, которым в большей степени посвящена работа?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования, его научную новизну, не влияют на общую положительную оценку работы. В работе отсутствуют иные неясности при изложении материала и соблюдены требования по оформлению текста, подготовке списка нормативных актов и использованной литературы.



Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Фролов Игорь Валентинович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. - Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права, ректор Российского государственного университета правосудия

Кулаков Владимир Викторович

8 января 2023 г.

Контактные данные:

Тел.: +7 (495) 332-53-51, e-mail: [evv@rsuj.ru](mailto:evv@rsuj.ru), [raj@mail.ru](mailto:raj@mail.ru), [pr@rsuj.ru](mailto:pr@rsuj.ru)

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Адрес места работы: 117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, дом 69.

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Подпись В.В. Кулакова удостоверяю:

ПОДПИСЬ ЗАВЕ  
Специалист по кадрам  
Управления кадров