

Отзыв научного руководителя

на диссертацию Натальи Дмитриевны Полуниной
**«„Староанглийские стили” в британской усадебной архитектуре XIX
века: к проблеме терминологии и стилистической дифференциации»**
представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения
по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-
прикладное искусство и архитектура)

Диссертационная работа Н.Д. Полуниной подводит итог периоду обучения автора в аспирантуре и длительному пути изучения автором темы викторианской загородной жилой архитектуры.

Начало изучения вопроса было положено соискателем еще при написании выпускной квалификационной работы в бакалавриате. Затем исследование темы было продолжено и углублено при написании магистерской диссертации на тему стиля Jacobethan в викторианской усадебной архитектуре. В дальнейшем научные интересы соискательницы не поменялись, поэтому в качестве темы диссертационного исследования была выбрана тема, касающаяся данной проблематики в более широком аспекте: речь идет уже не только о стиле Jacobethan, но в целом о весьма непростой и до сей поры не разрешенной в научной литературе проблематике национальных стилей.

Тема эта весьма актуальна на сегодняшний день, когда в научных кругах значительно возрос интерес к проблематике историзма как значительного явления в культуре XIX столетия и происходит в известной степени его реабилитация и освобождение от пейоративных оценок. В этой связи викторианская архитектура дает богатый материал для исследования в силу того, что Англия явилась страной, где это явление получило весьма значительное развитие. Выбор в качестве предмета исследования именно загородной жилой архитектуры был обусловлен рядом причин. Во-первых, эта область викторианского зодчества сравнительно менее исследована, нежели, например, архитектура общественных зданий, во-вторых, поскольку в жилой архитектуре, как не в какой другой области существенную роль играет личность заказчика, именно здесь мы сталкиваемся с максимально сложной, пестрой и разнообразной картиной стилистических предпочтений.

Однако следует отметить, что тема, выбранная соискателем не только весьма перспективна для исследования, но и достаточно сложна прежде всего в силу того, что на настоящий момент так и не выработано четкого определения того, что есть национальный стиль в архитектуре. Как

совершенно верно замечает Н.Д. Полунина, речь идет не о какой-то одной стилистической тенденции, а о целой группе разнообразных неостилей, которые так или иначе ассоциируются у викторианцев с их национальным прошлым, с периодами, которые по тем или иным причинам воспринимаются ими как своего рода золотой век в развитии страны.

При этом важно отметить, что понятие «национальный стиль» на протяжении долгого периода правления королевы Виктории ни в коем случае не являлось некой постоянной константой, содержание этого понятия изменялось от десятилетия к десятилетию. Рассматривая эти изменения в хронологическом порядке, соискатель наглядно показывает, что в начале царствования еще не существовало четкого и ясного представления об истории национальной архитектуры. В связи с этим, например, такой неостиль как Тюдор практически не дифференцировался как явление, отдельное от неоготики, первого неостиля, появившегося на британской почве еще в XVIII столетии. Впоследствии, в силу развития церковной археологии, исторических знаний, представления меняются, и к середине века эти два неостиля четко представляют собой два разных направления в архитектуре. Ближе к концу царствования появляется еще один неостиль, ассоциируемый с национальным прошлым, так называемый стиль королевы Анны.

Как верно замечает соискатель, изменяется не только представление о национальной архитектуре прошедших веков, на протяжении викторианского царствования меняется и его интерпретация. Если к середине столетия как для викторианского архитектора, так и для его заказчика, владельца усадьбы, наиболее важным является максимально достоверно точное воспроизведение избранного исторического образца, то к концу столетия речь идет уже, как правило, не о его дотошном копировании, а о свободной интерпретации, а подчас архитектор создает некую вольную фантазию на тему национального прошлого, привлекая для этого материал различных исторических эпох и достаточно смело его перерабатывая.

Все эти особенности исторической ситуации ставят перед соискателем две основные задачи, вынесенные в заглавие его диссертационного исследования, а именно решение проблем терминологии и стилистической дифференциации. Предложенное автором решение, вероятно, является не вполне совершенным и требует дальнейшей доработки и уточнений. Однако, на наш взгляд, Н.Д. Полуниной было проделана существенная работа и создан инструментарий, позволяющий более эффективно подойти к изучению этого еще далеко не до конца изученного материала и разрешению связанных с этим изучением противоречий.

На наш взгляд, в своем нынешнем виде исследование можно признать состоявшимся. Диссертация Н.Д. Полуниной обладает несомненной оригинальностью, ощутимой научной новизной, и значимостью для будущих исследований британской архитектуры половины XIX в. Она отвечает всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и заслуживает рекомендации к защите.

Научный руководитель

Кандидат искусствоведения, ст. преподаватель
Кафедры всеобщей истории искусства
исторического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова
М.В. Соколова
10 сентября 2024 г.