

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Гао Ханя
на тему «Донское казачество в художественном восприятии
Ф.Д. Крюкова и литературный контекст»
по специальности 5.9.1 – «Русская литература и литературы народов
Российской Федерации»

В диссертации Гао Ханя исследуется актуальная филологическая проблема художественного восприятия этнически и культурно специфичных феноменов российской действительности в переломный (пред)революционный и военный период начала прошлого столетия. Тема рассматривается двупланово: в границах творчества избранного для изучения автора и в более широком историко-культурном контексте, отражающем процессы сращения региональной и общероссийской словесности. Объектом диссертационного исследования выступили произведения Ф. Крюкова, воплотившие образ жизни и систему ценностей донского казачества рубежа XIX–XX вв. Предметом изучения стал художественный метод Крюкова как инструмент реализации творческой и общественной аксиологии писателя. Непосредственным материалом для анализа послужили рассказы, повести, очерки 1892–1919 гг., а сопоставительным контекстом – произведения русской классики, посвященные казачеству, в особенности проза донских писателей И. Родионова, И. Сазонова, А. Серафимовича, М. Шолохова.

Для достижения цели исследования – охарактеризовать особенности авторской интерпретации мировоззрения донского казачества – в главах диссертации последовательно решаются следующие задачи:

- очерк эстетических приоритетов Ф. Крюкова;
- определение общественных взглядов писателя и способов их воплощения в художественных и публицистических текстах;

– выявление черт общественной, семейной и религиозной жизни донских казаков, ставших знаковыми компонентами прозы Крюкова;

– анализ роли поэтических приемов портрета и пейзажа в экспликации казачьего менталитета героев Крюкова.

Диссертация отличается продуманной и разработанной композицией.

Во «Введении» выявляется степень изученности темы, обосновывается актуальность и научная новизна исследования, определяются цели, задачи, предмет, объект, материал исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Каждый раздел трех глав основной части организован по единому принципу: от мировоззренческих и социокультурных констант творчества писателя к способам их художественного воплощения в анализируемых текстах.

В первой главе «Мир донского казачества в аксиологии Ф. Крюкова» систематизированы творческие, политические, общественные взгляды писателя, охарактеризован демократизм, автобиографизм и этнографическая точность его прозы, проведены параллели между стилевыми параметрами публицистики Крюкова и В. Короленко, фольклорной стилизации Крюкова и И. Шмелева, психотипами героев Крюкова и Л. Толстого; суммированы автостереотипные и гетеростереотипные представления о донском казачестве, сделан значимый конституирующий вывод: «Творчество Крюкова – пример традиционного реализма, не сдающего своих позиций в эпоху перемен и обогащенного новым героем и новой этнографической реальностью. Характеры его персонажей мотивируются общественными, религиозными, хозяйственными, психологическими, этноментальными аспектами существования рядового человека» (с. 26–27). Особо отмечена идейная и творческая эволюция писателя в годы революции и гражданской войны: магистральная тема родного края, охватывающая широкий и многоуровневый комплекс феноменов (дом, степь, семья, российская государственность, вера, межэтнические отношения), претерпевает существенные трансформации под давлением внешних и внутренних факторов.

Во второй главе «Ценностные ориентиры донского казачества в произведениях Ф. Крюкова» детально проанализированы доминантные темы прозы писателя: жизни и смерти, витальной экспрессии и социальных норм, бытового одичания и цивилизационных соблазнов, персонального, гендерного, субкультурного и национального самосознания. К числу несомненных удач и достижений диссертации следует отнести параграф 2.6, рассматривающий межэтнические отношения в жизни казаков через призму сопоставительного разбора «Гулебщиков» Ф. Крюкова и «Степных людей» А. Серафимовича. Завершает главу значимый вывод о том, что ценностные ориентиры донских казаков рубежа XIX–XX вв. в целом соотносятся с общечеловеческими вопросами о смысле жизни, страдании и счастье, труде и свободе, долге и памяти, но также имеют отчетливую этнокультурную и историческую специфику.

В третьей главе «Специфика и роль визуальных образов» прицельно рассматриваются портрет и пейзаж как средства изображения характеров.

В лаконичных портретах героев Крюкова акцент сделан на деталях, передающих типичные («природные») качества казаков, подчеркивающих ситуативную экспрессию чувств персонажей либо маркирующих эмоциональное совпадение точек зрения автора / нарратора / героя.

В свою очередь, пейзаж эксплицирует многообразие уровней художественного универсума Крюкова, его понимание природы как среды формирования этнопсихологии героев, а конкретных природных феноменов как символических маркеров общего (панорамно-космического, объективно-экзистенциального, коллективного) или частного (лично-домашнего, перцептивно-рефлексивного) аспектов мировидения героев. Следует особо отметить высокую литературоведческую квалификацию соискателя, проявленную в ходе анализа цветовых, звуковых и обонятельных характеристик пейзажа.

В заключении суммированы результаты диссертационного исследования. Крюков убедительно охарактеризован как представитель реализма, использующий личный жизненный опыт и богатый этнокультурный бэкграунд

для решения художественных задач, актуальных не только для донского «литературного гнезда», но и русской литературы начала XX в. в целом. Авторские предпочтения в изображении быта, психологии и менталитета донских казаков иерархически подчинены аксиологическим приоритетам отображения бытийственных и социальных коллизий, эволюции личностного сознания в условиях разрушения родовых устоев и политических трансформаций эпохи.

Диссертация снабжена списком использованных источников и исследований (286 пунктов), активно и корректно цитируемых на страницах работы.

Диссертация Гао Ханя – завершённое исследование, основные положения которого ясны, конкретны, аргументированы. Вместе с тем, отдельные фрагменты рецензируемого сочинения вызывают вопросы и содержат технические недочёты:

1. Обсуждая в параграфе 1.2 «Казачество как предмет художественного осмысления (общая характеристика)» литературоведческие и фольклорно-этнографические аспекты темы с опорой на классические труды и современные исследования А.Н. Афанасьева, Ф.И. Буслаева, А.М. Листопадова, Т.С. Рудиченко, Н.А. Власкиной, О.В. Капли, М.С. Альтшулер, автор диссертации справедливо указывает на факт сложения в отечественной словесности «своего рода *казачьего комплекса*» (с. 28). Вместе с тем прямой одношаговый переход диссертанта от характеристики фундаментальных черт казачьего психотипа в «Повести об Азовском осадном сидении донских казаков» (XVII в.) к обсуждению психологии и образа жизни казака как предмету художественного изображения в произведениях А.С. Пушкина, Н.В. Гоголя, Л.Н. Толстого (с.29–30) делает полученные им выводы хотя и верными по сути, но декларативными по форме: «Казак – уникальная социальная группа в истории России. Казаки были пионерами экспансии русской государственности, укрепления национальной обороны, но и главной силой в восстании крестьян. В коллективной памяти россиян представления о казачестве *двойственны*: ярко выраженная вольница, самостийность, свободолюбие, дерзость контрастируют с государственной

охранительной функцией, жестокостью по отношению к человеку. Отмеченная контрастность стала предметом изображения психологии казака» (с.30). Думается, что было бы вполне уместным привлечь к аргументации данного положения известный сюжет народной исторической песни «Ермак в казачьем кругу», как раз воплощающий процитированную коллизию (вольное казачество не желает иметь ничего общего с государством vs казачья доблесть на службе Отечеству) и предлагающей идеализированное решение данного конфликта в духе народных утопий XVII–XIX вв. (Грозный царь жалует казаков за службу Тихим Доном)¹.

2. В сноске 73 (с. 31) и соответствующей строке библиографии ошибочно указано «*Назаровна Р.И.*» вместо правильного «*Романова Е.Н.*»; замеченные опечатки: с. 14 «созвучии или неозвучии»; с. 73 «Во врем Первой»; с. 108 «В проза Крюкова».

Высказанные замечания не умаляют значимости проведенного диссертационного исследования, результаты которого характеризуются научной новизной, теоретической значимостью и полноценно представлены в автореферате и в 5 публикациях (4 в изданиях, определенных Положением о присуждении ученых степеней в МГУ им. М.В. Ломоносова). Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.1 – «Русская литература и литературы народов Российской Федерации» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова. Работа оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

¹*Иванова Т.Г.* Два топоса в исторических песнях о Ермаке // Русская литература. 2020. № 4. С. 186–198.

Таким образом, соискатель Гао Хань заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – «Русская литература и литературы народов Российской Федерации».

Официальный оппонент:

доктор филологических наук,
заведующий кафедрой русского устного народного творчества
филологического факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М. В. Ломоносова»
АЛПАТОВ Сергей Викторович

11 апреля 2024 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
10.01.09 – фольклористика

Адрес места работы:
119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 51, филологический
факультет, кафедра русского устного народного творчества (ауд. 858).
Тел.: (495)939-25-64; e-mail: runt-msu@yandex.ru

Подпись сотрудника филологического факультета
Московского государственного
университета имени М. В. Ломоносова
С. В. Алпатова удостоверяю:

11 апреля 2024 г.