

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата экономических наук Федорова Сергея Игоревича
на тему: «Особенности развития и защиты экономической конкуренции
в социальных порядках ограниченного доступа»
по специальности 5.2.1. Экономическая теория

Актуальность темы исследования

Проблемы экономической конкуренции, особенностей ее развития и защиты никогда не теряли и не могут потерять своей актуальности при изучении рыночной экономики. Это одна из центральных проблем экономической теории. Изюминку же рецензируемой диссертации придает их исследование применительно к социальным порядкам ограниченного доступа.

Концепция социальных порядков – это «последняя любовь» Дугласа Норта, развитая им в соавторстве с экономическими историками Дж. Уоллисом, Б. Вайнгастом и С. Веббом (North, Wallis, Weingast, 2009 – далее: NWW, 2009; North, Wallis, Webb, Weingast, 2013 – далее: NWWW, 2013) и решавшая амбициозную задачу объяснения успешности или безуспешности попыток развивающихся стран догнать развитые и сформировать у себя гармоничную и эффективную экономику, да и общество в целом.

Д. Норт и соавторы фокусируют внимание на феномене насилия и, в частности, на решающем влиянии на экономическое развитие выбора социально одобряемого пути к успеху: 1) либо за счет собственных усилий, 2) либо за счет отчуждения имущества у других. Очевидно, что преобладание насильственного решения (более или менее открытый грабеж) разрушает стимулы к производительной деятельности.

В интерпретации NWW государство предотвращает частное насилие, но само, вопреки стереотипам, не имеет монополии на него, так как влиятельные социальные группы сохраняют потенциал насилия. Соответственно стабильность общества (как предпосылка инвестиций и развития) зависит от

того, способны ли элиты сформировать устойчивую «правлящую коалицию» и договориться о взаимном неприменении насилия. В свою очередь, договоренности будут устойчивыми, если за отказ от силового решения каждая элита получает достаточную компенсацию или ренту.

В такой трактовке рента порождается ограничениями, дающими доступ к выгодной экономической и политической деятельности лишь отдельным группам рыночных агентов. В итоге создание и поддержание барьеров как источника ренты для элит, становится одной из основ стабильности. Неосмотрительное устранение ренты, напротив, может вызвать войну всех против всех и привести к всеобщему коллапсу, как в ходе «арабской весны» 2011 г.

Действующие под «тенью насилия» общества было предложено называть обществами с «порядком ограниченного доступа» (limited access order – LAO). Если принять концепцию Д. Норта, то практическое значение LAO колоссально – к ним относят все экономики прошлого и все переходные / развивающиеся экономики современности. А, если к тому же учесть бурные события последних лет, уже после смерти Д. Норта (например, про- а анти-Трамповские волнения в США), то похоже, что в той или иной мере LAO вообще охватывает весь мир. В этой связи можно лишь одобрить идею Сергея Игоревича Федорова исследовать особенности развития и защиты экономической конкуренции в социальных порядках ограниченного доступа. Перефразируя тему соискателя, можно сказать, что она посвящена изучению центрального механизма развития рыночной экономики (экономической конкуренции) применительно к условиям, которые почти безраздельно господствуют в современном мире (LAO).

Научная новизна полученных автором результатов

Работа С. И. Федорова, как нам представляется, является именно экономико-теоретическим исследованием в чистой форме. Ее центральной «несущей конструкцией» является синтез концепций порядка ограниченного доступа (LAO) и Теоремы Коуза. Попытаться заставить совместно работать,

причем – забежим вперед – в целом успешно попытаться, две крупные теоретические идеи из столь разных сфер, как обе названные, является заслугой само по себе.

Концепция LAO строилась Д. Нортон и соавторами как качественное исследование (поиск паттернов) и в этом смысле оставалась в некотором смысле изолированной от основного корпуса теории¹. Вместе с тем теорема Коуза давно используется как точка отсчета, описывающая наиболее эффективное размещение ресурсов (формирование структуры производства), причем не зависящее от изменений в распределении прав собственности. То есть она идеально вписывается в парадигму максимизирующего поведения, столь излюбленную теоретиками. Поэтому, почти затерявшаяся в (само) описании научной новизны С. И. Федоровым констатация: «в настоящем исследовании концепция социальных порядков применяется к новому предметному полю» (с. 18), более, чем оправдана. Налицо явное приращение научного знания.

Определение точки отсчета позволяет соискателю закономерным образом поднять (причем в количественном измерении) вопрос о величине отклонений от него, обусловленных несовершенствами LAO. Отсюда вытекает авторская концепция регуляторного крена, позволяющая констатировать, что «институты государственного регулирования в социальных порядках ограниченного доступа в некоторых случаях провоцируют смещение в выборе механизмов управления транзакциями в пользу механизмов с относительно большим уровнем административного контроля со стороны государства» (с.19). Авторская схема возникновения регуляторного крена в порядке ограниченного доступа (Рис. 3 – с.91) представляется нам изящной и эвристически ценной. Весьма удачно также отраслевое (электроэнергетика) моделирование зависимости уровня

¹ Несколько попыток формализации LAO другими авторами существуют, но они не нашли однозначного признания.

зарегулированности от степени выполнения пороговых условий порядка открытого доступа (выводы – см. с. 112).

Степень обоснованности и положений достоверности, выносимых на защиту научных выводов и рекомендаций

Степень обоснованности выносимых С. И. Федоровым на защиту результатов не вызывает сомнений. В первую очередь наше мнение по этому поводу определяется широтой эрудиции автора, охватывающей (причем глубоко) широкий спектр сложившихся в науке теоретических подходов. Корректны и соответствуют современным требованиям статистические и экономико-математические методы, примененные автором. Уровень журналов, в которых опубликованы статьи С. И. Федорова, выше всяких похвал.

Сомнения / дискуссия

Прямых ошибок в рецензируемой работе нами не выявлено, соответственно, упреков, которые достигали бы статуса замечаний нет. Представляется, однако, что, как это часто бывает, сильные стороны работы отчасти перерастают в слабости, наиболее принципиальную из которых хотелось бы обсудить.

Сопоставляя равновесные или квази-равновесные состояния при порядках ограниченного доступа с аналогичными состояниями порядка открытого доступа С.И. Федоров, как уже было отмечено нами в числе его заслуг, открывает путь к количественному измерению несовершенств, вносимых LAO в экономику. Отсюда же вытекает и несомненно эмоционально окрашенный термин «регуляторного крена», явно указывающий на некое нежелательное смещение, на избыточное регулирование.

Однако насколько корректно сравнение? И не игнорируется ли при этом центральная идея Д. Норта о «тени насилия», определяющей развитие LAO? Быть может, стоит убрать «излишний» крен, и тень сменится насилием реальным и разрушительным? Не в опасении ли такой трактовки NWW, 2009; NWWW, 2013 постоянно предостерегают от прямого импорта в LAO

институтов порядка открытого доступа? Напротив, акцент Нортон и соавторами делается на совершенствование самого LAO, с неизбежным в этом случае признанием (временно) неустраняемыми многих его неприятных черт и, в первую очередь, на неустранимость рент и вводящей их в некоторую систему государственной регуляторики.

Модельному развивающемуся государству приходится выбирать не между своим LAO и ОАО, скажем, образца Швейцарской Конфедерации. Увы, выбор идет между LAO в версии грабительского государства при южнокорейском диктаторе, коррупционере Ли Сын Мане и LAO в версии государства развития при таком же диктаторе, и таком же коррупционере Чон Ду Хване (мы цитируем излюбленный пример Д. Норта). Разница же между обоими состояла в том, что первый губил страну, а второй с огромными проблемами, но двигал вперед.

Мы понимаем, что нельзя объять необъятное. И соответствующее усложнение модели выходит за пределы кандидатской диссертации. Но обозначить понимание существования соответствующей проблемы С.И. Федоров, вероятно, был должен. Кстати, при каком из названных южнокорейских президентов «регуляторный крен» был больше? И сводятся ли различия именно к размерам крена?

Общий вывод

Указанные сомнения не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.1. Экономическая теория (по экономическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на

соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Федоров Сергей Игоревич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1. Экономическая теория.

Официальный оппонент:

доктор экономических наук, профессор,
профессор Кафедры экономической теории
ФГБОУ ВО «Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»

Юданов Андрей Юрьевич

10.03.2025

Контактные данные:

тел.: +7 (499) 943-95-46, e-mail: AYUYUdanov@fa.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
08.00.01. – Экономическая теория

Адрес места работы:

125167, Москва, пр-кт Ленинградский, д. 49/2
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
Тел.: +7 (499) 943-95-46; e-mail: AYUYUdanov@fa.ru

Подпись сотрудника Финансового университета при Правительстве Российской Федерации удостоверяю: