

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Аласания Киры Юрьевны «Биополитика как направление западной политической науки второй половины XX – первой четверти XXI вв.», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.1 – «История и теория политики».

Сложность и многообразие жизненных итераций, формирующихся в поле политики под воздействием конфликтов и возмущающих непрогнозируемость человеческих реакций экзогенных и эндогенных шоков, с неизбежностью демонстрирует роль различных антропологических или - в ином языке - биополитических проявлений человеческой активности. Их нетривиальное соотнесение с привычными рационально или идейно обусловленными формами политического поведения имеет давнюю интеллектуальную традицию, по преимуществу сконцентрированную в рамках западной науки. Понятно, что изучение такого теоретического наследия является предпосылкой как для осознания дальнейших направлений развития этих мыслительных конструкций, так и для более адекватной интерпретации различных видов политической активности.

В этом контексте стоит поддержать стремление автора определить и систематизировать концептуальные основы и характеристики «биополитики как самостоятельного направления политической науки на основе анализа западных политико-философских исследований второй половины XX – первой четверти XXI века» (с.16). Вполне адекватными и релевантными поставленной цели выглядят и задачи данного исследования.

Скажем сразу, автору в полной мере удалось успешно осуществить задуманное, предложив читателю хорошо выстроенную, творческую, самостоятельную и логически завершенную работу. Научная новизна данного исследования заключается в разработке историко-теоретической модели, раскрывающей источники современных биополитических концепций, обобщающей и систематизирующей внутренние течения и основные тенденции эволюции данной парадигматики, сложившейся в

западной науке во второй половине XX - первой половине XXI в. и оказывающей существенное влияние на развитие современной науки о политике.

Теоретическое значение представленной диссертации состоит как в творческом обобщении и систематизации результатов биополитических исследований в западной науке и их теоретическом дополнении, так и в расширении методологических перспектив развития данного научного направления в отечественной политологии. В этом контексте автору удалось показать, как научный дискурс в западной и частично в отечественной науке открывает новое поле проблем, связанных с политическими, социальными, этическими и культурологическими проявлениями человеческой жизни.

С практической точки зрения достижения, основные выводы и положения данной работы могут быть использованы при корректировке методов управления антикризисным поведением политических акторов, а также для обновления содержания базовых и разработки специальных политологических и социологических курсов в высшей школе.

Залогом успешного выполнения поставленных задач является хорошая структуризация текста, позволившая автору логично и последовательно осветить основные течения и направления зарубежных биополитических исследований, показать достижения и критически проанализировать наиболее крупные работы западных авторов данного периода. Хорошо проработанная структура позволила автору обстоятельно описать проблемы формирования этого нетривиального для современной науки о политике проблемного поля. При этом предложенная К.Ю.Аласания широкая аналитическая рамка позволила ей органично соединить подходы античных мыслителей с современными идеями, довести логику исследования с середины XX в. до характеристики особенностей биополитики на стадии смены эпох, формировании метамодерна, акцентирующего проблематику биополитического в контексте базового эпистемологического вопрошания - соотношения политики и человеческой жизни.

В рамках исследования, представляющего объемную историко-теоретическую интерпретацию базовых идей, положений и конфликтов в подходах основных западных представителей этого направления, автору удалось раскрыть теоретико-методологические основания биополитического подхода как своеобразной эпистемологической стратегии, использующей эвристический потенциал понятий биовласти, дискурса, биоэтики, глобализации, войны, жизни. В этом контексте ключевыми теоретическими вопросами, красной нитью проходившими через всю диссертацию, были проблемы соотношения человеческой жизни и политики, противоречие культурного и природного, технологического и органического. При этом фундированный характер исследования, опора автора на широчайший круг теоретических работ и источников, уверенное владение специфическим научным языком, позволило ей не только корректно использовать понятийно-категориальный аппарат предметно взаимосвязанных дисциплин, но и провести должные различия биополитических подходов с расистскими, социал-дарвинистскими и евгеническими мотивами.

В свете предложенных автором подходов относительно оценки соотношения социальности и телесности в рамках модерна вполне оправданным выглядит и ее обращение к социально-гуманитарной экспертизе как области научного анализа, который может «осуществляться на процессуальном, результативном, ценностном и системном уровне, каждый из которых имеет свою специфику», совмещаемую с этическими составляющими.

В целом можно с уверенностью констатировать, что основные вынесенные на защиту положения обоснованы, а выводы и рекомендации представленной диссертации обладают должной научной достоверностью.

Однако при общей положительной оценке работы, хотелось бы обратить внимание на некоторые аспекты исследования, которые в большей степени следует расценивать как пожелания для дальнейшей работы автора в выбранном направлении.

В частности, представляется, что автору следовало бы более определенно толковать конфликт биополитики с «традиционными подходами» политической науки, которая при упоминании свободы человека «забывает о его естественных ограничениях». На фоне этого противоречия автор делает вывод, что «сведение политики к социальным и культурным основаниям предполагает игнорирование глубинных причин происходящего в политике» (с. 346). Заметим, однако, что концепт свободы имеет весьма диверсифицированную природу и сам по себе содержит различные внутренние ограничения, которые признаются «классической» наукой о политике. Более того, надо иметь в виду, что ряд ценностно-ориентационных параметров человеческой жизнедеятельности по своей внутренней резистенции не уступает ее органическим характеристикам.

Хотелось бы видеть и более четкую авторскую позицию относительно роли «биоэтики» в современную эпоху риска, когда «биологическое становится доминантой» (с. 356). Учитывая при этом, что абстрактная природа биоэтики сориентирована на принципы жизнеосуществления, в то время как политика, будучи весьма амбивалентным явлением, по природе своей содержит глубокий скепсис относительно использования моральных и даже гуманистических инвективов. Думается, что в этом контексте даже социально-гуманитарная методология, которую автор считает эффективным инструментом решения проблем этого типа, вряд ли - со своим гуманистически настроенным - спасет данную познавательную ситуацию.

Еще один момент. Думается, что для более корректного использования базовых биополитических категорий необходима еще и функционально-ролевая характеристика активности человека политического. И хотя эти требования относятся к теориям среднего уровня, все же такая задача представляется необходимой. Ибо теоретическая переключка этих аналитических подходов позволила бы отразить наличие у правящего меньшинства собственных (не редуцируемых к параметрам человека как родового существа) биологически заданных источников и форм

политической активности (со всем шлейфом присущих представителям этой страты амбициозности, тщеславия, ревности и проч.). Понятно, что такие параметры принципиально отличаются от характера активности рядовых граждан, играющих в поле политики «вторым номером» и действующих совсем по другим «естественным» траекториям. Характерно при этом, что автор, признавая, что «каждая из сфер человеческого существования обладает чертой, которую можно обозначить как «биополитичность» (с. 37 автореферата), тем не менее, не вполне учитывает специфику собственно политической сферы, допуская в ряде случаев не вполне корректные формулировки. Например, используя соотношение «правлящих и управляемых» (с.341), она тем самым смешивает канонические диспозиции «властвующих и подвластных», «управляющих и управляемых».

Однако отмеченные и иные шероховатости текста ни в коем случае не умаляют научной ценности и значимости диссертационного исследования, которое вносит крупный вклад в развитие теоретико-методологических оснований развития современной отечественной науки о политике.

Итак, на основании изучения диссертации и работ соискателя, в которых излагаются основные научные результаты диссертации, следует констатировать, что содержание представленной диссертации «Биополитика как направление западной политической науки второй половины XX – первой четверти XXI вв.» соответствует специальности 5.5.1 – «История и теория политики», а именно следующим ее направлениям: «История политики»; «История мировой социально-политической мысли: направления, течения, доктрины, теории, концепции, учения и идеи»; «Теория и методология историко-политологических исследований»; «Современные политические теории» и «Политическая философия».

Подытоживая сказанное, необходимо отметить, что представленная диссертация отвечает всем требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.1

– «История и теория политики» по политическим наукам, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 «Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова». Работа оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук и доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, можно констатировать, что соискатель Аласания Кира Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.1. История и теория политики.

Доктор политических наук, профессор,
заведующий кафедрой политического анализа
факультета государственного управления
ФГБУ ВО «Московский государственный университет имени
М.В.Ломоносова»

А.И.Соловьев

9.16.2023

Контакт

тел.: 7
e-mail:
Специ
23.00.0
полити

ртация:
стория и методология

Адрес

11999
ФГБОУ
М.В.Л
Тел.: 8

7/4,
университет и
ного управления
psu.ru



Зам. декана факультета