

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Шевкунова Георгия Александровича
на тему «Крушение Российской империи:
факторы взаимоотношений власти и общества»
по специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление**

Вряд ли нужно говорить об актуальности диссертационного исследования Г.А. Шевкунова. Она очевидна. Пожалуй, нет в отечественной историографии более обсуждаемой проблемы, чем российская революция 1917 г. Во введении автор диссертационного исследования констатирует, что сохраняется «научная актуальность изучения факторов, вызвавших революцию». И далее справедливо указывает, что «за более чем столетие активных научных исследований как со стороны отдельных авторов, так и научных коллективов разных идеологических направлений и научных школ не удалось достичь общепризнанных результатов».

До сих пор остаются актуальными вопросы о том, в чем причины революции, каковы ее хронологические рамки, каковы ее особенности и, наконец, каковы ее движущие силы? Среди историков даже нет единства даже в определении того, что произошло в 1917 г. Была ли это революция или переворот. В последние годы утвердилось понятие Великая русская революция (оно вошло в обязательный для исторического образования историко-культурный стандарт). Однако некоторые исследователи (в том числе и автор рецензируемой диссертации) избегают употреблять эту формулировку.

Попытке разобраться в сути проблемы и посвящена диссертация Г.А. Шевкунова. Она состоит из введения, трех глав и заключения. Структура работы продумана и не вызывает возражений.

Во введении автор представил обстоятельный обзор существующей огромной историографии событий 1917 г. Им проанализированы работы советских и постсоветских историков, эмигрантских и зарубежных авторов. Дана краткая, но емкая характеристика источниковой базы работы. Четко

определены задачи, подробно освещены методы исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Хронологические рамки рецензируемой работы ограничены, в основном, февралем-мартом 1917 г. Однако логика исследования заставила автора расширить хронологические рамки с конца XIX века до конца 1920-х годов.

Первая глава диссертации посвящена анализу социально-экономического развития России в начале XX в. Автор убедительно показал, что быстрое развитие России позволило ей войти в пятерку (или даже в тройку) ведущих стран мира. Стремительно рос ВВП страны, значительно и быстро увеличивалось народонаселение, были достигнуты впечатляющие успехи в науке и образовании, здравоохранении и других областях жизни. Однако успехи хозяйственного развития не стали решающими для судьбы Российской империи. Революция все же произошла. Перед автором возник резонный вопрос – в чем причины того, что произошло в феврале-марте 1917 года. Началом поиска ответа на него стал последний параграф первой главы, озаглавленный «Взаимодействие власти и общества в начале XX века». По мнению автора, в образованном обществе возникло и укрепилось представление о возможности и необходимости развития страны по европейскому образцу. Преобладание этого убеждения в значительной части общества раскалывало элиту страны.

Во второй главе автор рассматривает влияние Первой мировой войны на взаимоотношения власти и общества в России. Она посвящена исследованию воздействию нового, по сравнению с предшествовавшим периодом, внешнего фактора в жизни России. Г.А. Шевкунов пишет, что хотя с началом войны на некоторое время возникло общественное единение, но в дальнейшем «единство политических элит страны исчезло». Война, таким образом, усилила раскол элиты российского общества.

Наконец, в третьей главе рассмотрена парадигма «власть и общество» в условиях февральско-мартовского переворота 1917 года. На основе анализа

конкретных революционных событий и действий их участников автор пришел к обоснованному выводу, что они «во многом явились не результатом размышлений и реализации детально выстроенного плана, а вызывались эмоциональными решениями». Автор настаивает на многофакторности, определившей события февраля-марта 1917 года, и приводит убедительные доказательства этого тезиса. Среди факторов, приведших к слому старого строя, автор диссертации в качестве определяющих выделяет характерные черты психоэмоционального состояния российского общества накануне и в ходе февральского переворота. Оно, как он пишет, «отразило раскол правящих элит страны, невозможность установления эффективного компромисса между властью и обществом в условиях Первой мировой войны».

В результате проведенного исследования Г.А. Шевкунову удалось создать оригинальную и довольно стройную концепцию падения самодержавия в России. Суть ее в нескольких словах такова. Россия накануне революции находилась в процессе стремительной экономической и социальной модернизации. Причиной революции явились не «резкое обострение выше обычного нужды и бедствий угнетенных классов», как вслед за В.И. Лениным было принято считать в советской историографии, а «раскол элит», стремление части образованного общества получить в свои руки государственную власть («дай порулить»). Но эта часть элиты не имела никакого представления, никакого реального плана преобразования страны, что и привело к дальнейшим трагическим событиям, связанным с террором советского государства по отношению к своим гражданам и десяткам миллионам жертв. Как одна из концепций событий российской истории 1917 г. она имеет полное право на существование. Но это не значит, что с ней нельзя полемизировать.

Основные результаты, положения и выводы диссертации отражены в четырех публикациях автора в изданиях, рекомендованных Ученым советом МГУ имени М.В. Ломоносова для защиты в диссертационном совете МГУ по

специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление (по историческим наукам) и монографии: Гибель империи. Российский урок / митрополит Тихон (Шевкунов). – М.: Вольный странник, 2024.

Положительно оценивая диссертационное исследование Г.А. Шевкунова, не могу не высказать ряд частных замечаний. Версия о «предательстве» *всех* командующих фронтами во время Первой мировой войны, когда они единодушно высказались за отречение Николая II и за передачу власти в руки другого представителя династии Романовых, широко была распространена в кругах первой волны эмиграции. В последние десятилетия появились ее приверженцы и в современной России. Говорить о «предательстве» *всех* командующих, по крайней мере, абсурдно. Их позиция – с одной стороны, свидетельство крайнего падения авторитета Николая II, с другой, их полной политической близорукости и наивности. Они не понимали, что речь идет не о замене одного правителя на другого, а об изменении государственного строя.

Г.А. Шевкунов справедливо говорит в своем исследовании о многофакторности событий 1917 года и не поддерживает точку зрения о том, что революция была принесена в Россию извне. Но я бы призвал его к более осторожному и критическому отношению к использованию сомнительных источников. В первую очередь, я имею в виду безоговорочное доверие автора к донесениям французского капитана де Малейси, основанного на слухах, распространявшихся в Петербурге в 1917-1919 гг., и «покаянному» письму П.Н. Милюкова, подлинность которого вызывает большие сомнения.

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском

государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Шевкунов Георгий Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление.

Официальный оппонент:
доктор исторических наук,
член-корреспондент РАН, профессор,
заведующий кафедрой истории России
XIX века – начала XX века
исторического факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»



С.В. Мироненко
30.12.2024

МИРОНЕНКО Сергей Владимирович

«12» декабря 2024 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 939-12-72, e-mail: cafedra19-20msu@yandex.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

07.00.02. Отечественная история

Адрес места работы:

119991, ГСП-1, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4,

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет

имени М.В. Ломоносова», исторический факультет

Тел.: +7 (495) 939-35-66; e-mail: faculty@hist.msu.ru