

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени кандидата
политических наук Самсоновой Наталии Николаевны
на тему: «Механизмы преодоления исторической травмы: основные
исследовательские подходы и ведущие политические практики»
по специальности 5.5.1 – История и теория политики**

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена важностью политики памяти для современного российского общества, до сих пор выстраивающего свою идентичность как «постсоветское», т.е. через отсылку к уже более 30 лет не существующей социально-политической общности, распад которой в 1991 г. воспринимается достаточно травматически. В этом контексте ключевым вопросом, определяющим актуальность исследования Н.Н. Самсоновой, является амбивалентность памяти о советском обществе и его социальной политике, во многом определяющей социально-культурную идентичность самых разных групп современного российского общества.

Выносимые на защиту тезисы представляются вполне обоснованными, а предлагаемая автором универсальная теоретическая модель работы с исторической травмой – вполне корректной, хотя, возможно, и слишком обобщенной. Структура работы вполне логична. Первая глава диссертации посвящена компаративному анализу основных теоретических подходов к исследованию социальных, культурных и исторических травм. А вторая – применению этих идей к анализу памяти о репрессиях и рассказывании в современной России.

Сильной стороной диссертации представляется тщательный анализ социально-культурного и психоаналитического подхода в исследованиях травматической памяти, проводимый автором в первой главе диссертации. Принципиально важен тезис Н.Н. Самсоновой о необходимости проработки и преодоления травм прошлого для формирования устойчивой идентичности в современном обществе, что провозглашается одной из приоритетных задач государственной власти.

Степень обоснованности научных положений и выводов диссертационного исследования Н.Н. Самсоновой не вызывает сомнений. Научные положения, выносимые на защиту, соотносятся с целями и задачами, поставленными в диссертации. Общее число публикаций по теме диссертации вполне достаточно; проблематика диссертации апробирована в ходе выступлений на международных и всероссийских конференциях.

Теоретическая и практическая значимость диссертации связана с попыткой комплексного анализа травматической памяти о трудных аспектах трагического наследия XX века и стратегий ее преодоления в современном российском обществе. Диссертация Н.Н. Самсоновой представляется самостоятельным, серьезным и законченным исследованием, в котором решается актуальная научная задача. Ее выводы корректны и обоснованы.

Однако работа не лишена некоторых недостатков:

1.Прежде всего, не очень ясно: насколько репрезентативно сводить очень широкую в теоретическом плане тему диссертационного исследования («Механизмы преодоления исторической травмы: основные исследовательские подходы и ведущие политические практики») и предлагаемую автором универсальную модель преодоления травмы к рассказыванию, – насколько типичен и показателен этот кейс? Возможно, было бы логично расширить материал второй главы, показав, – насколько предлагаемая автором модель работает и в отношении других исторических травм: распада СССР, локальных конфликтов 1990-х годов и т.д.?

2.Диссертант характеризует понятие «коллективная историческая травма» (с.20, 99-101) почти так же, как Дж. Александер и Р. Айерман используют понятие «культурная травма». Во введении или параграфах 1.2-1.3 было бы полезно максимально четко разграничить эти понятия.

3.Н.Н. Самсонова проводит достаточно подробный контент-анализ материалов интернет-сайтов, посвящённых истории, культуре казачества и проблемам репрезентации в них исторической травмы рассказывания. Однако такой анализ полностью снимает вопрос о различиях

интерсубъективной памяти (в ее понимании П. Рикером) и специфики цифровой медиа-памяти. Возможно, предлагаемый автором контент-анализ было бы логично дополнить работой с полужформализованными интервью (посвященными семейной памяти о рассказывании) с представителями этой социальной общности. Такое продолжение исследования будет размещаться на стыке социально-культурного и психоаналитического подхода, соединить которые пытается автор. В перспективе также можно сравнить результаты контент-анализа материалов сайтов с обсуждением репрезентации рассказывания в современном кинематографе (например, в фильме «Рассказанные», В. Шевчук, 2017) и восприятию разными поколениями зрителей советских фильмов о казачестве в СССР. Этот материал мог бы логично продолжить анализ проблем межпоколенческой трансляции исторических травм, который автор проводит в параграфе 1.1.4.

Для того, чтобы уточнить выводы автора, в процессе защиты хотелось бы по возможности кратко прояснить позицию диссертанта по следующему блоку вопросов:

Как уже было отмечено выше, в целом задача «Сформировать теоретическую модель работы с исторической травмой на основе методологического синтеза психоаналитического и культурно-социологического подходов к изучению травм» (с.15) в диссертации достигнута. Однако не нуждается ли такая универсальная модель в конкретизации / расширении именно на уровне практик? Тем более, что в заглавии диссертационной работы упоминаются «ведущие политические практики» преодоления исторических травм. Можно ли как-то классифицировать эти практики? Отметим также, что в тексте второй главы речь идет в основном о государственной политике памяти и «институциональных аренах», в рамках которых может осуществляться работа по рефлексии травматического прошлого. Значит ли это, по мнению автора, что низовые практики коммеморации (семейные нарративы, создание локальных мемориалов и музеев, активность на уровне церковных приходов)

не играют существенной роли или не позволяют справиться с преодолением исторических травм?

Указанные замечания и предложенные вопросы ни в коем случае не умаляют значимости диссертационного исследования, но скорее пытаются обозначить перспективы дальнейших исследований.

Диссертация Н.Н. Самсоновой полностью отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.1 – История и теория политики (политические науки), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Самсонова Наталия Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.1 – История и теория политики.

Официальный оппонент:

Доктор философских наук,
профессор кафедры всеобщей истории,
классических дисциплин и права
факультета гуманитарных наук
ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный
педагогический университет им. К. Минина»
Николай Федор Владимирович

11 марта 2024 г.

Контактные данные:

тел.:

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

09.00.13 – философская антропология, философия культуры

Адрес места работы:

603095, (Н. Новгород) г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 1,
ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет
им. К. Минина», кафедра всеобщей истории, классических дисциплин и
права

Тел.: 8(831)262-20-44; e-mail: mininuniver@mininuniver.ru