

**ОТЗЫВ официального оппонента**  
**на диссертацию на соискание ученой степени**  
**кандидата экономических наук Сеитова Саната Каиргалиевича на**  
**тему: «Экономическая эффективность субсидирования сельского**  
**хозяйства» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая**  
**экономика (экономика агропромышленного комплекса (АПК))**

**Актуальность избранной темы**

Господдержка сельхозпроизводителей необходима для решения двух фермерских проблем: первая – низкие доходы, вторая – нестабильность доходов. В экономических публикациях дан детальный анализ причин этих явлений. Без государственной поддержки доходы фермерских семей оказываются ниже, чем у остального населения страны. Объясняется это низкой эластичностью спроса на сельхозпродукты. При снижении цен на 1% спрос на продукцию сельского хозяйства повышается лишь на 0,2–0,25%. Чтобы увеличить спрос на 10%, нужно снизить цену на 40–50%. Даже при небольшом превышении предложения сельхозпродукции над спросом, цены резко падают, и фермеры теряют доходы. А предложение меняется ежегодно из-за зависимости сельского хозяйства от погодноклиматических условий. Снижаются доходы также из-за диспаритета цен, относительной иммобильности сельскохозяйственных ресурсов, высокого уровня конкуренции между сельхозпроизводителями и монополизированностью поставщиков ресурсов и оптовых покупателей сельхозпродукции.

Признанной международным научным сообществом методики оценки эффективности господдержки не существует. Экспертные оценки различных авторов могут быть диаметрально противоположны: от утверждений о вредности господдержки до утверждений о невозможности ведения современного сельского хозяйства без поддержки со стороны государства. Политика господдержки критикуется из-за нерационального,

неэффективного использования средств бюджета и потребителей сельхозпродукции, консервации избыточных ресурсов в отрасли. Анализируя результаты мероприятий по поддержке, исследователи констатируют: наибольшие субсидии получают крупные производители с высокими доходами. Это свидетельствует о том, что достичь целей господдержки, т.е. увеличения доходов бедных фермеров, не удастся.

Система господдержки в последние десятилетия, кроме проблемы поддержки доходов, нацелена также на стимулирование научно-технического прогресса в сельском хозяйстве, экологизации отрасли. Новые требования международные организации предъявляют и к методам государственной поддержки: она не должна нарушать рыночные условия функционирования отрасли. Предпочтение должно отдаваться мерам поддержки, относящимся к зеленой корзине.

В этой связи разработка и обоснование научных рекомендаций по оценке эффективности господдержки, несмотря на наличие большого количества публикаций по проблеме, остается актуальной. Поиск методов совершенствования системы субсидирования сельского хозяйства является одной из важнейших задач современной экономической науки.

#### **Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность**

К достоинствам работы Сеитова С.К. следует отнести опору диссертанта на качественные литературные источники, а также полноту обоснований, выдвигаемых на защиту результатов исследования. Выводы и рекомендации вытекают из диссертационного исследования, обоснованы теоретически, подкреплены актуальными статистическими данными, собственными аналитическими расчетами, результатами эконометрического моделирования.

Автором использована широкая информационная база исследования, включающая международные и российские базы данных. В работе автор дает анализ нормативно-правовой базы господдержки в России, опираясь



на соответствующие официальные законодательные источники. Это позволило провести сравнение текущей практики субсидирования сельского хозяйства в России с рекомендациями международных организаций: ФАО, ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития), ВТО. Эмпирическую базу исследования составили данные министерств и ведомств России.

### **Новизна диссертационного исследования**

Главным элементом новизны диссертационного исследования является вынесенное на защиту положение: экономическую эффективность субсидирования сельскохозяйственного производства необходимо оценивать по его влиянию на совокупную факторную производительность сельского хозяйства. Исследователи, изучавшие эту проблему, знают, как трудно выявить влияние субсидий даже на более простые показатели: динамику валовой продукции сельского хозяйства, эффективность сельскохозяйственного производства, доходы сельхозпроизводителей. А в данной работе поставлена многократно более сложная задача: выявить динамику совокупной факторной производительности (СФП) сельского хозяйства, по сути – определить влияние научно-технического прогресса на результаты сельскохозяйственного производства, а затем определить роль субсидий в росте СФП. Диссертант представил свой вариант функции для расчета СФП, провел по ней расчеты по РФ и субъектам РФ с использованием панельных данных за 2012–2021 гг., сравнил полученные результаты с расчетами других авторов. Затем по разработанной автором модели была проведена оценка влияния субсидий на СФП. В трактовке результатов этих расчетов автор достаточно осторожен. На стр. 106 он пишет: «Результаты модели согласуются с гипотезой о наличии статистически значимой связи между СФП и субсидиями». На стр. 107 сделан чуть более уверенный вывод: «в России наблюдается положительное влияние субсидирования на СФП».

Диссертант в качестве нового результата указал также доказательство отсутствия положительного влияния субсидирования на динамику производительности труда в сельском хозяйстве России в 2006–2021 годах.

### **Дискуссионные вопросы и замечания к диссертационному исследованию**

1. *Методика расчета совокупной факторной производительности.* В работе использованы две разные формулы расчета СФП. В разделе 1.2 диссертации СФП рассматривается как фактор научно-технического прогресса, влияющий на валовой выпуск ( $Q$ ) наряду с ресурсными факторами (земля, труд, капитал, поголовье, удобрения и т.д.) (формула 26, стр. 47). Субсидии как фактор здесь не присутствуют. В разделе 3.2 СФП рассматривается как переменная, зависящая от суммы субсидий, инвестиций в основной капитал в расчете на 100 руб. валовой продукции, а также от числа тракторов, темпов роста производительности труда индивидуальных эффектов регионов (формула 29, страница 106). В формуле 29 нет ни одного фактора из перечисленных в формуле 26. Почему для оценки отдачи субсидий не использована формула 26, почему НТП зависит только от субсидий и инвестиций, почему производительность труда влияет на НТП, а не наоборот? Ответов на эти вопросы в работе нет.

2. *Субсидирование очень слабо влияет на динамику совокупной факторной производительности и не влияет на производительность труда.* Эти выводы получены в рамках использованных автором сложных эконометрических методов исследования. Однако в ежегодных докладах Минсельхоза РФ о выполнении Госпрограммы утверждается прямо противоположное. Основная часть средств Госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции расходуются на поддержку инвестиций, племенного животноводства, обеспечения элитными семенами. Компенсируя основную часть процентной ставки по кредитам, государство



стимулировало бизнес брать кредиты (почти беспроцентные). Свиноводы и птицеводы брали субсидируемые кредиты и строили новые или модернизировали старые животноводческие комплексы, используя самое совершенное оборудование, имеющееся в мире, завезли лучшие элитные породы скота и птицы. Все это обеспечило рост совокупной факторной производительности при сокращении удельных ресурсных затрат. То же самое произошло в растениеводстве: субсидии стимулировали доступ к лучшим мировым сортам и гибридам растений, к современной качественной высокопроизводительной технике, что позволило резко увеличить урожайность, отказаться от использования малопродуктивной пашни, сократить капиталоемкость продукции и завоевать мировые рынки. Производительность труда в отрасли выросла многократно. К сожалению, выводы, полученные на основе сложного научного исследования, не сопоставлены с выводами, полученными при использовании других методов анализа.

3. *При проведении исследования не учтена важная особенность аграрной политики России.* В ОЭСР разработана методика оценки совокупной поддержки сельского хозяйства. Совокупная поддержка включает в себя субсидирование сельхозпроизводителей за счет налогоплательщиков (из госбюджета) и трансферты потребителей продовольствия сельхозпроизводителям. В США, ЕС и многих других странах поддержка осуществлялась в анализируемый период (2012–2020 гг.) в основном за счет налогоплательщиков (до 85%), а в России суммы поддержки формировались главным образом за счет потребителей (более 2/3), которых государство вынуждало покупать продовольствие по ценам существенно выше мировых. Если бы анализ проводился не только по бюджетным средствам, а по совокупной поддержке, то выводы об ее влиянии на СФП и производительность труда могли быть другими.

4. *Рекомендации по распределению субсидий между производителями сельхозпродукции.* В диссертации предложено поддерживать

конкурентную среду за счет предоставления равного доступа к субсидиям всем категориям хозяйств и субсидировать прежде всего наиболее эффективные из них. Такой подход к субсидированию поддерживают многие авторы, изучающие эту проблему. И чиновники успешно претворяют ее в жизнь: наиболее эффективны агрохолдинги, им и отдается основная часть субсидий. Кстати, агрохолдинги используют их для повышения своей совокупной факторной производительности и конкурентоспособности, и благодаря поддержке государства вытесняют с рынка средний и малый бизнес. Такая политика использования субсидий противоречит не только основам теории господдержки сельского хозяйства, но и практике других стран. В США, ЕС и других странах сумма субсидий на одного получателя законодательно ограничивается по каждому мероприятию. Кроме того, имеется ограничение на общую сумму субсидий по всем мерам поддержки. В РФ сумма субсидий на одного собственника законодательно не ограничена. В США сельхозпроизводитель не может получить более \$125 тыс. субсидий в год, в России агрохолдинг «Мираторг» получал в отдельные годы \$100 млн и более. В некоторых странах ЕС погектарная субсидия выдается на площадь не более установленной (например, 2 000 га), в РФ субсидируемая площадь законом не ограничена и может составить хоть 100 тыс. га. При таких правилах крупнейшие производители в США (в 2017 г. 373 фермерских хозяйства, дающих 10% всей выручки сельского хозяйства) практически не получали субсидии, а в России крупнейшие производители получают основную часть субсидий.

Рассмотренные дискуссионные вопросы и критические замечания — это пожелания, которые могут быть полезны в дальнейших исследованиях. Что касается оценки квалификации диссертанта и качества представленной работы: и то, и другое заслуживает высокой оценки.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам



подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика агропромышленного комплекса (АПК)) (по экономическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Сеитов Санат Каиргалиевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика агропромышленного комплекса (АПК)).

Официальный оппонент:

доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Центра агропродовольственной политики Института прикладных экономических исследований ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»

**УЗУН Василий Якимович**

Контактные данные:

тел.: +7 (499) 956-95-51; e-mail: uzun@ranepa.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

Адрес места работы: 119571, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 82-84, корп. 9

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Институт прикладных экономических исследований, Центр агропродовольственной политики

Тел.: +7 (499) 956-95-39; e-mail: ipei@ranepa.ru

18 мая 2023 г.

ЗАВЕРЯЮ  
УЧЕНЫМ СЕКРЕТАРЬ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО  
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ  
К. К. БОНДАРЬ

