

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
**на диссертацию Тарасенко Андрея Алексеевича,**  
**представленной на соискание ученой степени**  
**кандидата юридических наук на тему:**  
**«Ответственность в правоотношениях несостоятельности**  
**(банкротства): понятие и механизм правового регулирования»**  
**по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки»**

Подготовленная Тарасенко Андреем Алексеевичем диссертация посвящена весьма актуальной теме – юридическая ответственность в сфере несостоятельности. Во-первых, сама по себе проблематика ответственности всегда отражает реальное состояние правопорядка в государстве. Во-вторых, говоря именно о правоотношениях несостоятельности, реальность действия механизма ответственности в данной сфере характеризует степень устойчивости экономических связей в обществе. На этом фоне представляется верной позиция, которая придает защите интересов кредиторов при банкротстве должника публично-правовое значение. Поэтому совершенно оправдано мнение диссертанта о том, что изменчивость нормативного регулирования в сфере банкротства, противоречивость судебной практики и разнообразие доктринальных подходов к оценке природы охранительных отношений в сфере несостоятельности требуют постоянного научно-практического мониторинга.

В диссертации автор проводит исторический анализ понятия юридической ответственности, рассматривая ее в качестве наказания, обязанности, меры принуждения, дополнительного обременения, охранительного правоотношения. Отдельное внимание уделено разграничению мер ответственности и мер защиты (с. 22-42). При

рассмотрении ответственности в сфере несостоятельности, диссертант впервые предлагает систему ее видов: от имущественной, предусмотренной нормами Гражданского кодекса РФ и Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), до специальной, предусмотренной исключительно Законом о банкротстве; в данной системе также учтены иные виды ответственности: публично-правовая и дисциплинарная арбитражных управляющих. Автор также вводит в научный оборот термин «банкротная ответственность», обосновывая ее специфическое содержание и предлагая рассматривать в качестве ее видов ответственность «за банкротство» (субохранительные отношения) и «в банкротстве» (постохранительные отношения) (с. 42-47).

Диссертант впервые в правовых исследованиях провел разграничение понятий «механизм ответственности» и «механизм правового регулирования ответственности», понимая под первым ответственность в объективном смысле, а под вторым – ее постепенный переход из нормативно-объективного смысла в конкретный субъективный аспект. Дано авторское определение механизма правового регулирования ответственности в сфере несостоятельности с указанием его элементов: правовых форм, способов, и средств. В качестве особенностей данного механизма указаны системность его элементов, комплексность регулируемых охранительных отношений, экономическая природа применяемых средств правового регулирования (с. 69-94). Используя выработанные в доктрине подходы к пониманию правового режима, Тарасенко А.А. предлагает авторское определение данной категории применительно к ответственности в сфере несостоятельности; обосновывает природу правового режима в качестве специфического механизма правового регулирования, особым образом регулирующего конкретные отношения. Рассматривая стадии правоотношений банкротной

ответственности в качестве правовых форм механизма правового регулирования ответственности, автор объясняет значимость такого подхода методологически (создание условий для познания элементов состава правонарушения) и доктринально (рассматривая правоотношение в динамике его стадий как форму развития регулируемого общественного отношения) (с. 94-103).

В третьей главе, носящей больше практико-ориентированный характер, автор рассматривает отдельные правовые способы (возмещение корпоративных убытков), формы (стадия реализации банкротной ответственности) и средства (на примере стандартов доказывания) и приходит к научно-обоснованному выводу о специфическом характере правового режима банкротной ответственности (с. 127-146).

Проведенное исследование характеризуется системностью и внутренней логикой. Это позволило автору самостоятельно сформулировать и обосновать выдвигаемые на защиту положения.

В частности, проанализировав «базовые» отношения несостоятельности и охарактеризовав их в качестве стадии реализации ответственности самого должника, диссертант, во-первых, рассматривает феномен ответственности в сфере несостоятельности в качестве особых охранительных отношений и, во-вторых, в рамках цивилистического подхода выделяет отношения банкротной ответственности двух видов: субохранительные (субсидиарная ответственность контролирующих лиц и возмещение корпоративных убытков) и постохранительные (субсидиарная ответственность контролирующих лиц, возмещение убытков арбитражным управляющим, его отстранение и субординация требований) (см. первое, второе и третье положения на защиту).

В четвертом, пятом, шестом и седьмом положениях на защиту Тарасенко А.А. предлагает авторские определения механизма правового

регулирования ответственности в сфере несостоятельности и его элементов. В частности, *правовые способы* рассматриваются в качестве санкций, с указанием их особенностей; предложены классификации санкций по субъектам и по видам, что позволяет сформировать качественное понимание этого феномена и свидетельствует об уверенном владении автором проблематикой исследования. *Правовые средства* понимаются автором как совокупность юридических инструментов, с помощью которых осуществляется восстановление нарушенных прав участников правоотношений несостоятельности. Предложение диссертанта рассматривать *стадии правоотношений ответственности в качестве правовых форм* механизма правового регулирования ответственности отличается, с одной стороны, оригинальностью и новизной; с другой стороны, представляется научно оправданным. Действительно, динамика охранительных отношений обусловлена спецификой регулирующих правовых институтов, при задействовании которых создаются условия как для развития этих отношений, так и для познания управомоченным лицом совершенного правонарушения (в зависимости от стадии ответственности).

Представляет научный интерес также тезис автора об обусловленности суб- и пост-охранительных отношений банкротной ответственности отношениями несостоятельности самого должника – экономически, юрисдикционно и институционально, что позволяет проследить взаимозависимость данных отношений, прогнозируя их развитие в смысле конкретных казусов и с точки зрения доктрины (седьмое положение на защиту).

Восьмое положение на защиту представляется логическим завершением проделанной Тарасенко А.А. аналитической работы, ибо, предложив авторское определение правового режима ответственности в сфере несостоятельности, он приходит к научно значимому, достоверному и

конкретному выводу о низкой степени благоприятствования правового режима банкротной ответственности для лица, привлекаемого к ней привлекаемого. Данный вывод научно обоснован в трех смысловых уровнях: 1) преобладание жестких правовых презумпций, элементы объективного вменения; активная, с обвинительным уклоном роль суда; 2) наличие преимущественно разрешительных методов регулирования, введение повышенных для привлекаемого к ответственности лица стандартов доказывания, применение жестких запретительных мер защиты еще до признания лица виновным; 3) обусловленность применения стимулов от исполнения позитивных обязанностей.

Основные научные выводы, рекомендации и предложения диссертанта выраженные в положениях на защиту, соответствуют критериям достоверности и научной новизны.

Вместе с тем, наряду со значительной научной и практической ценностью диссертации Тарасенко А.А., в работе имеются отдельные положения, имеющие дискуссионный характер или нуждающиеся в дополнительной аргументации.

1. Во втором и третьем положении на защиту автор пишет о так называемой банкротной ответственности, выделяет ее особенности и виды. Несмотря на масштабный анализ вопроса в параграфе 1.3. диссертации, автор не постулирует обоснованного вывода о том, почему он не относит (или относит, но это недостаточно явно выражено в тексте) публично-правовые санкции к банкротной ответственности, что является родовым понятием для банкротной ответственности и, главное, в чем ценность выделения такой ответственности и банкротных правоотношений.

2. Границы рассматриваемого явления должным образом не обоснованы. Так, на странице 61 диссертант вслед за многими цивилистами исключает из мер ответственности те негативные последствия

противоправного поведения, которые не имеют признака «возложения на правонарушителя дополнительного обременения». Одновременно с этим на С. 65 и 172 к банкротной ответственности отнесено «отстранение арбитражного управляющего». В чем здесь возложение на правонарушителя дополнительного обременения?

3. Рассматривая в параграфе 3.1 вопросы влияния правосознания судьи на применение мер ответственности, автор некритично заимствует у ряда авторов категорию «стандарт доказывания», на который якобы опирается судья, привлекая лицо к ответственности. В целях расширения научной базы диссертации следовало бы соотнести то, что диссертант понимает под стандартами доказывания с составом (банкротного) правонарушения, признаками его объективной стороны и другими категориями общего учения о юридической ответственности, поскольку доказывание традиционно в большей степени связывается с познанием судом того, имели ли место факты, а не того, как эти факты квалифицируются с точки зрения права.

Указанные замечания ни в коей мере не умаляют значимости диссертационного исследования и не влияют на его положительную оценку.

Диссертация Тарасенко А.А. обладает научной новизной, актуальностью, научно-теоретической и практической значимостью, соответствует требованиям, предъявляемым к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки», критериям, определенным в пунктах 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям №5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Тарасенко А.А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 - «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, профессор,  
Ректор Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Российский государственный университет правосудия»

**Кулаков Владимир Викторович**

29 мая 2024 г.

Контактные данные:

Тел.: 8 (495) 718-19-66; e-mail: evv@rsuj.ru.

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Адрес места работы:

117418 г.Москва, ул.Новочеремушкинская, дом 69, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Тел.: 8 (495) 332-53-51; e-mail: evv@rsuj.ru.

Подпись Кулакова В.В. удостоверяю:

ПОДПИСЬ ЗАВЕР  
Специалист по кадрам  
Управления кадров

В.В.  
Кулаков