

В диссертационный совет МГУ.051.1
Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Иванова Олега Сергеевича
на тему: «Подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском
процессе Австрии и Германии» по специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки**

Актуальность темы диссертации Иванова Олега Сергеевича «Подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском процессе Австрии и Германии» очевидна.

Современные проблемы стадии подготовки дела к судебному разбирательству неоднократно исследовались многими учеными на самых разных уровнях. Нередко такие исследования сопровождаются ссылками на зарубежный опыт, в том числе и опыт Австрии и Германии. В представленном на соискание ученой степени исследовании в деталях показано, в чем состоит, пользуясь терминологией диссертанта, австрийско-немецкая модель подготовки, а также продемонстрирован весь эволюционный путь, который прошла указанная модель, с какими сложностями столкнулись немецкие юристы, пытаясь повторить опыт австрийских коллег. При этом Иванов О.С. не остановился на анализе только австрийского и немецкого права, а провел некоторые параллели с другими правовыми порядками и значительное внимание уделил сравнению с российской моделью подготовки дела к судебному разбирательству.

Диссертация также актуальна и с точки зрения правоприменительной практики. Представляется полезным взглянуть на российскую подготовку

как бы извне и обратить внимание на те вопросы, ответы на которые ранее могли казаться очевидными.

В качестве цели исследования автор определяет разработку основных положений теории подготовки дела к судебному разбирательству на основе существующих в Австрии и Германии доктрин, законодательства и судебной практики (стр. 7). Следует полагать, что заявленная Ивановым О.С. цель успешно выполнена. Теоретические положения о подготовке дела к судебному разбирательству, предложенные соискателем, имеют значение и для науки, и для судебной практики, позволяют по-новому взглянуть на, казалось бы, уже известную всем стадию. При этом важно, что предложенные идеи не опровергают господствующую доктрину, а развивают ее и дополняют в той части, где у нее имеются пробелы, например, связанные с участием сторон на стадии подготовки. И такие идеи безусловно обладают научной новизной и вносят вклад в науку гражданского процесса.

Степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, подтверждается анализом и изучением автором значительного количества научных трудов, материалов судебной практики.

Заслуживает внимания и поддержки вывод Иванова О.С. о том, что «подготовка дела к судебному разбирательству является обязательной не только для суда, но и для сторон» (положение № 1). В работе убедительно обосновывается, что при отсутствии обязанности у лиц, участвующих в деле, участвовать на подготовительной стадии, затрудняется возможность выполнения судьями задач, связанных с подготовкой дела к судебному разбирательству (стр. 126).

Следует согласиться и с предложением автора рассматривать в качестве системообразующих элементов австрийско-немецкой модели подготовки дела материальное руководство процессом и право суда отклонять несвоевременно сделанные заявления и представленные доказательства (положение № 2). Традиционно гражданский процесс

Австрии и Германии в российской и зарубежной литературе раскрывается через руководство процессом, концентрацию, кооперацию, выступающие в качестве самостоятельных основных начал гражданского судопроизводства. Зачастую эти начала смешиваются друг с другом, одно начинает обосновываться через другое, имеет место терминологическая путаница (стр. 93). Иванов О.С. правильно выделил их в качестве элементов подготовки, предложив, тем самым, системное изложение австрийско-немецкой модели подготовки дела к судебному разбирательству.

Также обладают научной новизной и несут пользу для правоприменительной практики положения № 3 и 4, в которых раскрывается взаимосвязь названных элементов австрийско-немецкой модели. Диссертант справедливо выделяет две функции материального руководства процессом, которые полезны и для российской доктрины, и показывает его влияние на право суда отклонять несвоевременно сделанные заявления и представленные доказательства. С этой позиции автор убедительно доказывает, что недобросовестное поведение сторон должно пресекаться судом, но не в целях наказания, а в целях достижения самим же судом целей и задач правосудия. Небезынтересной представляется и идея австрийских юристов о «возложении солидарной ответственности за быстрое ведение судебного разбирательства не только на суд, но и на стороны» (стр. 61-62).

Положения № 5 и 6 позволяют немного отвлечься от собственно австрийско-немецкой модели подготовки дела к судебному разбирательству и взглянуть на нее с точки зрения сравнительного правоведения, понять роль подготовки дела к судебному разбирательству через взаимосвязь основных принципов гражданского судопроизводства. В самом исследовании Иванов О.С. демонстрирует, как эффективность подготовки дела зависит от отношения юристов к принципам гражданского судопроизводства, как смена поколений позволила отойти от догм, которые ранее казались незыблемыми (стр. 41).

Отдельный интерес представляет анализ принципов устности и письменности в контексте зарождения учения о стадии подготовки (параграф 1 главы 1). Рассмотрение подготовки дела к судебному разбирательству сквозь призму сочетания этих принципов само по себе является новым для современной российской доктрины и, в некоторой степени, возвращает нас к давно утраченной научной традиции, сложившейся еще в XIX веке.

Структура диссертации полностью отвечает ее содержанию. В каждой главе автор исследует все вопросы, требующие раскрытия темы, что позволяет комплексно рассмотреть все аспекты австрийско-немецкой модели подготовки дела к судебному разбирательству. Текст диссертационного исследования изложен доступным и понятным языком, что позволяет легко воспринимать мысли и выводы диссертанта. При этом содержание автореферата полностью соответствует основным положениям диссертации. Автором были достигнуты все поставленные в исследовании цели и выполнены все задачи.

Также следует отметить умение диссертанта вести научную дискуссию по наиболее острым теоретико-правовым вопросам, проявляя при этом необходимый уровень научной этики и высокую степень корректности.

В то же время оппонируемая диссертация, как и всякое серьезное научное исследование, не свободна от отдельных недостатков и спорных положений:

1. Диссертант подробно исследует вопрос об устности и письменности гражданского судопроизводства в первой главе своего исследования, показывая их значение при формировании учения о подготовке в Австрии и Германии в XIX веке. Однако в последующих главах эти принципы «исчезают» из поля зрения автора, все внимание уделяется иным вопросам. На защите хотелось бы услышать, в чем заключается современное понимание принципов устности и письменности, какое содержание вкладывается в них австрийскими и немецкими юристами на сегодняшний день.

2. В главах 2 и 3 диссертационного исследования соискатель в отдельных параграфах рассматривает формы подготовки дела к судебному разбирательству в Австрии, Германии и России, существовавшие на разных исторических этапах, делает некоторые выводы относительно значения этих форм. При этом сама форма подготовки не включена автором в элементы австрийско-немецкой модели подготовки. Почему? Она не является ее элементом?

3. Автор указывает на различия в формах подготовки в гражданском и арбитражном процессе (стр. 51), дает их обстоятельный анализ. В связи с этим возник вопрос, требуется ли в российском праве унификация форм подготовки в гражданском и арбитражном процессе? Если да, то какому из вариантов следует отдать приоритет?

4. Также хотелось бы узнать мнение автора по следующему вопросу: не приведет ли, по мнению автора, правовое обсуждение (*Rechtsgespräch*) (стр. 88) к необоснованному увеличению нагрузки на судей? Тем более, что далеко не каждое дело требует дополнительного обсуждения на стадии подготовки, иной раз достаточно тех доводов, которые изложены в исковом заявлении и отзыве.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Иванов Олег Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Председатель Арбитражного суда Московской области,
доктор юридических наук, специальность
12.00.01 (теория и история права и государства,
история учений о праве и государстве), профессор,

Соловьев Андрей Александрович

Адрес места работы:

107053, Москва, пр-т. Академика Сахарова, д. 18

Тел.: (499) 975-29-43, e-mail: info@arbitr.ru

Подпись А.А. Соловьева удостоверяю:

Начальник отдела кадров и государственной службы

Арбитражного суда Московской области