

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию на соискание ученой степени кандидата географических наук **Скачкова Владислава Сергеевича** на тему «Риски пространственной дезинтеграции в странах Латинской Америки» по специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Актуальность диссертационной работы не вызывает сомнения. Современная динамика развития стран мира вызывает масштабные геополитические изменения, в том числе — фрагментацию социально-экономического и политического пространства. Это становится причиной острых конфликтов, порой перерастающих в военные столкновения как внутри отдельных государств, так и на межгосударственном уровне. В то же время, социально-экономическая география пока слабо реагирует на происходящие изменения и почти дистанцируется от изучения острейших экономических и политических проблем. Судя по анализу зарубежной научной литературы, работ, в которых анализировались бы проблемы целостности государственного пространства в странах мира, и давался прогноз возможных сценариев его дезинтеграции, немного, а в нашей стране они вообще единичны. Диссертация В. С. Скачкова восполняет этот пробел как в отношении методологии изучения пространственной дезинтеграции в целом, так и анализа современных дезинтеграционных процессов в государствах одного из макрорегионов мира — Латинской Америки. Насколько актуально проведенное автором исследование можно судить, например, по выводам опубликованного 20 сентября 2024 г. доклада специальной миссии ООН о риске дезинтеграции правового государства в Венесуэле.

Научная новизна проведенного автором диссертации исследования может быть оценена с нескольких сторон. Во-первых, автором сформулировано оригинальное определение пространственной дезинтеграции и выделены основные факторы дезинтеграционных процессов, которые можно считать универсальными для всех стран; в научный оборот введено понятие риска пространственной дезинтеграции. Во-вторых, разработана и апробирована на примере стран Латинской Америки методика количественной оценки факторов пространственной дезинтеграции. В-третьих, впервые в российской социально-экономической

географии дана научно-обоснованная оценка рисков дезинтеграции территории трех государств исследуемого региона — Мексики, Венесуэлы и Чили.

Практическая значимость работы заключается как в возможности применения разработанной автором методики поэлементной количественной оценки факторов дезинтеграции и риска дезинтеграции государственной территории в целом для других стран мира, так и в использовании выводов о рисках пространственной дезинтеграции стран Латинской Америки в сфере внешнеполитической деятельности профильных органов власти и общественных институтов России. Особо следует отметить возможности использования материалов диссертации, включая обширную фактологическую базу данных в Приложении, в преподавании учебных дисциплин страноведческого профиля будущим специалистам в сфере государственного управления, международных отношений и, конечно, социально-экономической географии и регионального развития.

Обоснованность научных положений и достоверность результатов подтверждаются использованием широкого набора методов: историко-географического, сравнительно-географического, статистического, картографического, математического анализа. Работа выстроена в междисциплинарном ключе на стыке социально-экономической и политической географии и политической регионалистики с опорой на системный, хронологический и компаративистский подходы. В основу выводов положен анализ обширного массива фактов и статистических данных, использованных для расчета количественных показателей по странам Латинской Америки и крупным регионам трех выбранных в качестве репрезентативных кейсов государств — Мексики, Венесуэлы и Чили.

Структура диссертации логична: от общего — к частному, оно состоит из трех глав, взаимодополняющих друг друга и, в то же время, представляющих собой самостоятельные исследовательские сюжеты.

Первая глава — методологическая, в ней даются определения понятий «пространственная дезинтеграция» и «риск пространственной дезинтеграции». Два раздела первой из четырех частей этой главы посвящены различиям между пространственной дезинтеграцией и процессами фрагментации территории государств — сецессионизмом и регионализацией. Отмечая, что пространственная

дезинтеграция является следствием политических, социально-экономических и историко-культурных различий между частями страны, автор, тем самым, обосновывает междисциплинарный характер исследования. Такой подход позволяет дать разностороннюю оценку рискам дезинтеграции территории изучаемых государств, но, в то же время, существенно усложняет исследователю задачу по сведению воедино крайне объемного массива разнородных данных, фактически, «от геологии до идеологии».

Заключить, насколько автору диссертации удалось решить эту проблему, можно на материале второй и третьих глав, содержание которых носит страноведческий характер. По первой главе судить об этом в полной мере сложно, хотя она написана на основе анализа работ отечественных и зарубежных авторов, в основном — политико-географов. Например, из определения на с. 14 неясно, подразумевается ли под дезинтеграцией одновременное нарушение всех видов связей отдельных регионов (в работе использован термин «некоторых ареалов» и дано пояснение, что таковыми являются административно-территориальные единицы первого порядка) со своей страной — экономических, политических и транспортных, или же достаточно одного из них. На схеме (рис. 1) пространственная дезинтеграция и ее антипод — пространственная интеграция изображены как особые явления наряду с дезинтеграцией (и интеграцией) культурной, научной, правовой и проч., хотя, на наш взгляд, они скорее служат их территориальной проекцией.

В первой главе автор также дает общую характеристику факторов пространственной дезинтеграции и описывает собственную методику оценки ее рисков. Как заявлено во Введении, в диссертации предпринята попытка разработки комплексной и универсальной методики оценки масштабов дезинтеграции. При этом исследование ограничивается странами одного макрорегиона мира — Латинской Америки. В то же время, хотя диссертация посвящена Латинской Америке, среди работ, упоминаемых как в первой, так и в остальных ее главах, мало публикаций по социально-экономической и политической географии этого региона. В списке литературы нет классической работы П. Джемса «Латинская Америка» (русский перевод 1949 г.), монографии В. В. Вольского «Латинская Америка: нефть и независимость» (1964). Нет и изданных на русском языке

фундаментальных работ по экономической географии стран, которые выбраны в качестве кейсов — Мексики (книга А. Бассольса Батальи с подробной характеристикой экономических районов 1981 г.), Венесуэлы (книга П. Натера 1983 г.). К сожалению, автор не обратил внимание на работы бразильского географа Берты Бекер, известного специалиста по геополитическим проблемам Амазонии. В то же время, поиск в сети Интернет выдает по запросу на ключевые слова на испанском языке «дезинтеграция + Мексика (Венесуэла, Чили)» немало свежих научных публикаций, например: R. Roux. *México, cambio de siglo. La desintegración de la república* (2007); J. C. Aguire. *México — un Estado en desintegración* (2015); *La etnoistória de México. Integración y desintegración* (2004); A. Ayuso. *Venezuela, la desintegración de la integración* (2020). Для Чили было бы нелишним изучить геополитические писания А. Пиночета, преподававшего географию в военной академии этой страны.

Вторая глава посвящена характеристике семи факторов пространственной дезинтеграции в странах Латинской Америки, каждому из которых посвящен отдельный параграф. К Латинской Америке автор диссертации, вопреки общепринятому определению данного макрорегиона, относит только 20 государств, бывших колониями Испании и Португалии. Нам представляется, что включение в анализ всех латиноамериканских и карибских государств, в том числе, небольших островных стран, было бы оправданным не только с точки зрения формального определения состава региона: некоторым из них также присущи риски дезинтеграции. К тому же, утверждение автора во Введении о том, что Латинская Америка в составе 20 государств «сравнительно гомогенна», опровергнуто еще в посвященной географии этого региона классической работе Престона Джемса.

По замыслу автора, разработанная им методика «по возможности, старается охватить наиболее важные различия между населением (и территорией) разных уголков государства» (с. 54). Как нам представляется, разделение населения и территории здесь не совсем удачно. Дезинтеграция субъектна, выразителями территориальных противоречий в хозяйстве, культуре, политики являются люди. И в диссертации все факторы пространственной дезинтеграции имеют человеческое измерение.

Автором выделено семь таких факторов: исторический, социально-экономический, внутривластный, этнокультурный, транспортный, военно-стратегический, внешнеполитический. На некоторые из них, например, на исторический фактор, обращали внимание и другие исследователи. Но столь полный перечень с развернутой характеристикой каждого фактора — очевидная инновация, доказывающая научную новизну диссертации. Особо стоит отметить внимание автора к военно-стратегическому фактору, что позволило дать крайне редкую в географическом страноведении подробную характеристику военной инфраструктуры стран Латинской Америки в региональном разрезе.

Оценка столь разносторонних факторов пространственной дезинтеграции для всех стран изучаемого региона — весьма трудоемкая и сложная задача, требующая большой страноведческой эрудиции. К сожалению, именно этого иногда недостает автору диссертации, отчего в тексте диссертации встречаются некоторые погрешности.

Например, к исторически «наиболее беспокойным территориям государств» в Колумбии отнесены «департаменты на берегу Тихого океана» (с. 55). Но не они, а департаменты Атлантического побережья противостояли столице и горному центру этой страны в целом во время так называемой Тысячедневной войны 1899-1902 гг. В мифической Аракатаке поблизости от реального города Санта-Марта Габриэль Гарсия Маркес поселил героя своего эпического романа — полковника Буэндиа. На с. 56 автор пишет об «ареале распространения власти ФАРК (Вооруженные революционные силы Колумбии — АН)», однако в действительности территории под контролем этой партизанской группировки не представляли собой единого ареала, несколько десятков ее «фронтов» располагались в разных частях страны — от малоосвоенного района в среднем течении р. Магдалена до Амазонии. На с. 63 говорится о «лояльных центральной власти ввиду получения от нее субсидий» дотационных районах, что на самом деле нетипично для Латинской Америки, где роль государства в ликвидации межрегиональных диспропорций в социально-экономическом развитии крайне слаба. На с. 64 автор пишет о «странах, расположенных в пределах Андского горного пояса от Южной Мексики (выделено мной — АН) до Боливии». На с. 75 главной причиной внутривластного конфликта в Боливии названо

«превращение в культ» куста коки президентом Эво Моралесом, что, по нашему мнению, является неоправданным упрощением. На с. 76 сказано, что большинство стран Центральной Америки не имеют слабо освоенных в транспортном отношении территорий, «исключения составляют Панама, Гондурас и Никарагуа». Поскольку Белиз автором диссертации из состава Латинской Америки исключен, остаются Гватемала, Коста-Рика и Сальвадор: ровно столько же. К тому же, в Гватемале есть департамент Петен, который освоен не лучше, чем Москитовый берег в Никарагуа. В отличие от утверждения на с. 87, бразильский штат Рорайма имеет хорошую транспортную связь с соседней Венесуэлой по бразильской федеральной автомагистрали BR-174 и венесуэльской трассе Erstrada Troncal 10. Мосты через Ориноко (первый построен в 1967 г., второй — в 2006 г., движение по нему открывали президенты Уго Чавес и Лула да Силва в присутствии Фиделя Кастро) обеспечивают далее выход к наиболее густонаселенным экономически развитым районам Венесуэлы.

Наряду с частными замечаниями есть и общий вопрос методического плана: достаточно ли для оценки социально-экономического фактора использовать в качестве единственного показателя индекс развития человеческого потенциала, почему не использованы данные о валовом региональном продукте на душу населения?

В **третьей главе** риски пространственной дезинтеграции подробно рассматриваются на примере трех стран — Мексики, Венесуэлы и Чили. С обоснованием этого выбора можно согласиться, но необходимы некоторые уточнения. Так, вопреки утверждению автора Чили не занимает первое место в регионе по уровню жизни населения: по душевому ВВП в 2023 г. эта страна была третьей после Уругвая и Панамы (не считая некоторых стран Карибского бассейна, которые автор диссертации не включает в регион Латинская Америка). Чили нельзя назвать страной «со слабой метизацией»: согласно исследованиям, в том числе, с учетом генетики, более половины чилийцев — метисы.

В трех параграфах этой главы дан подробный анализ факторов территориальной дезинтеграции как для каждой из выбранных стран в целом, так и по ее регионам. Описания факторов выстроены с использованием большой фактологической базы, по всем ним также дана количественная оценка. Но, к

сожалению, допущены некоторые неточности. Так, сказано, что территориальные претензии Венесуэлы имеет лишь к Гайане, в то время как существует другой пограничный спор — с Колумбией по поводу морской границы в Венесуэльском заливе. Недостаточное внимание уделено промышленным предприятиям-макиладорас на севере Мексики и в целом недооценена их роль в усилении региональных экономических диспропорций в Мексике. Между тем, этот географический феномен хорошо изучен как за рубежом, так и в России. В главе говорится об отсутствии пассажирского железнодорожного сообщения в Мексике, тогда как оно недавно было возобновлено как в пригородной зоне Мехико, так и между городами в других частях страны (маршруты поездов “El Insurgente”, “Tren Maya”). Непонятно, почему штат Тамаулипас в Мексике, на территории которого находится крупнейший в мире железнодорожный пограничный переход в Нуэво-Ларедо, обслуживающий половину объема грузооборота между Мексикой и США, получил по внешнеполитическому фактору дезинтеграции (основной критерий оценки — количество пограничных переходов) средний балл, что ниже, чем у штата Нижняя Калифорния. Занижена эта оценка и для области Вальпараисо в Чили, на территории которой находится одноименный порт — океанские ворота страны, а по земле проходит главная автомагистраль, связывающая Чили и Аргентину.

Самая дискуссионная составляющая анализа по всем трем выбранным странам — электоральное районирование. В работе подробно не раскрыта методика выделения электоральных районов Мексики, Венесуэлы и Чили, в качестве подтверждения не приведены ссылки на публикации других авторов, что снижает валидность оценки внутривнутриполитического фактора дезинтеграции.

Завершает третью главу раздел, посвященный математической обработке результатов оценки факторов пространственной дезинтеграции по трем странам. В основе математического анализа лежит расчет коэффициента корреляции и метод главных компонент. Риск по каждому фактору определяется с учетом доли населения страны в регионах с наибольшими отклонениями от средних значений фактора по стране. Подобный подход, в целом, дает основание судить о рисках дезинтеграции на объективной основе, хотя некоторые выводы и без

математических выкладок очевидны, например, в отношении мексиканского штата Чьяпас.

В **Заключении** содержатся выводы диссертационного исследования и сформулированы основные положения, вынесенные на защиту. На наш взгляд, среди этих положений недостает оценки специфики дезинтеграционных процессов в каждой из трех выбранных в качестве кейсов стран, сказано лишь об общих для них чертах течения этих процессов.

Помимо отмеченных выше недостатков работы следует также отметить неоправданно упрощенный подход к картографическим иллюстрациям: на картах исследуемых стран не обозначены территории сопредельных государств и побережья, отсутствует масштаб. Между тем, эти обязательные для карты элементы оформления крайне важны для оценки значения выделенных автором факторов дезинтеграции (соседство региона с зарубежным государством — с точки зрения внешнеполитического фактора и т.д.). Значение масштаба для оценки удаленности от столиц, периферийности и т.п. более чем очевидно.

Высказанные замечания и полемика с автором по ряду вопросов как методологического, так и фактологического характера не умаляют общей положительной оценки диссертационной работы, представляющей собой самостоятельное законченное исследование, выполненное на высоком научном уровне с соблюдением всех требований, предъявляемых к диссертационным работам. Содержание диссертации соответствует названию. Цель диссертационной работы достигнута, сформулированные автором для ее решения задачи выполнены. Автореферат отражает содержание диссертации. Основные положения, выносимые на защиту, раскрывают сделанные автором диссертации выводы и подтверждают их актуальность, оригинальность и научную новизну. Основные результаты диссертации опубликованы в 11 научных статьях, включая 7 публикаций в изданиях из перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК РФ.

Диссертация В. С. Скачкова «Риски пространственной дезинтеграции в странах Латинской Америки» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география (по

географическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Скачков Владислав Сергеевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата географических наук по специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Официальный оппонент:

Кандидат географических наук, доцент
заведующий кафедрой социально-экономической
географии зарубежных стран
географического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова



Наумов Алексей Станиславович

30 сентября 2024 г.

Контактные данные:

ФГБОУ «Московский государственный
Университет имени М.В. Ломоносова»
119991, Москва, ГСП-1, Ленинские Горы,
МГУ, географический факультет
Тел: 8-495-939-36-21
E-mail: anaumov@geogr.msu.ru

Специальность, по которой защищена диссертация оппонента: 11.00.02 –
Экономическая, социальная и политическая география

Подпись заведующего кафедрой социально-экономической географии зарубежных стран географического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, к.г.н., доцента А. С. Наумова удостоверяю:

Декан географического факультета
Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова
академик РАН

С. А. Добролюбов