

В диссертационный совет МГУ.054.2
Московского государственного
университета имени М.В.Ломоносова

ОТЗЫВ

официального оппонента

**на диссертацию на соискание ученой степени кандидата
социологических наук Гаврилюка Артёма Владимировича
на тему: «Управление формированием и развитием культуры
инновационной деятельности» по специальности**

5.4.7 Социология управления

В современных условиях развития общества, на фоне динамично меняющейся социокультурной среды, возросла необходимость реализации инновационных процессов, масштабированию которых способствует культура инновационной деятельности. Анализ механизма управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности в новой реальности и обеспечение динамического единства традиций и инноваций являются значимыми проблемами для науки и важными управленческими задачами практики, которые могут быть решены в рамках социокультурной концепции устойчивого развития культуры инновационной деятельности в российском обществе посредством реализации межорганизационных взаимодействий всех участников инновационного процесса. Нацеленность работы на определение механизма управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности в организации и на уровне межорганизационных взаимодействий является важным направлением для достижения стратегических целей социокультурного развития личности, организации и государства, что обуславливает актуальность темы диссертационного исследования.

Диссертация Гаврилюка А.В. отличается логичностью, самостоятельностью суждений, глубиной проработки теоретических и методологических вопросов, обоснованностью и достоверностью приведенных фактов и сведений. Структура и содержание представленной диссертации, которая включает введение, две главы, заключение, список литературы и приложения, в полной мере соответствует заявленной теме, цели и задачам исследования.

В диссертации проведен тщательный анализ вклада российских и зарубежных ученых в развитие теории культуры инновационной деятельности и практики управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности. При выполнении диссертационного исследования использовались монографии и научные статьи, существенный массив статистических и аналитических данных из открытых источников. Должное внимание уделено изучению работ, в которых показана специфика управления культурой инновационной деятельности в современном обществе. Это позволило соискателю выявить особенности реализации механизма управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности в организации и на уровне межорганизационных взаимодействий.

Автором было проведено эмпирическое исследование культуры инновационной деятельности в группе компаний «Бейкер Тилли» в России (стр. 144-174) на основе анкетирования и глубинных интервью. Полученные результаты позволили выявить ключевые особенности механизма управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности в группе компаний и выработать рекомендации, способствующие совершенствованию культуры инновационной деятельности в социально-экономической среде.

Используя комплексный подход к взаимодействию субъектов инновационной сферы, автор определяет составляющие процесса управления формированием и развитием культуры инновационной

деятельности и ключевые направления государственной поддержки механизма управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности.

В диссертации корректно использованы общенаучные методы исследования (анализ, индукция, дедукция, сравнение, обобщение, группировка, классификация, типология), социологические методы обработки эмпирических данных (опрос, вторичный анализ данных социологических исследований, количественно-качественный контент-анализ сайтов и документов). Все вышперечисленное свидетельствует о высокой степени достоверности и обоснованности проведенного анализа, научных положений, теоретических и практических выводов и рекомендаций.

Научная новизна исследования заключается в обосновании социологического подхода к механизму управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности, направленному на создание, внедрение и освоение инноваций (стр. 13). Следует отметить, что, несмотря на обилие источников по тематике культуры инновационной деятельности, в отечественной литературе существует недостаток комплексных исследований формирования и развития культуры инновационной деятельности в России, который в определенной степени восполняется работой соискателя.

В диссертации был поставлен ряд задач теоретического и практического уровней. При решении этих задач получены конкретные результаты, имеющие признаки научной новизны. Дополняя теорию культуры инновационной деятельности, автор вводит новый подход к ее определению с позиции системы ценностей, норм, правил, предположений и убеждений личности (стр. 38). Предложенные автором индикаторы формирования и развития культуры инновационной деятельности (стр. 39-40) позволяют оценить рациональность и последовательность использования административных,

организационных, социально-экономических и информационных методов управления. Автором определены компоненты механизма управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности в организации, воздействующие на мотивацию инновационной активности персонала (стр. 41-44).

Автором раскрыты факторы, сдерживающие формирование и развитие культуры инновационной деятельности (стр. 52-53), выявлены важные составляющие процесса управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности (инновационная стратегия, каскадные семинары, инновационные крэш-курсы, дни инноваций, творческие семинары, конкурсы инноваций, награды за инновации) в соответствии с современными условиями российской бизнес-практики (стр. 53-57), разработана модель управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности, состоящая из четырех ключевых компонентов (обеспечение поддержки менеджмента организации, повышение качества коллективной работы, формирование индивидуальных компетенций, осуществление процесса «переосмыслить/изобрести заново»).

Автором разработаны методы управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности (стр. 131-136), позволяющие активизировать процессы создания инноваций в организации и на уровне межорганизационных взаимодействий (стимулирование развития открытой творческой рабочей среды, выстраивание эффективной системы коммуникаций, обучение сотрудников организации, мотивация персонала, поощрение разнообразия и нестандартного мышления, материально-техническое обеспечение инновационной деятельности, формирование инновационных команд и проектных групп, создание и укрепление в организации обстановки доверия и уважения, поддержка творчества и

инициативы со стороны руководства организации, контроль и оценка инновационной деятельности.

Автором выявлены ключевые направления государственной поддержки механизма управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности (стр. 179-180), стимулирующие организацию инновационных процессов (создание инновационной экосистемы, развитие талантов, популяризация научной, научно-технической и инновационной деятельности). В работе представлены основные сложности в реализации механизма управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности в Российской Федерации (низкий уровень развития инновационной бизнес-среды, наличие существенных барьеров для распространения инноваций, отсутствие эффективных механизмов доведения результатов интеллектуальной деятельности до товарных стандартов и др.).

Автором разработаны меры, направленные на повышение эффективности механизма управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности, позволяющие обеспечить воспроизводство человеческого потенциала и приращение знаний, необходимых для научно-технологического развития Российской Федерации (стр. 183-185).

Вместе с тем представленная диссертация содержит ряд дискуссионных вопросов, среди которых можно выделить следующие:

1. Автор в своем эмпирическом исследовании рассматривает Интернет-платформы и социальные сети как источники информации. Однако он не раскрывает проблему каким образом стимулирование инновационной деятельности через современные интеллектуальные технологии, с одной стороны, и воздействие на ценностные ориентиры личности, с другой стороны, может создавать определенную угрозу для стабильного развития экономики.

2. Автор в тексте диссертации часто употребляет понятия творчества и креативности при этом не раскрывает их сущности и содержания (стр. 36, 42, 51, 64, 102, 119, 125, 128, 150, 169).
3. Во второй главе автор вполне обосновано говорит о способности к генерации инноваций, о готовности к внедрению и освоению инноваций, о возможности приращения инновационного потенциала. Однако возникает вопрос как должна реагировать система профессионального образования на эти возрастающие потребности в развитии инновационной деятельности в условиях стремительного развития интеллектуальных технологий. Исчезают многие профессии, и образовательные программы не успевают адаптироваться под эти трансформации. Возможно развитие культуры инновационной деятельности меняет и сам подход к содержанию образовательных программ?

Указанные замечания направлены на уточнение и дополнительную аргументацию положений, представленных в диссертации, и не влияют на общую оценку высокого качества представленного исследования и значимости полученных результатов. Содержание автореферата и публикации автора полностью отражают основные этапы работы, его логику и степень научного приращения в теорию и практику формирования и развития культуры инновационной деятельности. Основные результаты исследования опубликованы в 8 научных работах общим объемом 6,72 п.л., из которых автору принадлежит 6,42 п.л., и представлены на научных конференциях.

Диссертация Гаврилока А.В. представляет собой оригинальное, самостоятельное исследование, обладающее научной новизной и практической значимостью, и отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.4.7 Социология управления по социологическим

наукам, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод, что соискатель Гаврилюк Артём Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7 Социология управления.

Официальный оппонент:

доктор социологических наук, доцент,
профессор кафедры рекламы и бизнес-коммуникаций,
Институт мировой экономики и бизнеса, экономический факультет,
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

Шаронова Светлана Алексеевна

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация: 22.00.06 – Социология культуры

Адрес места работы:

117198, Россия, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»,
Институт мировой экономики и бизнеса, экономический факультет,
профессор кафедры рекламы и бизнес-коммуникаций
Тел.: 7 (495) 4343233; e-mail: sharonova-sa@rudn.ru

Подпись сотрудника ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы
народов» С.А. Шаронова  достоверно

26
2
sp-fo
7