

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**  
**на диссертацию на соискание ученой степени**  
**кандидата политических наук Бирюковой Надежды Андреевны**  
**на тему: «Феномен «ресурсного национализма» на примере**  
**энергетической политики США»**  
**по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и**  
**региональные исследования**

Современный мировой порядок, который после окончания холодной войны в большей степени отвечал интересам западных либерально-демократических стран, претерпевает существенные изменения. Одной из причин данного процесса становятся дисбалансы глобальной экономической системы, основанной на принципах свободной торговли. Глобализация приводит к росту конкуренции на мировых рынках, и далеко не всегда ее результатом становится справедливое распределение экономического блага между странами и внутри них. Следствием этого становится рост политической напряженности в отношениях между государствами, в которых разочарование последствиями глобализации (потеря конкурентоспособности национальных производителей, рост влияния транснациональных корпораций и международных финансовых институтов) приводит к желанию защитить свои внутренние рынки и таким образом укрепить политический вес на мировой арене.

Потребность вернуть контроль над национальной экономикой характеризует как государства Азии и Африки, так и Европы, а также Северной и Южной Америк. В частности, уникальным примером такой тенденции являются Соединенные Штаты Америки, где рост националистических настроений проявился особенно ярко в период администрации президента Д. Трампа. Несмотря на то, что именно США выступили основным бенефициаром созданной ими международной системы экономического регулирования, в виде таких институтов, как ВТО, МВФ и Всемирный банк, в XXI веке в условиях интенсивного экономического роста

и политического развития новых центров силы в лице КНР, Индии и России принципы свободной торговли и конкуренции становятся, скорее, сдерживающим фактором американской гегемонии. Следствием этого становится более активная протекционистская политика, нацеленная на укрепление конкурентоспособности экономики США и их лидерских позиций в мировой политике.

В этой связи диссертационное исследование Бирюковой Надежды Андреевны, посвященное проявлениям ресурсного национализма в энергетической политике США, бесспорно, **актуально** и в полной мере отражает текущие тенденции в международных отношениях. Энергетические ресурсы, сосредоточенные на территории страны, - основа национальной безопасности государства, залог его обороноспособности и экономического развития. Ресурсный национализм в энергетической политике Соединенных Штатов Америки, традиционно отстаивающих ценности либерализма, становится показателем смены стратегических приоритетов страны, которая пытается балансировать национальные интересы с интересами международного сообщества.

Стоит отметить безусловную **теоретическую значимость** представленной к защите диссертации Бирюковой Н.А. В современной российской науке отсутствуют комплексные труды, посвященные политике ресурсного национализма. Исследование диссертанта дает широкое и одновременно нюансированное представление о концепциях ресурсного национализма, сформировавшихся в зарубежной науке после нефтяного шока 1973 года. Бирюкова Н.А. справедливо отмечает доминирование либерального подхода в трактовке причинно-следственных связей ресурсного национализма, попытках соотнести такую политику с определенными типами политических институтов (в частности недемократических, в понимании западных исследователей).

Анализ проявлений ресурсного национализма в энергетической политике США расширяет понимание ресурсного национализма в целом, а

также позволяет оспорить тезис о том, что либерально-демократические государства с развитой экономикой неизменно отстаивают принципы свободного рынка. Последнее особенно важно для развития теории международных отношений, так как на кейсах энергетической политики при администрациях Б. Обамы и Д. Трампа Бирюкова Н.А. убедительно доказала, что развитые экономики далеко не всегда отдают приоритет международному сотрудничеству во внешней политике. Это, в частности, проявилось в сохранении ограничений на экспорт сжиженного природного газа (СПГ) при администрации президента Б. Обамы вопреки логике свободной торговли, а также в политике «выкручивания рук» в отношениях со странами-импортерами нефти и газа при администрации президента Д. Трампа, нацеленной на продвижение американского экспорта этих ресурсов на международных рынках.

Представленная к защите диссертация также практична и своевременна, так как в США возможно усиление националистических настроений в случае, если победу на президентских выборах в ноябре 2024 года вновь одержит республиканец Д. Трамп. В этом отношении, исследование Бирюковой Н.А. обладает высокой **практической значимостью**, так как дает представление о современных практиках ресурсного национализма и их эффективности в достижении внутривнутриполитических и внешнеполитических целей государства. Сформулированный в работе вывод о том, что современный ресурсный национализм в энергетической политике США базируется на национальном законодательстве XX века, несмотря на изменение международной конъюнктуры, позволяет предположить, что данная практика и дальше будет использоваться лидерами Соединенных Штатов в рамках соперничества с другими державами в формировании нового мирового порядка (в частности, с Россией и Китаем).

Опора на обширный корпус научных исследований, посвященных ресурсному национализму, политике «рентных государств», причинам национализаций в странах с богатой природно-ресурсной базой, проблематике

энергетической безопасности и различным аспектам энергетической политики США при администрациях Б. Обамы и Д. Трампа свидетельствует о **научной фундированности** диссертационного исследования.

**Достоверность выводов** обуславливается грамотно подобранными источниками: стратегиями национальной безопасности США, национальными законами, регулирующими эксплуатацию углеводородных ресурсов, исполнительными указами и выступлениями президентов США, материалами федеральных ведомств и независимых профильных агентств. В совокупности диссертант привлекла более 370 наименований научных трудов и источников. Используемые в диссертации методы позволили Бирюковой Н.А. сформулировать в полной мере обоснованные выводы и положения, выносимые на защиту. В частности, сравнительно-исторический метод позволил выявить слабые места в концептуальном осмыслении ресурсного национализма представителями западной либеральной науки, а вкуче с методом «кейс-стади» - определить сходства и различия в применении практик ресурсного национализма в энергетической политике администраций президентов Б. Обамы и Д. Трампа.

В заслугу диссертанта следует поставить разработку собственного подхода к анализу ресурсного национализма, в основе которого лежит понимание национальных интересов правящими элитами государств, а не типы политических институтов и степень развитости национальной экономики. Отталкиваясь от исследований, посвященных экономическому национализму, Бирюкова Н.А. предлагает характеризовать политику ресурсного национализма как умеренную или наступательную, в зависимости от задействованных практик и готовности государства соотносить национальные интересы с интересами международного сообщества. При этом инструменты энергетической политики администрации Б. Обамы представлены как пример умеренного ресурсного национализма, а меры в рамках энергетической политики администрации Д. Трампа, в частности политика «энергетического доминирования» США, направленная на

устранение политических и экономических барьеров для экспорта американских нефти и газа, - как пример наступательного ресурсного национализма. Все сказанное выше дает основание говорить о неоспоримой **научной новизне** диссертации Н.А. Бирюковой.

Тем не менее, актуальность темы исследования, политизированность научной дискуссии о ресурсном национализме, которую отмечает диссертант, а также новизна полученных результатов делают необходимым прояснить ряд вопросов, связанных с представленной работой.

*Первый вопрос* логично возникает в связи с отсутствием в описании теоретико-методологической базы исследования указания конкретной теоретической школы международных отношений, на положения которой опиралась диссертант. В тексте работы неоднократно подчеркивается, что главным фактором политики ресурсного национализма является национальный интерес. Значит ли это, что автор взяла за основу исследования проявления ресурсного национализма в энергетической политике в США разработки реалистской школы?

*Второй вопрос* касается новизны самой политики ресурсного национализма. Можно ли утверждать, что до 1938 г., когда правительство Мексики национализировало национальную нефтяную промышленность, государства не практиковали политику ресурсного национализма? Существовал ли феномен «ресурсного национализма» до XX века?

*Третий вопрос:* в положении, выносимом на защиту, Бирюкова Н.А. отмечает, что «перечень инструментов ресурсного национализма является открытым, так как изменчива ситуация (внутриполитическая и международная), в которой принимаются государственные решения». Примером, иллюстрирующим данный тезис в работе, является политика экономических санкций в отношении поставщиков нефти и природного газа при администрации президента Д. Трампа (именно с целью вытеснения конкурентов с перспективных рынков), которую можно считать новой формой ресурсного национализма, нехарактерной для его предшественника —

Б. Обамы. Есть ли еще примеры таких новых инструментов политики ресурсного национализма в энергетической политике США, которые обусловлены современными международно-политическими событиями?

К недостаткам работы можно отнести незначительное внимание автора проблеме формирования нового мирового порядка. Бирюкова Н.А. неоднократно подчеркивает в диссертации инструментальный характер ресурсного национализма в энергетической политике США в деле укрепления глобального лидерства этой страны в мире, будь то в сфере новых технологий низкоуглеродной энергетики или в качестве энергетической супердержавы, однако сам сюжет конкуренции государств в определении новых «правил игры» раскрыт не в полной мере. Но как в целом диссертантка рассматривает меняющийся сегодня миропорядок? Следовало бы хотя бы кратко определить свое отношение к этому вопросу.

Следовало также больше внимания явлению национализма как таковому, с множеством его модификаций, которые сегодня мы можем наблюдать в реальной политике.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Бирюкова Надежда Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Официальный оппонент:

доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ,  
заведующий кафедрой политической теории  
факультета управления и политики  
Московского государственного института международных отношений  
(университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации  
Алексеева Татьяна Александровна

Контактные данные:

тел.: 7(495)229-38-16, e-mail:

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:

09.00.11 – Социальная философия

Адрес места работы:

119454, г. Москва, проспект Вернадского, д. 76

Московский государственный институт международных отношений  
(университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации  
Тел.: 8(495)229-38-16; e-mail: t.a.alekseeva@inno.mgimo.ru

26.04.2024

