

В диссертационный совет МГУ.051.2

Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова

Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13-
14, 4-й учебный корпус, Юридический
факультет, ауд. 536а

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Кубанцевой Ольги Олеговны на тему: «Уголовная ответственность за вывоз капитала за пределы российской Федерации» по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки

Общеизвестно, что рыночная экономика предполагает экономическую свободу: это частная собственность, свобода предпринимательства, свобода ценообразования, выбора покупателей и продавцов и, конечно же, свобода перемещения финансовых средств. Соответствующий принцип, закреплен в ч. 1 ст. 8 Конституции Российской Федерации. Вместе с тем полноценная реализация названных конституционных гарантий предполагает наличие социально-политических и экономических условий, обеспечивающих возможность беспрепятственного их осуществления. Иное обуславливает юридически допустимые ограничения, в том числе в части транснационального движения финансовых инструментов. Сегодня число таких ограничений существенно увеличено в силу эскалации международных отношений.

Признаём, что наиболее емко актуальность рассматриваемой темы отразил сам соискатель в следующих строках: «Сохранение и преумножение в российской системе экономического потенциала, выраженного в материальных и нематериальных активах, напрямую лежит в плоскости государственных и национальных интересов, способствуя стабильности экономики и ее росту, вследствие чего защищается и социальная сфера». Именно поэтому подготовка автором диссертации, в которой плодотворно исследуется уголовно-правовой запрет на вывоз капитала за границу, его

экономическая и социальная роль, является весьма *значимым, полезным и актуальным* событием в науке уголовного права.

Опрометчиво было бы заявлять, что вопросы уголовной ответственности за вывоз капитала за пределы Российской Федерации не выступали предметом исследований в области уголовного права. Среди диссертаций, специально посвященных указанной теме, труд О.О. Кубанцевой, не претендуя на абсолютную новизну (из более ранних можно выделить исследования О.Р. Вильде (2006), А.Н. Макарова (2008), А.А. Мамедова (2001) и А.А. Струковой (2001)), по праву является новейшим исследованием в относительном измерении. В качестве системы отсчета имеем в виду: во-первых, беспрецедентные геополитические вызовы, с которыми государство столкнулось в последние несколько лет, и принятые в связи с ними меры, выразившееся в том числе в масштабном изменении валютного регулирования и валютного контроля; во-вторых, произошедшее в 2013 и 2020 году реформирование уголовно-правового регулирования рассматриваемой сферы. Указанные обстоятельства (изменение общественных отношений и трансформация нормативной базы) еще не подвергались комплексному правовому анализу. Помимо этого, сохраняется и запрос со стороны практических работников на разъяснение, систематизацию и обобщение сформировавшегося массива правоприменительной практики с учетом стремительного совершенствования законодательства в сфере валютного регулирования, в том числе соответствующих уголовно-правовых запретов. Как итог, научно обоснованного решения не получили многие проявившиеся в последнее десятилетие проблемы, связанные с противодействием выводу капиталов. С учетом изложенного *уровень научной разработанности* рассматриваемых в диссертации вопросов нельзя признать достаточным.

Научная новизна диссертации не вызывает никаких сомнений и определяется кругом поднятых автором проблем, а также содержанием предложенных подходов к их решению. При этом значительная часть

диссертации (глава 3) посвящена глубокому исследованию существующих на практике проблем квалификации соответствующих деяний.

Несомненной заслугой О.О. Кубанцевой является проведенный ретроспективный и компаративистский анализ правовой борьбы с выводом капитала (глава 1). В работе раскрывается содержание явления международного движения капитала и такой его негативной разновидности как «бегство капитала», используются отсылки к зарубежному и международному опыту противодействия выводу капитала и налоговым преступлениям, рассматриваются существующие подходы к обоснованию общественной опасности «валютных составов», выявляются особенности валютного регулирования на различных этапах развития российского государства, исследуется сущность офшорной деятельности и ее негативные последствия, в частности рост преступности в сфере уклонения от уплаты налогов, отмывания имущества, полученного преступным путем, коррупции. Важно, что посредством данной общетеоретической главы соискателю успешно удастся подготовить читателя к восприятию дальнейшего, – порой совсем не простого, – по сути, межотраслевого научного исследования.

Одним из достоинств рецензируемого труда следует признать формулирование имеющих высокую прикладную ценность частных правил квалификации исследуемых преступлений. Так, с учетом анализа правоприменительной практики и положений законодательства автор выделяет группу условий, необходимых для констатации отсутствия в действиях лица признаков уклонения от репатриации денежных средств (с. 109), вырабатывает концепцию разграничения деяний, предусмотренных статьями 193 и 193¹ УК РФ, основанную на очередности использования подложного документа и совершения перевода денежных средств за границу (с. 120, положение 3, выносимое на защиту) и т.д.

В качестве значимого результата исследования следует выделить заключение автора о возможности признания субъектом уклонения от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации (ст. 193 УК РФ) не только лица,

на которое непосредственно возложены обязанности по руководству организацией, но и лица, фактически выполняющего обязанности или функции руководителя организации, – «теневого руководителя» (с. 161). Указанный вывод еще раз подтверждает целесообразность нормативного расширения и доктринальной разработки конструкции посредственного причинения в уголовном праве.

Следует поддержать категоричность вывода соискателя о необходимости выделения в ст. 193 УК РФ особо квалифицированного состава уклонения от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ, совершенном в особо крупном размере (с. 120). Как верно отмечает соискатель, одновременное закрепление в диспозиции ч. 2 рассматриваемой статьи и крупного размера, и особо крупного размера порождает значительную неопределенность уголовно-правового запрета и сложности правоприменения.

С опорой на иное отраслевое законодательство проведен исчерпывающий анализ и разрешены спорные случаи определения момента окончания рассматриваемых преступлений. К примеру, определяя момент окончания деяния, предусмотренного ст. 193 УК РФ, автор с достаточным обоснованием опирается на срок для досудебного урегулирования экономических споров – 30 календарных дней, определенный ч. 5 ст. 4 АПК РФ (с. 116).

Разработку этих и обоснование многих других содержащихся в диссертации теоретических выводов и практических предложений можно оценить как личный вклад диссертанта в дальнейшее развитие концептуальных основ уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности и за вывод капитала, в частности. Помимо этого, результаты исследования подчеркивают научную зрелость О.О. Кубанцевой и оригинальность ее научных суждений, в полной мере проявленных в ходе рассмотрения сложных методологических проблем, в том числе и полемического характера.

Содержащиеся в диссертации теоретические конструкции и

законопроектные новации являются следствием примененных диссертантом разнообразных методов и приемов ведения научного поиска, использования широкого круга нормативных и научных источников. Автор формулирует свои выводы и предложения, опираясь на глубокое познание экономических и социальных предпосылок установления ответственности за вывоз капитала за границу.

Теоретические положения, выводы и предложения прикладного характера, сформулированные в результате проведенного диссертационного исследования, представляются обоснованными и достоверными, опирающимися на солидную методологическую, методическую и нормативную базу, а также эмпирическую основу исследования (в частности, на 100 приговоров и иных судебных актов по уголовным делам российских судов о привлечении к уголовной ответственности по ст. 193, 193¹, 200¹ УК РФ).

Диссертанту удается доступным и лаконичным языком рассуждать о сложных теоретических конструкциях, к примеру, формулируя уже упомянутое выше правило квалификации, автор заключает: «В случае, когда отвечающая понятию вывода капитала валютная операция по перечислению за границу иностранной валюты совершается банком (например, под видом приобретения у банка-нерезидента иностранной валюты), такие действия не могут составлять объективную сторону анализируемого преступления, поскольку банк как субъект валютной операции освобожден от предоставления документов какому-либо агенту валютного контроля» (с. 127).

Структура работы, включающая три главы и девять параграфов, в полной мере подчинена цели и задачам исследования, а потому представляется логичной, последовательной и завершенной. Основные выводы, предложения и рекомендации диссертационного исследования были представлены автором в 6 публикациях, среди которых 4 научные статьи в рецензируемых научных изданиях из перечня, рекомендованного Минобрнауки России. Автореферат и опубликованные по теме диссертации

работы отражают ее основное содержание. Однако, как и всякая творческая работа, диссертация О.О. Кубанцевой не лишена отдельных спорных либо требующих дополнительной аргументации положений.

1. Небезынтересным представляется авторский подход к определению понятия и круга «валютных преступлений». Так, данным понятием автор охватывает только преступления, заключающиеся в выводе за границу (невозвращении из-за границы) *средств от легальной деятельности*, переведенных за рубеж с нарушением правил валютно-экспортного контроля, в число которых включает уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации (ст. 193 УК РФ), совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов (ст. 193¹ УК РФ), контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов (ст. 200¹ УК РФ). Исходя из предлагаемого критерия (*легального характера выводимых средств*) к валютным преступлениям соискатель не относит перемещение за пределы Российской Федерации денежных средств в российской или иностранной валюте, приобретенных в результате совершения преступления, имея в виду преступления, предусмотренные ст. 174 и 174¹ УК РФ (с. 69).

Между тем в положении 4, выносимом на защиту, и на с. 177-182 соискатель отстаивает необходимость квалификации совокупности преступлений, предусмотренных статьями 193¹ и 174¹ УК РФ, в случае перевода за границу по подложным документам преступно приобретенных денежных средств с целью их легализации. Тем самым в качестве валютного (предусмотренного статьей 193¹ УК РФ) преступления автор фактически предлагает расценивать деяние, совершенное с денежными средствами, которые имеют преступный характер происхождения. Аналогичный вывод соискатель отражает на с. 179 диссертации: «Предметом преступления, предусмотренного ст. 193¹ УК РФ, являются любые денежные средства, полученные как в результате совершения преступления, так и законным

путем», что, полагаем, вступает в противоречие с ранее озвученным основанием классификации.

Кроме того, в положении 7, выносимом на защиту, предлагается ограничить субъективную сторону преступления, предусмотренного ст. 193¹ УК РФ (с. 138), исключительно целью вывоза денежных средств из Российской Федерации, что также формально не согласуется с допускаемой автором целью легализации в примере из положения 4, выносимом на защиту.

2. В параграфе 2 главы 2 диссертации автор проводит исследования объекта валютных преступлений, определяя их родовой и видовой объект, а также непосредственный объект преступлений, предусмотренных ст. 193, 193¹ и 200¹ УК РФ. Однако остается непонятным смысл их самостоятельного анализа: в работе отсутствуют какие-либо выводы относительно значения определения того или иного объекта для целей исследования. Представляется, что данный вопрос требует дополнительного осмысления.

3. Допускает ли автор возможность совершения деяния, имеющего признаки преступления, предусмотренного статьей 193 УК РФ, в условиях крайней необходимости, исключающей уголовную ответственность? К примеру, для обеспечения поставки в страну стратегически важных товаров из-за границы.

Высказанные замечания, пожелания и вопросы не снижают общей положительной оценки диссертации О.О. Кубанцевой, представляющей собой завершённую научно-квалификационную работу монографического характера, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для дальнейшего развития науки уголовного права и практики борьбы с преступлениями в сфере экономической деятельности.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (по юридическим наукам), а также критериям,

определенным пп. 2.1 - 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Кубанцева Ольга Олеговна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук
доцент кафедры уголовного права
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Мелешко Денис Анатольевич

Подпись *Мелешко Д.А.*
ЗА В Е Р Я Ю
Н А Ч А Л Ь Н И К О Т Д Е Л А
У П Р А В Л Е Н И Я К А Д Р О В

23 октября 2023 г.

Контактные данные:

23.10.2023 О.Е. ХАРЛАМОВА

Тел.: +7 499 244-88-88, доб. 835, e-mail: dameleshko@msal.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Адрес места работы:

125993, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9
ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра уголовного права
Тел.: +7 499 244-88-88, доб. 835, e-mail: dameleshko@msal.ru