

ОТЗЫВ

научного руководителя на диссертацию Митлянской Марии Борисовны
«Концепция бытийной истории Мартина Хайдеггера»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских
наук по специальности 09.00.03 История философии

Хайдеггеровская концепция бытийной истории в наши дни обретает особую актуальность в связи с нарастающим валом событий, явно имеющих историческое значение, но столь же явно демонстрирующих недостаточность существующих общепринятых нарративов в истории и философии истории. М.Б. Митлянская, как и сам Хайдеггер, не считает, что философ должен быть беспристрастным свидетелем исторических событий, наблюдающим их «с точки зрения вечности», но рассматривает философию истории как действенный акт мысли, в котором сама история достигает самопонимания. Это придало её работе дополнительную мотивацию, но при этом не помешало ей выполнить своё исследование по всем стандартам объективного научного знания.

Диссертация включает в себя (Глава 1) необходимый историографический анализ предпосылок и различных источников влияния, оказавших воздействие на становление хайдеггеровской концепции бытийной истории, а также в целом его метода философской герменевтики. Конечно, все фигуры и источники, затронутые в этой главе, заслуживают и более пристального внимания, даже в связи с хайдеггеровской линией мысли, но здесь автор, на мой взгляд, смог достичь удачного компромисса

между объёмом, допустимым в рамках подобной работы, и содержательностью.

Вторая глава посвящена базовым принципам и центральным понятиям концепции бытийной истории – событие (Ereignis, Geschehnis), свершение (Geschehnis), четверица (Geviert), смысл (Sinn), историография (Historie), «посыл» (Geschick). Хайдеггеровская концепция мифа и его «особого логоса» также является неотъемлемой частью его бытийно-исторической концепции, поэтому М.Б. Митлянская посвящает ей отдельный параграф второй главы. Параграф 2.3 посвящён бурно обсуждаемой в последние годы хайдеггеровской концепции метаполитики. Здесь невозможно было бы полностью проигнорировать новую волну обвинений, которая поднялась после опубликования нескольких томов «Чёрных тетрадей», но автор диссертации, избегая апологий и полного «обеления» Хайдеггера в эпизодах его политической ангажированности, отстаивает, тем не менее, право историка философии занимать по отношению к философу позицию не прокурора или судьи, а заинтересованного исследователя. И с этой точки зрения даже в тех его метаполитических суждениях, которые выглядят совершенно непolitкорректно, особенно на современном Западе с его «woke-идеологией», можно видеть философско-исторические концепции, значение которых полностью выходит за рамки любых политических дискуссий и обвинений.

Наконец, последняя, третья глава диссертации посвящена уже собственно философскому анализу основных проблем бытийно-исторических работ Хайдеггера – проблемы отчуждающего опредмечивания (Machenschaft), истины как несокрытости, «мышления другого начала», божественного. Каждый из этих параграфов помещает указанные проблемы в общий контекст бытийно-исторических размышлений Хайдеггера.

Связь между этими темами у самого Хайдеггера не является «логической» в обычном понимании этого слова, если только под «логикой» не понимать, следуя самому философу, «логику бытийно-исторического мышления». Поэтому автор совершенно прав, на мой взгляд, не примысливая к бытийно-историческим взглядам Хайдеггера никакой «теоретически возможной» логики. Но это не значит, что у работы нет продуманной структуры, порядок разделов носит случайный характер и мог бы быть другим. Автор следует в целом герменевтическому методу, ведя читателя от предпонимания, задаваемого в первой главе, ко всё более и более полному пониманию бытийно-исторических смыслов во второй и третьей главах. Именно поэтому последний параграф о «божественном» является не столько завершающим некую цепь логических умозаключений, сколько кульминацией процесса бытийно-исторического толкования, предпринятого автором на протяжении всего своего исследования.

С точки зрения критериев академического научного исследования диссертация М.Б. Митлянской также соответствует всем требованиям. Автор опирается на первоисточники на немецком языке, учитывая также и существующие переводы (где они есть), а также на широкий круг исследований на русском, английском и немецком языках. Язык работы ясный, аргументация не сводится к ссылкам на Хайдеггера как непререкаемого авторитета, автор чётко очерчивает свою исследовательскую позицию, которую и отстаивает. Если автор испытывает уважение к Хайдеггеру или исключает из рассмотрения политически мотивированные обвинения философа, то это никак не уменьшает научной ценности его исследования, скорее, наоборот.

В качестве итога подчеркну, что диссертация М.Б. Митлянской выполнена на высоком профессиональном уровне, работа актуальна, обладает научной и практической значимостью. Основные положения и выводы диссертации изложены автором в статьях в авторитетных

рецензируемых научных журналах и апробированы на различных конференциях.

Диссертация М.Б. Митлянской «Концепция бытийной истории Мартина Хайдеггера», представленная на соискание степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 История философии, соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и может быть рекомендована к защите.

Научный руководитель, д.ф.н., профессор кафедры

Истории зарубежной философии

Философского факультета МГУ

Фалёв Е.В.

24 марта 2023 г.

Подпись Е.В. Фалёва заверяю

Учёный секретарь Философского факультета МГУ, к.ф.н.

Клюева Н.Ю.