

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Наледина Ивана Игоревича на тему: «Особенности развития Крыма как политического региона (1991–2022 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.3 – Государственное управление и отраслевые политики

Диссертация И.И. Наледина посвящена исследованию одной из актуальных для современной политологии проблем – политическому развитию Крымского региона в постсоветский период. Данная проблема весьма многогранна, она включает в себя целый ряд вопросов, в том числе затрагивающих особенности формирования органов государственной власти Крыма в период с 1991 г. по 2022 г., специфику партогенеза и эволюции партийной системы региона в данный период, становление институтов гражданского общества и т.д. И то, что автор обратился к разработке данной проблемы, с опорой на серьезную теоретико-методологическую базу предпринял попытку раскрыть особенности Крыма как политического региона, его историко-политического развития, современного геополитического положения, вопросы международно-правового статуса и пр., заслуживает всяческой поддержки.

Поставив целью своего исследования рассмотрение особенностей и выявление перспектив развития Крыма как политического региона, а также сравнение различий его развития в украинский и российский периоды, автор корректно сформулировал задачи и выбрал в целом логичную структуру работы, позволяющую их всецело реализовать.

В первой главе (с. 24–73) соискатель рассматривает основные концептуальные подходы к изучению политического региона в современной политологии, приходя к выводу о необходимости исследования различных внутренних и внешних факторов, которые определяют ход и характер его развития. Осуществленная автором

операционализация и систематизация теоретико-методологического инструментария позволяет ему в дальнейшем осуществить сравнительный анализ украинского и российского периодов политического развития Крыма.

Вторая глава (с. 74–192) посвящена исследованию особенностей развития Крыма как политического региона в постсоветский период. В диссертации обращено особое внимание на основные условия и источники развития гражданского общества, что позволяет выявить его серьезные различия в регионе в составе Украины и России. Сравнительный анализ данных периодов позволил автору обозначить ключевые особенности развития Крыма в исследуемый исторический период. Также соискателем было предложено собственное видение перспектив социально-политического развития Крымского полуострова в составе Российской Федерации.

К числу несомненных достоинств исследования можно отнести постановку автором широкого круга проблем, имеющих теоретическое и практическое звучание, особенно в контексте современных крайне сложных внешнеполитических реалий, а также активное задействование им обширного эмпирического материала, привлечение современных аналитических разработок и экспертной информации, что значительно увеличивает прикладную значимость исследования.

В целом, избранная автором в качестве основы проблематика данного исследования обладает научной актуальностью, а также содержит в себе потенциал для практических выводов и рекомендаций, от результативной разработки которых зависит корректное научное представление о специфике современных тенденций и перспектив развития Крымского полуострова как политического региона, его будущем в составе Российской Федерации.

В то же время представленная диссертация не лишена отдельных спорных моментов, вызывающих некоторые замечания и требующих определенных авторских уточнений.

Во-первых, автору стоило бы быть более избирательным при использовании терминов «вхождение», «возвращение», «воссоединение» и подобных им применительно к событиям «Крымской весны» 2014 г. При внешне кажущейся синонимичности, вместе с тем, данные термины имеют различные юридические и политические коннотации, о которых следовало бы сказать особо, а тем более, учесть в ходе проведения исследования.

Во-вторых, отнюдь не бесспорным выглядит содержащееся в выносимом на защиту положении № 6 утверждение, что «Решение крупных инфраструктурных и инновационных задач значительно осложняется фактической международной изоляцией региона» (с. 20). Требуется, как минимум, дополнительное обоснование тезиса о связи будущего развития Крымского полуострова именно с международным сотрудничеством, т.к. данное направление было для него отнюдь не приоритетно и даже не характерно в предыдущие исторические периоды – советский и досоветский, в том числе в силу известных обстоятельств, вызванных традиционной дислокацией в регионе большого числа объектов военного значения и т.д.

В-третьих, несмотря на то, что список источников и литературы, использованных при подготовке диссертационного исследования, достаточно обширен, соискателю, тем не менее, следовало бы уделить более пристальное внимание именно научным публикациям последних лет, имеющим непосредственное отношение к тематике представленной работы. Возможно, диссертанту стоило бы более четко обозначить сделанный им выбор тех или иных источников своего исследования, обосновать, почему в нем цитируются одни авторы, тогда как другие просто перечисляются в списке, а третьи – не упоминаются вовсе.

В-четвертых, соискателю следовало бы быть смелее в собственных оценках проблем и перспектив развития Крымского полуострова как политического региона, четче и ярче выражать свою позицию относительно представленных в диссертации теоретико-концептуальных подходов и моделей практической политики, а также возможностей и пределов их применения в современных условиях. Это сделало бы работу более выигрышной с точки зрения включенности в ведущиеся в научном сообществе и в широкой общественно-политической среде дискуссии о рассматриваемой в диссертации проблематике.

Вместе с тем, указанные замечания отнюдь не умаляют значимости проведенного исследования, его очевидных достоинств, теоретической проработанности и практической актуальности. Оно вносит определенный вклад в развитие современной политической науки, в частности, такого ее комплексного направления, как политическая регионалистика. Тем более важно оно для отечественной политологии, развитие региональных исследований в рамках которой является весьма востребованным.

Автореферат отражает содержание диссертации, ее основные положения и выводы. Главные идеи работы изложены в авторских публикациях.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.3 – Государственное управление и отраслевые политики (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Наледин Иван Игоревич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.3 – Государственное управление и отраслевые политики.

Официальный оппонент:

доктор политических наук, профессор,

заведующий кафедрой «История»

Академии базовой подготовки

ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта»

Федякин Алексей Владимирович

23 января 2023 года

Контактные данные:

Тел.: +7(495)681-31-76,

e-mail: gimiit@gimiit.ru.

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена докторская диссертация: 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии (политические науки).

Адрес места работы: 127055, г. Москва, ул. Образцова, д. 9, стр. 2, ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта», Академия базовой подготовки, кафедра «История». Тел.: +7(495)681-31-76, e-mail: gimiit@gimiit.ru.

Подпись А.В. Федякина удостоверяю:

Начальник Отраслевого центра подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации (аспирантуры и докторанты) ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта»
доктор политических наук, профессор

И