

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Гущиной Дины Вадимовны «Состав и факторы формирования выборных органов городского управления Европейской России в 1700—1760-е годы», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Диссертация Д.В. Гущиной посвящена значимой для российской истории теме внутренней жизни российского города эпохи Просвещения. В фокусе исследования – одна из важнейших составляющих спорного вопроса существования городского самоуправления – выборы в члены городских магистратов. Диной Вадимовной проанализирован ход выборов в 33-х российских городах, которые представляют разные регионы страны и разные типы городов по их торгово-промышленной специализации, размерам и значимости (от Москвы до Крапивны). Такой выбор является хорошо продуманным и выигрышным для диссертационного исследования. Однако он бесполезен без обеспечения солидной источниковой базой, тут соискательница демонстрирует богатые, хотя не совсем равные, источниковые возможности по каждому из 33 городских посадов. Это не только документы, отложившиеся в Главном магистрате, но и материалы 1-ой и 2-ой ревизий, переписные и окладные книги, дела Комиссии о коммерции и др. К сожалению, документы местных учреждений городов не удалось широко использовать в работе, однако они присутствуют в случаях Брянска, Тулы и Москвы. Отмечу отсутствие обращения к материалам Белгородского магистрата (ф.810), хотя они и помещены в перечень источников. Все использованные документы хранятся в фондах РГАДА, многие из них введены в научный оборот впервые. Д. В. Гущина также помещает в круг источников и опубликованные материалы («Материалы по истории московского купечества», публ. Н. А. Найденова, «Топографические известия...», публ. Л.И. Бакмейстера, и др.), а также обращается к сюжетам, описанным в исследованиях А.А. Кизеветтера, Н.В. Козловой, Б.Н. Миронова и др. историков города XVIII в.

В диссертационной работе рассмотрен значительный комплекс исследований, связанный с ее темой, определены основные векторы ее развития, выделены спорные проблемы. Автор справедливо отмечает малую изученность выборной системы доекатерининского периода. Фундаментальный и до настоящего времени непревзойденный труд А.А. Кизеветтера по посадской общине далеко не закрыл вопрос о магистратских выборах, которые соискательница, в отличие от данного историка, рассмотрела комплексно и детально. Следует отметить, что Д.В. Гущина не только проанализировала литературу в историографической части работы, но и активно ее применяла в главах, находя подтверждения своим наблюдениям или, напротив, оспаривая суждения некоторых авторов. Исключения составляют работы зарубежных исследователей, отмеченные в

историографии, но не использованные в главах диссертации, например, близкую к теме соискательницы работу Элисон Смит.

Хронологические рамки диссертации определены тем, что система магистратского управления посадом существовала с некоторыми перерывами, но почти без изменений с 1700 «вплоть до областной реформы 1775 г.» (с. 2, 69). Таким образом не понятно, почему в своем названии работа ограничена 1760 г., а не 1775 г.

В качестве объекта работы выделены посадские люди, именно они являлись выборщиками на магистратские должности, а предметом – мотивы их действий в процессе выборных кампаний. Такая предельная концентрация внимания на выборщиках, о которых в литературе упоминалось эпизодически, вплоть до рассмотрения их биографических данных (здесь применен автором просопографический подход) делает эту работу новаторской и дает возможность увидеть не только традиционную сторону - деятельность государственной власти - но и «диалог» посадских людей с этой властью. При этом Д.В. Гущина тщательно проработала контекст собственно выборов в магистраты: ею углубленно описана законодательная работа государства по организации городского самоуправления, начиная с реформ царя Федора 1679-80 гг.; рассмотрены обязанности служащих магистрата и условия их работы; выгоды и убытки от магистратской службы; заинтересованность частного и общепосадского характера в магистратских должностях; стратегии посадских людей в борьбе против тягот административной службы; проанализировано участие родственных кланов в управлении посадом в сравнении с европейскими магистратами. Все эти вопросы рассмотрены в главе 1, и если по законодательству соискательнице было затруднительно сказать что-то новое, то по остальным вопросам ею обработан обширный материал архивных источников и сделаны самостоятельные выводы.

Привлекательной особенностью диссертационного исследования Д.В. Гущиной является то, что она постоянно подчеркивает и разницу 33-х посадов, и особенности электоральных ситуаций в каждом из них. Это исключительное разнообразие, казалось бы, уводит от возможности выявить общие черты магистратских выборов и действий выборщиков. Однако соискательнице удалось умело сочетать особенное и выявить общее, не прибегая к общему знаменателю.

Во второй главе автор переходит к методам количественного анализа, сравнивая активность выборщиков в рассматриваемых городах, и выявляя среди них процентное соотношение представителей разных гильдий. Она впервые определила, насколько это было возможно при скудости источников, численность людей, непосредственно включенных в процесс голосования. Полученные цифровые данные потребовали объяснений, которые соискательница нашла в разной специфике городов, используя разнообразные сведения о составе посадов. И здесь Д.В. Гущина не дала однозначного ответа, а констатировала разнообразие сценариев, по которым мог формироваться выборный сход. Подсчеты выборщиков показали

интригующие результаты: городами с наиболее низкой явкой оказались крупнейшие для России XVIII в. (Москва, Ярославль, Нижний Новгород). На примере поисков объяснений такого «количественного» результата видно как отлично владеет соискательница материалом, как упорно ищет в нем причины и находит их. Она выявила в этих городах более сложный выборный процесс, нежели в других посадах, который не полностью отражался в документах. Рассматривая подробно ситуации выборов в каждом из городов, Д.В. Гущина убедительно доказала высокую активность посадских людей в тех случаях, когда они конфликтовали с воеводской канцелярией, т.е. с внешней властью, при этом внутрипосадские конфликты на такую активность не влияли. Вопрос о финансовой состоятельности участников выборов не менее сложен и не имеет однозначного ответа, вывод (который в данном случае даже не вынесен в защищаемые Гущиной тезисы) снова приводит к разнообразию ситуаций – в исключительных случаях среди выборщиков преобладали первостатейные, в других – среднестатейные, в третьих – малоплатежные люди. Выявление активных выборщиков, участвовавших в сходах неоднократно, также приводит соискательницу к решению о том, что ситуация с ними варьировалась от посада к посаду, и именно из этого ясно, что *все* слои посадских жителей так или иначе были заинтересованы в том, кто будет избран в магистрат.

В третьей главе рассмотрены такие факторы влияния на выборы как личные связи и внутригрупповые интересы (родство и партнёрство). Так, удалось выявить то, что привлечение родственников к выборному процессу осуждалось посадскими людьми, тем не менее такая практика существовала. Интересно показана в работе группа соляных промышленников (Балахна, Старая Русса), действующих заодно. Обширный фактический материал позволил соискательнице утверждать большое значение в выборах личных конфликтов, которые развивались по совершенно разным сценариям.

Д.В. Гущина смогла всесторонне охарактеризовать методы предвыборной борьбы: это и физическое насилие (что, впрочем, типично для выяснения отношений между посадскими людьми), и диалог со властью. Соискательница проанализировала содержание и язык челобитных, которые выборщики посылали в Главный магистрат и другие государственные органы, показывая осведомленность посадских людей в структурах власти и ее запросах, их гибкость в выборе стратегий борьбы с нею, их упорство в достижении целей. Подчас действия посада были столь успешны, что одной из групп выборщиков даже удалось подвести под штраф Главный магистрат, вовремя не прислушавшийся к их «сигналам». Особо интересен материал об отстаивании своих интересов в выборных кампаниях раскольниками, он показал возможности магистратских служителей помогать тем или иным группам населения, причем не только в финансовых вопросах.

В диссертации, таким образом, раскрыты важные проблемы истории русского города. Здесь показаны магистраты не как абстрактные органы власти, а как формировавшиеся посредством выборов учреждения,

состоявшие из конкретных личностей; выявлено множество факторов, влиявших на выборный процесс, проанализированы стратегии выборщиков, раскрыты их интересы. Д.В. Гущина демонстрирует плачевные результаты противоречия между поддержкой посадом создания магистратских органов, и, по большей части, нежеланием в них работать. Оно, как показано в работе, проистекало из несовершенства и противоречивости законодательства о выборах в магистрат, делавшее крайне невыгодным избрание первостатейных купцов в его служители.

Положения, выносимые Д.В. Гущиной на защиту, прямо связаны с выводами, сделанными в Заключение. Следует отметить еще раз, что соискательница не стремилась показать «среднюю температуру по больнице», а шла, за в большой мере фрагментарными источниками, которые демонстрировали разные ситуации выборов и разные характеристики выборщиков. С таким материалом, сопротивляющимся обобщениям, чрезвычайно трудно работать, поэтому примеров подобного подхода в историографии найдется совсем немного. Тем не менее, большой объем привлеченных к исследованию материалов и их «плотное рассмотрение» позволили соискательнице показать сложные процессы, проходившие в выборных кампаниях, и сделать убедительные выводы. Это делает диссертацию Гущиной далеко неординарной.

Выше уже были высказаны некоторые замечания к работе. Возможно добавить еще несколько. В тексте много повторов. Например: фраза о том, что «накал выборной борьбы в Брянске достиг такого предела, что вылился в массовую драку возле ратуши» повторяется неоднократно.

При анализе текстов челобитных, создается впечатление, что исследовательница верит всем обвинениям в отношении служащих магистратов, в них содержащиеся. Однако при остроте конфликтов они вполне могли быть клеветническими и, хотя это трудно проверить, на мой взгляд, это следовало бы оговорить.

Диссертация Д.В. Гущиной - серьезное самостоятельное историческое исследование, которое по структуре, содержанию и степени обоснованности выводов, а также по его актуальности и новизне соответствует кандидатской диссертации самого высокого уровня. Соискательница имеет по теме исследования 7 серьезных публикаций, в том числе в реферируемых журналах. Текст ее автореферата по всем положениям аналогичен диссертации. Диссертация Д.В. Гущиной отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 – «Отечественная история» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Гущина Дина Вадимовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук (07.00.02 - Отечественная история),
ведущий научный сотрудник Центр культурной и исторической антропологии
ФБГУН Институт Всеобщей истории Российской академии наук
Кошелева Ольга Евгеньевна

L

(подпись)

Контактные данные:

119334, Москва, Ленинский пр., 32а,

тел.раб: 8 (495) 938-13-44

эл. почта: okosheleva@mail.ru

Специальность, по которой защищена докторская диссертация:

07.00.02 – Отечественная история

Адрес места постоянной работы:

119334, Москва, Ленинский пр., 32а,

Телефон: 8 (495) 938-13-44

e-mail: dir@igh.ru, okosheleva@mail.ru

Подпись



Личную подпись доктор исторических наук, ведущего научного сотрудника
Центр культурной и исторической антропологии ФБГУН Институт Всеобщий
истории Российской академии наук ЗАВЕРЯЮ:

Дата отзыва « 21 » августа 2024 г.

Заведующий

отделом кадров

Шальягина

