

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА
ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

Иванова Екатерина Евгеньевна

Инструменты ордынского господства над Русью

Специальность 5.6.1. Отечественная история

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Научный руководитель:
к.и.н., доцент А.В. Лаушкин

Москва – 2025

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Складывание Монгольской империи и формирование системы управления покоренными народами (кроме Руси).....	36
Глава 2. Политические инструменты монгольского владычества и их использование на Руси.....	50
§ 1. Историография.....	50
§ 2. Передача власти, присяги и ярлыки.....	74
§ 3. Татарская администрация.....	87
§ 4. Суд.....	98
§ 5. Заложники.....	101
§ 6. Браки.....	103
Итоги.....	107
Глава 3. Экономические инструменты	111
§ 1. Историография.....	115
§ 2. Экономическая политика монголов на Руси в первые годы господства и переписи населения по данным источников.....	143
§ 3. Система сбора налогов.....	154
§ 4. Налогоплательщики и налоговая база.....	159
§ 5. Регулярные выплаты в Орду.....	164
§ 6. Экономическая политика монголов на Руси и инструменты ее регулирования.....	181
Итоги.....	184

Глава 4. Военные инструменты.....	187
§ 1. Историография.....	187
§ 2. Рати.....	193
§ 3. Монгольский военный контингент на Руси.....	217
§ 4. Воинская повинность.....	223
Итоги.....	234
Заключение.....	235
Источники.....	244
Литература.....	249
Приложения.....	272

Введение

Научная значимость и актуальность темы исследования.

Монгольская империя на пике своего могущества включала государства, природно-климатические условия, экономический уклад, политическое устройство и культура которых не только отличались большим разнообразием, но и совершенно не походили на соответствующие характеристики общества самих монголов. И несмотря на это, монголам удавалось в течение продолжительного периода сохранять свое владычество на огромных территориях.

Сохранение завоеванных территорий обеспечивалось применением целого комплекса методов и средств. В завоеванных странах монголами были реализованы два принципа управления – прямое (непосредственная оккупация) и дистанционное (через местных правителей)¹. К организации управления покоренными народами ими осуществлялся разумный подход: практически нигде прежний порядок не был изменен принципиально. Последнее относится и к Руси.

История изучения русско-ордынских отношений насчитывает не одну сотню лет. Исследовались ход завоевания Руси, причины поражения русского войска, процесс установления ордынского господства и обусловленные им новые явления в разных сферах жизни Руси (политической, экономической, духовной, культурной), эволюция системы господства и ход освободительной борьбы русских земель. Кроме того, рассматривались отдельные сюжеты взаимной истории, а также оценивалась степень влияния ига на русскую

¹ Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды. Саранск, 1960. С. 38-39; Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй Золотой Орды. М., 1973. С. 26-28; Кривошеев Ю.В. Русь и монголы: Исследование по истории Северо-Восточной Руси XII-XIV вв. СПб., 2015. С. 221; Горский А.А. Установление взаимоотношений Монгольской империи и Руси: казус Ярослава Всеволодовича // Исторический вестник. Т. XXV. Экспансия Монгольской империи. М., 2018. С. 33-34.

государственность, судебную систему, культуру и другие сферы жизни, вплоть до бытовой.

Однако, несмотря на такой широкий тематический охват, ряд важных явлений, определявших русско-ордынские отношения, по-прежнему остается в поле научных дискуссий и требует дальнейшего изучения. В частности, данные отношения не рассматривались как слаженная многоэлементная система, функционировавшая посредством использования ряда инструментов господства. Между тем, такой подход к теме представляется весьма перспективным. Он позволяет, помимо прочего, выявить методы, применявшиеся Чингизидами для управления покоренными странами, рассмотреть их эволюцию, региональные особенности использования и др. Кроме того, сравнительный подход к изучению монгольского инструментария господства позволит внести большую ясность в вопросы, слабо освещенные русскими источниками. Все это обуславливает актуальность данного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является система управления, реализованная монголами² в русских землях, предметом исследования – конкретные инструменты их владычества:

- политические (верховная юрисдикция хана, раздача ярлыков, устранение неудобных князей, присутствие на Руси ордынской администрации, заключение династических браков, заложничество);
- экономические (дань и другие сборы, осуществление повинностей);
- военные (рати, военный контингент в покоренных областях, военные повинности).

Хронологические рамки исследования охватывают 40-е гг. XIII в. (время первых присяг русских князей) до 1480 г., когда провалилась попытка

² Оставаясь в стороне от дискуссий относительно адекватного наименования завоевателей «монголами» (дореволюционная и постсоветская историография), «монголо-татарами» (советская историография) или «татарами» (русские летописи), в данной работе мы будем использовать все эти наименования как синонимы.

хана Большой Орды Ахмата реанимировать уже фактически разрушившуюся систему монгольского владычества над Русью.

Территориальные рамки исследования связаны с его объектом и предметом и обусловлены географическим расположением русских земель в домонгольское время; территории на западе и юго-западе Руси рассматриваются до их вхождения в состав Польского и Литовского государств.

Цель и задачи исследования. Целью данного исследования является получение комплексного представления о системе поддержания зависимости русских земель от улуса Джучи³ и ее эволюции на протяжении всего периода господства.

Учитывая различную степень разработанности отдельных аспектов проблемы, в данной работе поставлены следующие исследовательские задачи:

– комплексно проанализировать сообщения источников о способах управления и поддержания монголами своего господства в завоеванных государствах, определить инструментарий;

– рассмотреть новые явления политической жизни, появившиеся на Руси с установлением монгольского господства: правило обязательной явки князя в Орду за ярлыком; использование ханами ярлыков в качестве инструмента своей политики; содержание ярлыков; деятельность ордынских чиновников в русских землях; функции баскаков, даруг и киличеев; вопрос об участии монголов в судопроизводстве на Руси; использование ханами заложников в качестве инструмента своей политики; русско-ордынские брачные союзы, перспективы и результаты;

³ Улус (тюрк. uluṣ) – народ (Древнетюркский словарь. Л., 1969. С. 611). «Улусом Джучи» монголы называли территории за западе Империи, выделенные Чингисханом в управление своему старшему сыну. Эти земли были значительно расширены сыновьями Джучи. С конца 60-х гг. XIII в. Улус Джучи стал суверенным государством. В русских источниках за этими территориями закрепилось наименование «Орда», с XVI в. – «Золотая Орда» (подробно об этом см.: *Горский А.А.* Москва и Орда. М., 1916. С. 199. Сноска 1). Хотя, монголы словом «орду» называли ставку хана (*Радлов В.В.* Словарь тюркских наречий. Том первый. Гласные. СПб., 1893. Стлб. 1072). В данной работе для обозначения государства монголов, в зависимости от которого находились русские земли, мы будем использовать оба эти названия.

– сформулировать представление о системе налогообложения и механизме сбора выплат; уточнить представления о регулярных выплатах в Орду (выход/дань, тамга, ям); оценить результативность проводимой монголами на Руси экономической политики;

– разобрать с учетом новых данных: вопрос использования ордынскими ханами ратей как инструмента своей политики, оценить эффективность его применения; проблему присутствия ордынского военного контингента в русских землях; тему воинской повинности на Руси.

Методологическая основа исследования. В основе диссертационного исследования лежат общенаучные принципы. Это принцип историзма, предполагающий изучение явлений и событий прошлого в историческом контексте, а также принцип системности, позволяющий посмотреть на русско-ордынские отношения как сложный механизм, функционирование которого осуществлялось посредством определенного набора инструментов, использовавшихся в зависимости от разных обстоятельств. В работе применяются и специально-исторические методы. Историко-генетический метод используется для выстраивания контекста русско-ордынских отношений в хронологических рамках исследования, историко-сравнительный – при сопоставлении принципов управления и инструментов, задействованных монголами в разных завоеванных государствах, выявлении региональных особенностей. Проблемно-хронологический метод использован для выстраивания структуры работы и рассмотрения эволюции предмета исследования. Кроме того, для оценки экономической политики, проводимой монголами на Руси, и характеристики системы фиска применяется междисциплинарный подход – используется понятийно-категориальный аппарат экономической науки.

Степень изученности темы

Русско-ордынские отношения уже давно находятся в фокусе внимания исследователей. Количество трудов, посвященных данной теме, исчисляется тысячами.

Начнем свой обзор историографии с работы князя М.М. Щербатова. Описывая данный период отечественной истории, автор отмечал, что Русь после завоевания монголами практически полностью сохранила свое политическое устройство. По его мнению, зависимость выражалась в выплатах дани, присутствии монгольской администрации на территории Руси и утверждении князей на столах ханом⁴. Присяга осуществлялась в Орде⁵. Однако не всегда князья ездили к хану. Бывало, грамоту на стол привозили ханские или княжеские послы⁶. М.М. Щербатов полагал, что русские князья видели пользу в системе раздачи ярлыков. Ярлык защищал от претензий других князей на данные земли⁷.

Такую систему управления Н.М. Карамзин и Н.Г. Устрялов называли «господством издали»⁸. Как писал последний, эта система, помимо выплаты дани, инвеституры от хана и присутствия монгольской администрации, включала демонстрацию покорности, суд хана в междукняжеских спорах, наказание смертью, платежи помимо дани и военную повинность. При этом Русь сохранила династию правителей, суд, веру и самостоятельность во внешней политике. Н.Г. Устрялов отметил, что со временем власть Орды над Русью ослабевала⁹.

С.М. Соловьев также полагал, что зависимость от Орды выражалась в необходимости ханского «утверждения» на столе, получении ярлыка, выплатах дани, присутствия в Русских землях до определенного времени татарской администрации (не оказывающей влияния на внутреннюю политику князей)¹⁰.

⁴ Щербатов М.М. История российская от древнейших времен. СПб., 1774. Т. III. С. 404-405.

⁵ Щербатов М.М. История российская от древнейших времен. СПб., 1774. Т. IV. Ч. I. С. 176.

⁶ Щербатов М.М. История российская... Т. III. С. 438; Щербатов М.М. История российская... Т. IV. Ч. I. С. 198-199.

⁷ Щербатов М.М. История российская... Т. III. С. 193.

⁸ Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. I-VI. М.: Изд-во Эксмо, 2002. Т. V. С. 816; Устрялов Н.Г. Русская история. Ч. I. Изд. 2-е. СПб., 1839 г. С. 204.

⁹ Устрялов Н.Г. Указ. соч. С. 204-207.

¹⁰ Соловьев С.М. Сочинения. Кн. II. История России с древнейших времен. Т. 3. М., 1988. С. 476-477.

Те же политические и экономические явления называл признаками зависимости от Орды и Н.И. Костомаров¹¹. Исследователь отмечал, что к своему новому положению русские князья приспособились довольно быстро и использовали татар в своих интересах, женились в Орде, «служили ханам против их неприятелей»¹². В истории русско-ордынских отношений Н.И. Костомаров выделил два периода: 1) сильная безусловная власть хана и 2) усиление великого князя с последующим замещением ордынского правителя¹³.

Давая характеристику русско-ордынским отношениям, В.О. Ключевский говорил о том, что ордынские ханы «не навязывали Руси каких-либо своих порядков, довольствуясь данью, даже плохо вникали в порядок, там действовавший»¹⁴. Русские земли в этот период, по мнению ученого, представляли собой «не самостоятельные владения, а даннические «улусы» татар»¹⁵.

С.Ф. Платонов подчеркивал, что татары не изменили порядок престолонаследия на Руси¹⁶. За соблюдением порядка в русских землях были оставлены татарские чиновники – баскаки с военными отрядами. Сбором дани и управлением ведали другие чиновники – даруги¹⁷.

А.Е. Пресняков отмечал, что в период зависимости основой для княжения являлось ханское пожалование¹⁸. Имели место высшая юрисдикция хана в отношениях русских князей¹⁹, контроль татарской администрации,

¹¹ Костомаров Н.И. Исторические монографии и исследования. Т. XII. Начало единодержавия в древней Руси. СПб., 1872. С. 69, 74.

¹² Там же. С. 74-76.

¹³ Там же. С. 69.

¹⁴ Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций в трех книгах. Кн. I. М., 1993. С. 365.

¹⁵ Там же. С. 366.

¹⁶ Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. М., 1993. С. 136.

¹⁷ Там же. С. 137-138.

¹⁸ Пресняков А.Е. Образование великорусского государства. Пг., 1918. С. 51, 109.

¹⁹ Там же. С. 76.

баскаков – на Руси, периодически приезжающих из Орды даруг²⁰ и выплаты дани²¹.

Как видим, основные черты системы ордынского господства над Русью были выявлены уже в XVIII – начале XX вв. Это – сохранение местной династии и политических традиций, дистанционное управление, оформленная ярлыком санкция хана на занятие князем стола, право хана вершить суд в отношении русских князей, наказание смертью провинившегося вассала, присутствие в русских землях надзирающей ордынской администрации (до определенного времени), выплаты дани и другие платежи, исправление повинностей, в том числе военной.

В советский и постсоветский периоды, данные представления не подверглись принципиальному пересмотру, они были развиты, уточнены. Разногласия, и порой весьма решительные, вызывало лишь понимание того, какой была конкретная комбинация названных элементов господства.

Так, К.В. Базилевич писал, что после завоевания Руси, монголы оставили в старом виде ее политический строй. Был установлен порядок поездок князей к хану за ярлыком, наложена дань и другие выплаты²². Надзор в русских землях осуществлял баскак (наместник), его власть была неограниченной²³.

В своей специальной работе, посвященной русско-ордынским отношениям, А.Н. Насонов отмечал, что монголы сохранили местную династию князей, которые обязательно должны были ездить в Орду за ярлыками²⁴, выплачивать дань²⁵ и обеспечивать деятельность татарских

²⁰ Там же. С. 50.

²¹ Там же. С. 110, 132.

²² *Базилевич К.В.* Восточная Европа, Средняя Азия и Закавказье под властью монгольских завоевателей. М., 1940. С. 40, 41.

²³ Там же. С. 42.

²⁴ *Насонов А.Н.* «Русская земля» и образование территории древнерусского государства. Историко-географическое исследование. Монголы и Русь. История татарской политики на Руси. СПб., 2006. С. 221.

²⁵ Там же. С. 222.

чиновников на подвластных территориях²⁶. В целом, политику татар на Руси ученый характеризует как активную, целью которой было недопущение консолидации русских земель²⁷.

По мнению Я.Ю. Якубовского, Золотая Орда свою власть строила на сочетании монгольских обычаев и административной практики покоренной страны²⁸. Русские княжества сохранили политическую автономию, но находились в политической зависимости и обязаны были платить дань. Князь садился на стол «пожалованием царевым»²⁹.

Сравнив монгольскую политику на Руси с политикой, проводимой в других покоренных государствах, Г.В. Вернадский пришел к выводу, что в целом она ничем не отличалась. При этом исследователь отметил разницу в организации управления в разных русских землях. Юго-западная и Южная Русь находились под прямым управлением монголов. В Галицко-Волынской, Смоленской и Чернигово-Северской землях княжеская администрация существовала наряду с ордынской. Новгород был освобожден от присутствия монгольских чиновников, но обязан был платить дань. Другие русские земли сохранили местную династию князей при условии признания сюзеренитета хана³⁰. Обязательным условием для княжения в период ордынского господства стало получение ханского ярлыка в Орде. Административные полномочия русских князей были ограничены ордынскими чиновниками – постоянно пребывающими в стольных городах баскаками, и периодически появляющимися сборщиками налогов и др. В случае неповиновения князь мог лишиться ярлыка, а его земли – подвергнуться разорению от направленной ханом рати³¹.

²⁶ Там же. С. 224-231.

²⁷ Там же. С. 217, 338.

²⁸ Греков Б.Д., Якубовский Я.Ю. Золотая Орда и её падение. М.-Л., 1950. С. 128.

²⁹ Там же. С. 220.

³⁰ Вернадский Г.В. История России. Монголы и Русь. Тверь-М., 1997. С. 221.

³¹ Там же. С. 222.

В.Б. Кобрин и А.Л. Юрганов, рассуждая об отношениях между ордынским ханом и русскими князьями, полагали, что положение последних было близко к вассальному (сохранение власти, территории, значительная свобода действий внутри страны), но формы, в которых проявлялась зависимость, были значительно более суровы и больше напоминали подданство (высший суд хана)³².

По мнению Г.А. Федорова-Давыдова, на Руси власть монголов свелась исключительно к сбору дани³³.

В.А. Кучкин считает, что зависимость выражалась в присутствии татарской администрации в русских землях (в основных центрах Северо-Восточной Руси до начала XIV в.), ежегодных выплатах дани, необходимости получать ярлык на княжение в ставке хана. Обязательное присутствие ханского посла на церемонии интронизации князя в Успенском соборе г. Владимира (на Клязьме) также являлось выражением зависимого положения. Соблюдая традиции престолонаследия на Руси, ханы нарушали их тогда, когда это было им нужно. Раздавая ярлыки, они регулировали русскую политику в своих интересах³⁴.

По мнению А.А. Горского, система зависимости заключалась в регулярных выплатах дани (с XIV в. именовалась «выходом») и в праве хана утверждать русских князей на столах ярлыком³⁵. На территории Руси монголы осуществляли четыре варианта властвования: 1) в Киевской земле завоеватели провели перепись всего мужского населения, взимание дани производилось жившими по соседству десятниками, сотниками, тысячниками и темниками, контроль был возложен на сидевших в Киеве

³² Кобрин В.Б., Юрганов А.Л. Становление деспотического самодержавия в средневековой Руси (к постановке проблемы) // История СССР. 1991. № 4. С. 57.

³³ Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй... С. 26; Кривошеев Ю.В. Указ. соч. С. 212.

³⁴ Кучкин В.А. Завоевание Руси Батыем и ордынский «выход» // Русь в XIII-XV веках. Новые открытия в области археологии и истории. М., 2021. С. 23-24.

³⁵ Горский А.А. Москва и Орда... С. 11; Горский А.А. Первое вступление московского князя на великокняжеский престол: традиция и политические реалии // Русь в XIII-XV веках. Новые открытия в области археологии и истории. М., 2021. С. 18.

баскаков; 2) в Северо-Восточной Руси и Чернигове были учтены работоспособные мужчины, сбор дани и контроль осуществлялся как в Киеве; 3) в Новгороде проведена частичная перепись, дань собирал великий князь, и взималась она не ежегодно, баскаков не было; 4) в Галицко-Волынской Руси перепись не проводилась, баскаков не было, дань собирал князь, дружины местных князей чаще привлекались в военные походы монголов³⁶.

По мнению А.А. Горского, русские князья были заинтересованы в сохранении установившейся системы отношений с Ордой, т.к. всегда существовала угроза смены дистанционного управления на непосредственное³⁷. Несмотря на это, были и периоды непризнания ордынской власти – 1374-1380, 1396-1411, 1414-1416, 1417-1419 гг.³⁸

В.В. Трепавлов отмечал, что Русь, находясь в составе Монгольской империи, как и ряд других покоренных государств, сохранила местную династию и свое внутреннее устройство. Управлялась жалованными ярлыками, без непосредственного участия и контроля ханской администрации³⁹. На Русь не распространялись многие нормы государственной жизни, которые практиковались в кочевой степи и в тех оседлых регионах, где местные домонгольские элиты были лишены власти – Волжской Булгарии и Хорезме⁴⁰.

Северо-Восточная Русь рассматривалась как «царев улус», управляемый князьями – ханскими «улусниками»⁴¹. Что касается статуса русских князей и их места в политической структуре улуса Джучи, В.В. Трепавлов считал, что их статус наиболее близок ордынской нединастической аристократии –

³⁶ Горский А.А. Утверждение власти Монгольской империи над Русью: региональные особенности // «Бещисленные рати и великия труды...»: Проблемы русской истории X-XV вв. СПб., 2018. С. 139-140.

³⁷ Горский А.А. Утверждение власти... С. 123-124.

³⁸ Горский А.А. Москва и Орда... С. 182.

³⁹ Трепавлов В.В. Золотая Орда в XIV столетии. М., 2010. С. 9.

⁴⁰ Трепавлов В.В. «Русский улус» Золотой Орды // Российская история. 2021. № 1. С. 15.

⁴¹ Там же. С. 9.

нойонам/беки/эмирам, улусбекам, «улусным князьям» или «людским князьям» русских ярлыков⁴².

Ю.В. Селезнев называет те же признаки зависимости – ярлыки, дань, участие в военных походах⁴³. Для контроля над соблюдением вассальных обязательств русскими князьями ханы использовали военную силу⁴⁴.

И.И. Назипов выделяет следующие признаки ордынского господства над Русью: поездки в Орду, суд над князьями, участие в военных кампаниях Орды, функционирование татарской администрации в русских землях, определение «персонального состава русских правителей и их служебных обязанностей», подчинение внутренней политики Руси интересам хана, взимание налогов, «управление административно-территориальным делением Руси», верховенство законодательства Орды, выраженного, в первую очередь, нормативно-правовыми актами – ярлыками⁴⁵.

Проявление данных признаков на протяжении всего периода зависимости не было одинаковым. Так, по их совокупности И.И. Назипов определил период с 1242 по 1361 гг. как период полной зависимости; 1362-1373 гг. как формальную зависимость при фактической независимости; 1374-сентябрь 1382 г. – период независимости русских земель; сентябрь 1382-апрель 1395 гг. – сочетание признаков зависимого и независимого государства, с преобладанием первых; апрель 1395-1411 гг. – независимость; 1412-1414 гг. – имеются признаки независимого государства, но преобладают черты зависимости; 1415-1427 гг. – независимость; 1428 – лето 1445 гг. – формальная зависимость при фактической независимости; лето 1445-1461 гг.

⁴² Там же. С. 14.

⁴³ Селезнев Ю.В. Русские князья в составе правящей элиты Джучиева Улуса в XIII-XV вв. Воронеж, 2013. С. 304.

⁴⁴ Селезнев Ю.В. Русско-ордынские военные конфликты XIII-XIV вв. Справочник. М., 2010. С. 8-9.

⁴⁵ Назипов И.И. Северо-Восточная Русь в системе политико-правовых связей Орды (Улуса Джучи) (1242-1502 годы). Пермь, 2014. С. 304.

– зависимость от Казани; 1462-1480 гг. – формальная зависимость при фактической независимости; 1481-1502 гг. – независимость⁴⁶.

И.Х. Камалов пишет, что после завоевания монголы сохранили за русскими князьями право управлять своими землями. Однако это право теперь было необходимо оформить ярлыком. В русские земли были направлены баскаки, которые совершали сбор налогов и рекрутский набор⁴⁷. В качестве показателей подчиненности исследователь называет ярлыки⁴⁸, поездки князей в Орду⁴⁹, удержание в заложниках сыновей князя⁵⁰, суд хана⁵¹, перепись населения⁵², сбор налогов⁵³, управление посредством ордынских чиновников⁵⁴, воинскую повинность⁵⁵ и чеканку монет⁵⁶.

В работах зарубежных исследователей называются те же признаки зависимости. Так, Б. Шпулер отмечал и сохранение завоевателями общественного устройства русских земель, и выдачу ярлыка на княжение, суд хана в междукняжеских спорах, заложников при ханском дворе, деятельность ордынских чиновников на территории Руси, наложенное обязательство по выплате дани, периодический набор рекрутов⁵⁷.

Дж. Феннел выделил разные периоды в истории русско-ордынских отношений, и начальный назвал периодом пассивности Орды. На этом этапе монголы не вмешивались в управление русскими землями, татарская администрация и войска отсутствовали. Однако князья должны были подтверждать право на тот или иной стол (верительные грамоты) в Орде⁵⁸.

⁴⁶ Там же. С. 332-334.

⁴⁷ Камалов И.Х. Золотая Орда и русский улус (татарское влияние на Россию). Казань, 2016. С. 62.

⁴⁸ Там же. С. 106.

⁴⁹ Там же. С. 112.

⁵⁰ Там же. С. 119.

⁵¹ Там же. С. 120.

⁵² Там же. С. 121.

⁵³ Там же. С. 124.

⁵⁴ Там же. С. 135.

⁵⁵ Там же. С. 138.

⁵⁶ Там же. С. 142.

⁵⁷ Шпулер Б. Золотая Орда. Монголы на Руси. 1223-1502. М., 2018. С. 280-282, 285.

⁵⁸ Феннел Дж. Кризис средневековой Руси. 1200-1304. М., 1989. С. 136, 138.

Следующий период начался с вокняжением во Владимире Александра Ярославича (политика уступок)⁵⁹. Тогда сбор дани и набор рекрутов в войска завоевателей стали регулярными (с 1257 г.)⁶⁰. В русских землях появились ордынские чиновники и гарнизоны⁶¹. В XIV в. ситуация стала меняться, а с конца 70-х гг. политика русских князей в отношении Орды сменилась на активно наступательную, когда Русь стала способна противостоять ей на равных⁶².

Ч. Гальперин полагает, что Русь не входила в состав улуса Джучи⁶³. Присутствие Орды в политике Руси проявлялось в «конечной власти» хана при выборе великого князя при сохранении княжеской инфраструктуры; в дистанционном управлении посредством множества административных лиц; казни князей; вторжении военных отрядов; поддержке одной из противоборствующих сторон в усобицах; наложении налогов; воинской повинности⁶⁴.

Итак, мы видим, что в историографии производилось осмысление масштабных перемен, происходивших на Руси после завоевания – появления новых политических реалий, адаптации к ним, анализ административной, экономической системы, системы права и др., а также разбирались частные вопросы, которые в связке помогали что-то прояснить в вопросах более общего характера. За это время удалось представить всю историю этих отношений в динамике, выделить этапы и охарактеризовать их, указав отличия от предшествующих и последующих. Кроме того, удалось обозначить характерные черты в системе управления, реализованной именно в русских землях. На первый взгляд, кажется, что в данной теме нет

⁵⁹ Там же. С. 148-149.

⁶⁰ Там же. С. 160.

⁶¹ Там же. С. 171, 184.

⁶² Там же. С. 214.

⁶³ *Гальперин Ч.* Россия и Золотая Орда. Вклад монголов в средневековую русскую историю // История Казахстана в западных источниках XII-XX вв. Т. 4. Алматы, 2005. С. 238.

⁶⁴ *Гальперин Ч.* Центральная власть и русские княжества // История татар с древнейших времен. Т. III. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII-середина XV в. Казань, 2009. С. 433.

вопросов, оставшихся без внимания исследователей. Однако многие из них до сих пор являются остро дискуссионными, что в первую очередь объясняется состоянием источниковой базы исследований по истории русско-ордынских отношений. Такие нерешенные вопросы – степень их изученности, освещение в источниках, возможные пути дальнейшего решения – будут представлены в соответствующих главах основной части работы.

Научная новизна исследования. В диссертации впервые делается попытка рассмотреть установившееся в результате монгольского завоевания Руси господство как единую систему подчинения с набором разнородных инструментов – политических, экономических, военных, сравнить их действие на Руси и в других покоренных монголами государствах, оценить эффективность этой системы в русских землях.

Теоретическая значимость исследования. Работа позволяет уточнить существующие представления о зависимости Руси от Орды и особенностях системы отношений, реализованной монголами в русских землях.

Практическая значимость исследования. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы в работах о средневековой Руси и улусе Джучи, при подготовке учебных и справочных пособий, лекционных и специальных курсов.

Достоверность исследования определяется широтой источниковой базы, включающей в себя русские нарративные источники, памятники агиографии и акты, а также армянские, китайские, персидские, египетские и западноевропейские источники, в которых с разной степенью подробности рассказывается о монгольском завоевании, становлении системы зависимости в разных государствах, ее функционировании и т.д. Исследование проведено в соответствии с историографической традицией изучения монгольской власти на Руси и других покоренных Чингизидами стран.

Апробация результатов исследования. Настоящая диссертация прошла обсуждение на кафедре истории России до начала XIX века исторического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова и была рекомендована к защите.

Основные идеи и положения работы изложены в 6 научных работах автора общим объемом 4,05 п.л., в том числе в 4 публикациях объемом 3,35 п.л. в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В.Ломоносова по группе специальностей 5.6. Исторические науки.

Структура диссертации организована в соответствии с проблемно-тематическим принципом. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Для поддержания своего господства на завоеванных территориях монголы использовали многоэлементную систему управления. Независимо от того, как это управление осуществлялось – прямо или дистанционно, система включала набор следующих инструментов: 1) политических – раздача ярлыков, устранение неудобных правителей, размещение контролирующей монгольской администрации на местах, заключение династических браков, удержание заложников, осуществление верховной юрисдикции; 2) экономических – использование местной налоговой системы для сбора выплат в свою пользу и покоренного населения для исполнения различных повинностей; 3) военных – отправка военных отрядов на места, размещение в покоренных областях монгольских военных гарнизонов, осуществление населением завоеванных государств военной повинности – участие в монгольских военных кампаниях, набор рекрутов в армию завоевателей. На Руси была реализована система дистанционного управления, и проведенное исследование показало, что не все перечисленные инструменты

использовались ханами для поддержания своего господства с одинаковой интенсивностью.

2. Из политических инструментов обязательным было получение санкции хана (ярлыка) при сменах власти, присяга осуществлялась лично или дистанционно. Последнее было обусловлено аккуратным исполнением русскими вассалами своих обязательств, а также возможным согласованием персоны наследника с ханом еще при жизни правящего князя. Персона наследника, а также подвластные князю территории могли быть указаны в ярлыке. В источниках зафиксировано пять случаев, которые можно интерпретировать как использование ханом своих властных прерогатив при назначении великого князя. Татарская администрация на территориях русских земель присутствовала ограниченно (баскаки и киличеи), сбор налогов контролировался на протяжении всего периода зависимости (баскаки и даруги). К заключению династических браков с русскими ханы интереса почти не проявляли. Только один русско-ордынский династический союз из пяти может рассматриваться как выгодный в политическом отношении обеим сторонам. Удержание заложников при дворе хана также практиковалось ограниченно (2 случая). Правосудие на территории Руси осуществлялось также, как и в домонгольский период, хан в судопроизводство не вмешивался. Русские князья сами инициировали рассмотрение сюзереном вопросов, связанных с распределением столов (10 случаев).

3. Использование экономических инструментов для поддержания системы зависимости осуществлялось на протяжении всего периода ордынского господства. В пользу Орды взимались налоги, население русских земель исполняло повинности. Как и в других покоренных государствах, монголы сохранили на Руси местную систему налогообложения. После завоевания налоги продолжали собирать русские чиновники, но под контролем ордынских (баскаки, даруги). К существовавшей до монголов номенклатуре выплат и повинностей добавились три новые позиции – выход, тамга и ям. Выход был частью дани – основного налога, собираемого князем

в государственную казну. Упоминаемые в источниках суммы выхода – условные, точный размер определить невозможно. Тамга – торговая пошлина с дифференцированной ставкой. Выход и тамга выплачивались в Орду из княжеской казны. Ям – это и выплата, и повинность. Механизм его сбора остается неясным.

4. Из военных инструментов следует указать нечастое привлечение войск князя в военные кампании монголов. В то же время монгольских гарнизонов на территории Руси никогда не было. Имеются данные о наличии русских воинских подразделений в составе армии некоторых монгольских ханов. Однако о принципе комплектования таких подразделений информации нет. Использование военной силы – ратей – в качестве инструмента поддержания системы зависимости применялось правителями Орды в основном после 60-х гг. XIV в. и имело ограниченный успех. С более очевидным успехом их использовали русские князья для установления своей власти в той или иной земле.

5. Анализ использования монголами политического, экономического и военного инструментария на Руси показал, что реализованная здесь модель дистанционного управления имела выраженные особенности. Они заключались в отсутствии на территории русских земель большого штата представителей монгольской администрации и постоянной дислокации монгольских воинских подразделений. Ордынское господство над Русью удерживалось в основном за счет угрозы военного вторжения и выкачивания из русской казны финансовых ресурсов. Также необходимо отметить интерес русских князей к сохранению сложившейся системы отношений, при которой вмешательство хана во внутренние дела было ограниченным, а основы русской государственности – политические традиции, судебная система и система налогообложения – были сохранены.

Обзор источников

В работе над данным диссертационным исследованием были использованы разного вида источники – нарративные, агиографические,

актовые; русские и иностранные. Наибольший объем сведений по теме содержится, разумеется, в русских летописях и актах.

Монгольское завоевание, установление системы господства, ее эволюция, все стороны жизни русского государства под «игмом» наиболее целостно представлены в летописях. Там мы находим информацию о политике, о проводимых завоевателями экономических и военных мероприятиях. Составители летописей уделяли больше внимание «домашним» событиям, и при сопоставлении данных разных по географическому происхождению хронографов складывается общерусская картина. Именно поэтому в своей работе мы использовали летописи, происходящие из разных русских земель – новгородские, южнорусские и летописи Северо-Восточной Руси.

Новгородская первая летопись представлена в двух изводах⁶⁵. Старший извод сохранился в единственном Синодальном списке и датируется второй половиной XIII – первой половиной XIV вв.⁶⁶ В нем изложены события русской истории, начиная с 1016 г. по 1352 г., имеется лакуна за 1273-1298 гг. Повествование младшего извода Новгородской первой летописи доведено до 1440-1446 гг. Он известен в четырех списках – Комиссионном середины XV в., Академическом середины 40-х гг. XV в., Троицком 60-х гг. XVI в. и Толстовском 20-х гг. XVIII в. Проведенный А.А. Гиппиусом лингвистический анализ текста позволил подтвердить характеристику летописи как владычной, установил регулярный (анналистический) характер ее пополнения и установил закономерность – смена архиепископа влекла за собой смену летописца⁶⁷ (исключение составил лишь упомянувший себя под 1230 г.

⁶⁵ Новгородская летопись старшего и младшего изводов. (Полное собрание русских летописей. Том III). М., 2000. (Далее – ПСРЛ. Т. III).

⁶⁶ Клосс Б.М. Предисловие к изданию 2000 г. // Новгородская летопись старшего и младшего изводов. (Полное собрание русских летописей. Том III). М., 2000. С. V.

⁶⁷ Гиппиус А.А. Новгородская владычная летопись XII-XIV вв. и ее авторы (История и структура текста в лингвистическом освещении) // Лингвистическое источниковедение и история русского языка (2004-2005). М., 2006. С. 211-212.

пономарь Тимофей: он вел летопись при двух владыках – Спиридоне и Далмате (период с 1226 по 1274 гг.)⁶⁸.

Лаврентьевская летопись⁶⁹ была создана в 1377 г. по заказу суздальско-нижегородского князя Дмитрия Константиновича. Она сохранилась в единственном списке, с которого в XVIII и XIX в. были сделаны копии. В летописи представлены события до 1305 г. (до 1304 г. в ультрамартовской датировке) с двумя лакунами в интересующий нас период – 1263-1283 гг. и 1288-1294 гг. Лаврентьевскую летопись определяют как памятник Северо-Восточной Руси. Интересующий нас период отражает, в основном, ростовское летописание⁷⁰. По обилию тверских известий в конце полагают, что при ее создании был использован великокняжеский свод 1305 г. Михаила Ярославича Тверского⁷¹.

События истории юга Руси освещены в Ипатьевской летописи⁷². Памятник представлен в шести списках. Старшим является Ипатьевский список, созданный в конце 10-х – начале 20-х гг. XV в., предположительно в Пскове. Хранился в Костромском Ипатьевском монастыре, и был открыт Н.М. Карамзиным⁷³. Повествование доведено до 1292 г. Сведения о событиях, происходивших в южнорусских землях в XIII в., компилятор черпал из Галицко-Волынской летописи. Летопись состоит из двух частей, одна из которых представляет жизнеописание князя Даниила Романовича («Летописец Даниила Галицкого»), другая – Василька Романовича и его сына Владимира. Исследование языка текста показало, что границей между двумя

⁶⁸ Там же. С. 214-215.

⁶⁹ Лаврентьевская летопись. (Полное собрание русских летописей. Том первый). М., 2001. (Далее – ПСРЛ. Т. I).

⁷⁰ Лихачев Д.С. Русские летописи и их культурно-историческое значение. М.; Л., 1947. С. 430; Лаушкин А.В. Малоизученный эпизод ростовского летописания второй половины XIII века // История и культура Ростовской земли. 2001. Ростов, 2002. С. 6-13.

⁷¹ Приселков М.Д. История русского летописания XI-XV вв. СПб., 1996. С. 159; Клосс Б.М. Предисловие к изданию 1997 г. // Лаврентьевская летопись. (Полное собрание русских летописей. Том первый). М., 2001. С. Н.

⁷² Ипатьевская летопись. (Полное собрание русских летописей. Том второй). М., 2001. (Далее – ПСРЛ. Т. II).

⁷³ Лихачев Д.С. Указ соч. С. 431.

его частями является 1261 г.⁷⁴ Обе части написаны современниками описываемых событий. По мнению А.Н. Ужанкова, автором первой редакции летописца князя Даниила, мог быть митрополит Кирилл⁷⁵, а второй – Холмский епископ Иван⁷⁶. Особенностью протографа Ипатьевской летописи, отразившейся в Хлебниковском списке памятника, являлось отсутствие погодной сетки. Годы были проставлены позже и проставлены ошибочно. Это необходимо учитывать при работе с данным источником.

Также Н.М. Карамзиным была найдена Троицкая летопись, которая, вероятно, начала составляться при дворе митрополита Киприана в Москве, а закончена была уже после его смерти в 1408 г.⁷⁷ До нашего времени она не сохранилась, погибла в пожаре 1812 г. Реконструкцию ее текста осуществил М.Д. Приселков, установивший, что в интересующей нас части она была близка Симеоновской летописи. Памятник представляет собой общерусский свод. В его состав включены сведения их московских, тверских, новгородских, нижегородских, ростовских, рязанских и др. летописных памятников. Особенно ценно то, что события 1305-1408 гг. были записаны современниками и впоследствии не редактировались⁷⁸.

Близка к Троицкой летописи, как уже было отмечено, Симеоновская (с начала и по 1390 г.)⁷⁹. Летопись была составлена в конце XV в., события доведены до 1494 г. Источником для Симеоновской летописи помимо Троицкой (в ее тверской обработке) стал Московский свод конца XV в.

⁷⁴ Юрьева И.С. Некоторые особенности синтаксиса, морфологии и лексики так называемой Галицко-Волынской летописи // Лингвистическое источниковедение. 2012–1013 гг. М., 2013. С. 138, 149.

⁷⁵ Ужанков А.Н. «Летописец Даниила Галицкого»: проблема авторства // Герменевтика древнерусской литературы X—XVI вв. М., 1992. Сб.3. С.178.

⁷⁶ Ужанков А.Н. «Летописец Даниила Галицкого»: К вопросу об авторе второй редакции. // Герменевтика древнерусской литературы. М., 1993. Сб.6, вып.1. С. 78.

⁷⁷ Приселков М.Д. Троицкая летопись. Реконструкция текста. Изд. 2-е. СПб., 2002. (Далее – ТрЛ); Лихачев Д.С. Указ. соч. С. 438.

⁷⁸ Сербина К.Н. Предисловие // Приселков М.Д. Троицкая летопись. Реконструкция текста. Изд. 2-е. СПб., 2002. С. 5-6.

⁷⁹ Симеоновская летопись. (Полное собрание русских летописей. Т. XVIII). М., 2007. (Далее – ПСРЛ. Т. XVIII).

Тверское летописание представлено двумя памятниками – Рогожским летописцем и Тверским сборником. Рогожский летописец⁸⁰ - компиляция многих источников – суздальской летописи, «свода 1448 г.» (или Новгородской IV летописи⁸¹), общего источника с Тверским сборником (свод князя Бориса Александровича⁸²) и с Симеоновской летописью. Он сохранился в единственном списке 40-х гг. XV в. События в летописце доведены до 1412 г.

Тверской сборник⁸³ также является компиляцией. Составитель черпал сведения из Ростовского свода 1534 г., Тверской летописи в редакции конца XV в. и из общего с Рогожским летописцем источника. Известно три списка сборника 30-х гг. XVII в., второй четверти XVII в. и 1681 г. В данном источнике изложены события до 1499 г.

Созданная в Москве⁸⁴ Софийская I летопись старшего извода⁸⁵ является общерусской. Считается, что она довольно близко отражает свод митрополита Фотия первой четверти XV в. Летопись сохранилась в двух списках 70-х – начала 80-х гг. XV в. Повествование в ней заканчивается 1418 годом.

Новгородская IV летопись⁸⁶ дошла в двух редакциях – старшей, в которой изложены события до 1437 г., и младшей, доводящей повествование до 1447 г. Старшая редакция сохранилась в двух списках 70-х гг. XV в. и около 1516 г. Младшая представлена десятью списками⁸⁷, датируемыми от 70-х гг. XV в. до середины XVI в. Новгородская IV летопись представляет

⁸⁰ Рогожский летописец. Тверской сборник. (Полное собрание русских летописей. Том XV). М., 2000. (Далее – ПСРЛ. Т. XV).

⁸¹ Лурье Я.С. Общерусские летописи XIV-XV вв. Л., 1976. С. 36.

⁸² Лихачев Д.С. Указ. соч. С. 459.

⁸³ ПСРЛ. Т. XV.

⁸⁴ Лихачев Д.С. Указ. соч. С. 453.

⁸⁵ Софийская первая летопись старшего извода. (Полное собрание русских летописей. Том шестой. Выпуск 1.). М., 2000. (Далее – ПСРЛ. Т. VI. Вып. 1).

⁸⁶ Новгородская четвертая летопись. (Полное собрание русских летописей. Том IV. Часть I). М., 2000. (Далее – ПСРЛ. Т. IV. Ч. I).

⁸⁷ Бобров А.Г. Редакции Новгородской четвертой летописи // Труды Отдела древнерусской литературы. СПб., 1999. Т. 51. С. 108.

собой свод новгородских и общерусских сведений, взятых из разных источников⁸⁸.

Московский летописный свод конца XV века⁸⁹ характеризуется как общерусский и доводит повествование до 1492 г. В его состав вошли некоторые произведения, написанные Епифанием Премудрым⁹⁰. Известно три списка свода – Уваровский конца XV в., Эрмитажный 50-60-х гг. XVIII в. и Архивский конца XVII – начала XVIII вв.

Ростовское летописание представлено Типографской летописью⁹¹, составленной в конце XV в. Она сохранилась в двенадцати списках, древнейшим из которых является Синодальный первой трети XVI в. По мнению А.А. Шахматова, в распоряжении которого было только два списка, протографом летописи мог быть Ростовский владычный свод 1484 г.⁹² При подготовке переиздания летописи в 2000 г. Б.М. Клоссом были проанализированы все ее списки. Исследователь пришел к заключению, что в основе Типографской летописи лежит Ростовский свод архиепископа Тихона, но 1489 г.⁹³

Уникальные сведения, не встречающиеся в других летописях, содержатся в Никоновской⁹⁴. Этот памятник был создан в XVI в. на широкой базе источников – нарративных, агиографических, фольклорных и архивных документов. Он сохранился в девяти списках и был использован при создании Лицевого летописного свода Ивана Грозного. Происхождение и

⁸⁸ Там же. С. 133.

⁸⁹ Московский летописный свод конца XV века. (Полное собрание русских летописей. Том XXV.). М., 2004. (Далее – ПСРЛ. Т. XXV).

⁹⁰ Прохоров Г.М. Епифаний Премудрый // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2 (вторая половина XIV-XVI в. Ч. 1. Л., 1988. С. 217.

⁹¹ Типографская летопись. (Полное собрание русских летописей. Том. XXIV). М., 2000. (Далее – ПСРЛ. Т. XXIV).

⁹² Шахматов А.А. Обзорение русских летописных сводов XIV-XVI вв. М.-Л., 1938. С. 284-301.

⁹³ Клосс Б.М. Предисловие к изданию 2000 г. // Типографская летопись. (Полное собрание русских летописей. Том. XXIV). М., 2000. С. X-XI.

⁹⁴ Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью / С прил. Извлечений из монографии Б.М. Клосса «Никоновский свод и русские летописи XV-XVII веков». (Полное собрание русских летописей. Тома IX-XIV). М., 2000. (Далее – ПСРЛ. Т. IX, X, XI, XII, XIII, XIV).

достоверность ряда известий памятника остаются дискуссионными. Исследователи обращают внимание и на то, что представленные в летописи материалы были в значительной степени обработаны литературно и идеологически⁹⁵. И это необходимо учитывать при работе с данным памятником.

Степенная книга царского родословия⁹⁶ – новое явление в средневековой исторической литературе. События отечественной истории в ней излагаются не по хронологическому принципу, как в летописи, а по царствованиям государей – «степеням», «граням». Памятник создавался с августа 1560 по март или декабрь 1563 года. К работе над текстом был привлечен широкий круг источников – летописи, жития святых, различные повести и документы⁹⁷. Сохранился черновик Степенной книги. Текст известен в трех редакциях – Краткой, Пространной и Ионы Думина, каждая из которой имеет по несколько изводов. Также существует группа так называемых «контаминированных списков», механически соединяющих разные редакции и изводы. На сегодняшний день выявлено 145 разных списков Степенной книги⁹⁸.

Ценнейшим источником по системе налогообложения и фиска являются акты. Их ценность заключается в том, что это «рабочие» документы, фиксирующие актуальную ситуацию объективно. В грамотах упоминаются лица, имевшие отношение к делу здесь и сейчас, те налоги, которые реально собирались, те повинности, которые реально исполнялись, обозначены те механизмы, которые работали на момент составления акта. Все вышеперечисленное нашло свое отражение в духовных и договорных

⁹⁵ Клосс Б.М. Предисловие к изданию 2000 г. // Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью / С прил. Извлечений из монографии Б.М. Клосса «Никоновский свод и русские летописи XV-XVII веков». (Полное собрание русских летописей. Том IX). М., 2000. С. V.

⁹⁶ Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам: Тексты и комментарии: В 3 т. Т. 1. Житие св. княгини Ольги. Степени I-X. М., 2007. (Далее – СК).

⁹⁷ Покровский Н.Н. Исторические концепции Степенной книги царского родословия // Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам: Тексты и комментарии: в 3 т. Т. 1. М., 2007. С. 90.

⁹⁸ Сиренов А.В. Научное описание выявленных списков Степенной книги // Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам: Тексты и комментарии: в 3 т. Т. 1. М., 2007. С. 24-88.

грамотах князей, жалованных грамотах разного типа, выданных монастырям и частным лицам, таможенных, уставных, правых и других. Эти документы были опубликованы в таких изданиях как «Грамоты Великого Новгорода и Пскова»⁹⁹, «Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV-начала XVI в.»¹⁰⁰, «Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV-XVI вв.»¹⁰¹ и др. В своей работе мы использовали все перечисленные издания.

В данном исследовании памятники агиографии и повести привлекались как вспомогательные источники в силу своей специфики. Однако иногда житийные тексты, как правило дистанцированные по законам агиографической топики от исторической конкретики, тоже доносят до нас уникальные исторические факты. Таково, например, сообщение о том, что дед прп. Пафнутия Боровского был баскаком¹⁰². Само Житие было составлено архиепископом Ростовским и Ярославским Вассианом II (Саниным). Однако источником для него послужил рассказ о смерти прп. Пафнутия, написанный его учеником иноком Иннокентием Дивным вскоре после смерти учителя в 1477-1478 гг. Вероятно сведения о семье преподобного были получены иноком от него самого и заслуживают доверия. Житие имеет несколько редакций¹⁰³.

«Сказание об убиении в Орде князя Михаила Черниговского и его боярина Феодора»¹⁰⁴ рассказывает о нашествии Батыя на Русь и о первых годах после завоевания. Подробным образом описывается посещение князем

⁹⁹ Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.-Л., 1949. (Далее – ГВНП).

¹⁰⁰ Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV-начала XVI в. Т. I. М., 1952; Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV-начала XVI в. Т. II. М., 1958; Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV-начала XVI в. Т. III. М., 1964. (Далее – АСЭИ).

¹⁰¹ Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV-XVI вв. М.-Л., 1950. (Далее – ДДГ).

¹⁰² Великие Минеи Четьи митрополита Макария. Успенский список. 1-8 мая. Weiher-Freiburg I. Br. 2007. С. 122. (Далее – ВМЧ).

¹⁰³ Алексеев А.И. Пафнутий // Православная энциклопедия. Т. LV. Пасхальные споры – Петр Дамаскин. М., 2019. С. 94-95.

¹⁰⁴ Сказание об убиении в Орде князя Михаила Черниговского и его боярина Феодора // Библиотека литературы Древней Руси. Т. 5. XIII в. СПб., 1997. С. 156-163.

Орды и процедура присяги хану. «Сказание» могло быть создано в период с конца 50-х до начала 70-х гг. XIII в.¹⁰⁵ в Ростове и в последней четверти XIII в.¹⁰⁶ в Чернигове. Автор, вероятно, не был очевидцем описываемых событий¹⁰⁷, но, при создании текста он мог использовать рассказ свидетелей. Так, например, ростовский вариант Жития мог опираться на рассказ присутствовавшего в то время в Орде внука Михаила Всеволодовича – ростовского князя Бориса Васильковича или кого-то из его свиты¹⁰⁸.

Специалисты группируют списки «Сказания» на 1) краткие проложные записи, фиксирующие данное событие в определенный день; 2) краткие проложные жития; 3) распространенные проложные сказания и 4) редакцию Пахомия Логофета, составленную в 70-е гг. XV в. Первые две группы текстов встречаются только в Прологах. Известны три редакции данного вида «Сказания» - ростовская (самая ранняя, 70-х гг. XIII в.), общерусская и особая. Эти тексты не зависят друг от друга. Общерусская редакция может рассматриваться как сокращенный вариант распространенного проложного сказания, а особая – того вида распространенного сказания, который был использован позже Пахомием Логофетом для составления своего текста¹⁰⁹.

Распространенные проложные сказания делятся на три редакции: 1) варианты текстов, связанные с именами отца Андрея и отца Иоанна, 2) с расширенным вступлением и сообщением об избиении Батыевых послов князем Михаилом Всеволодовичем и 3) сокращенная. Различные виды «Сказания» вошли в состав летописных сводов¹¹⁰.

¹⁰⁵ *Серебрянский Н.И.* Древнерусские княжеские жития. Часть I. Обзор редакций и текстов. М., 1915. С. 34; *Лаушкин А.В.* К истории возникновения ранних проложных сказаний о Михаиле Черниговском // Вестник МГУ. Серия 8. История. М., 1999. № 6. С. 24.

¹⁰⁶ *Пак Н.И.* Краткая характеристика редакций повести о Михаиле Черниговском // Литература Древней Руси. М., 1988. С. 23; *Милютенко Н.И.* Сказания о Михаиле Черниговском // Труды Отдела древнерусской литературы. [Т.] 64. СПб., 2016. С. 194.

¹⁰⁷ *Серебрянский Н.И.* Указ. соч. С. 34.

¹⁰⁸ *Кузьмин А.В.* Михаил Всеволодович // Православная энциклопедия. Т. XLV. Мерри дель Валь – Михаил Парехели. М., 2017. С. 708.

¹⁰⁹ *Дмитриев Л.А.* Сказание о убиении в орде князя Михаила Черниговского и его боярина Феодора // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. I. (XI-первая половина XIV в.). Л., 1987. С. 413-414.

¹¹⁰ Там же. С. 414-415.

Житие князя Федора Ярославского¹¹¹ было составлено после обретения его мощей в 1463 г.¹¹² В тексте, помимо прочего, представлен подробный рассказ о пребывании князя в Орде, его попытках занять ярославский стол с помощью хана, а также женитьбы на ханской дочери. Эти факты исследователями под сомнения не ставятся, а вот представленные подробности считаются недостоверными¹¹³. Б.М. Клосс выделяет двенадцать редакций Жития, они представлены во множестве списков¹¹⁴.

События после Батыева нашествия и до 60-х гг. XIII в. представлены в Житии Александра Невского¹¹⁵. Первая редакция Жития была составлена, вероятно, уже в 80-е гг. XIII в. во Владимире по инициативе его старшего сына великого князя Дмитрия Александровича и митрополита Кирилла II. На сегодняшний день специалистами выделяется около двух десятков редакций Жития.

«Повесть о Петре, царевиче Ордынском»¹¹⁶ была написана в Ростовской земле в 1478-1479 гг.¹¹⁷ В ее основе лежит легенда о племяннике хана Берке, принявшем крещение с именем Петра и поселившемся в Ростове в 50-х гг. XIII в. Сюжет Повести строится вокруг ростовского Петровского монастыря, описывает чудесные обстоятельства его основания и перипетии, связанные с претензиями князей на монастырские земли. В тексте легендарные сведения переплетаются с достоверными, взятыми из летописных источников.

Для сравнения системы отношений с монголами, установившейся в русских землях, с аналогичной системой в других покоренных государствах

¹¹¹ ВМЧ. Стлб. 1261-1270; СК. С. 550-555.

¹¹² Клосс Б.М. Избранные труды. Т. II. Очерки по истории русской агиографии XIV-XVI веков. М., 2001. С. 253; Городилин С.В. Культ св. Федора Ярославского: социальные и политические контексты возникновения и развития // Средневековая Русь. 2018. № 13. С. 132.

¹¹³ Городилин С.В. Указ. соч. С. 167.

¹¹⁴ Клосс Б.М. Избранные труды... С.252-327.

¹¹⁵ Реконструкция первоначального текста Жития Александра Невского // Бегунов Ю.К. Памятник русской литературы XIII в. «Слово о погибели Русской земли». М.-Л., 1965.

¹¹⁶ Повесть о Петре, царевиче ордынском <http://lib.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=5082> (дата обращения: 04.10.2023 г.).

¹¹⁷ Мельник А.Г. К вопросу о времени возникновения «Повести о Петре, царевиче ордынском» // Труды Отдела древнерусской литературы. СПб., 2003. Т. 53. С. 627.

были привлечены иностранные источники. Авторы всех использованных нами сочинений являлись очевидцами монгольского завоевания или состояли на службе у монголов, или побывали на описываемых ими территориях и своими глазами видели то, что потом изложили на бумаге. Разумеется, в этих сочинениях имеется и переданная с чьих-то слов информация, обычно этот факт оговаривается самим автором. Европейские «путешественники» часто сетовали на отсутствие хороших переводчиков, что несет в себе риски неверной интерпретации полученной от собеседников информации.

Монгольское завоевание и политика монголов в Армении и Грузии представлена монахами Киракосом из Гандзака¹¹⁸, Григором из Акнера¹¹⁹, а также в работе князя Степаноса Орбелиана, митрополита Сюнийского¹²⁰. Киракос – свидетель нашествия и сотрудник канцелярии одного из монгольских военачальников. Григор Акнерци жил во второй половине XIII – начале XIV в. и написал «Историю народа стрелков». Она охватывает период истории Армении с 1229 по 1273 г. Степанос Орбелиан жил во второй половине XIII в. Повествование в его сочинении начинается с монгольского нашествия и заканчивается 1290 г.

История монголов, их завоевательных кампаний и проводимая на завоеванных территориях политика подробнейшим образом изложена персидскими авторами. Ала ад-Дин Ата-Малик Джувейни в своем сочинении¹²¹ пользовался рассказами свидетелей и собственными наблюдениями. Всю свою жизнь (ум. в 1283 г.) он состоял на службе у монголов – у хана Хулагу, ильхана Абаги, не раз бывал в Монголии, в бывшем Уйгурском государстве, в Мавераннахре. Его сочинение «История

¹¹⁸ Гандзакеци Киракос. Указ. соч.

¹¹⁹ История монголов инока Магакии...

¹²⁰ История монголов по армянским источникам. Пер. и объяснения К.П. Патканова. Вып. 1., заключающий в себе извлечения из трудов Вардана, Стефана Орбелиана и Констабля Сембата. СПб., 1873.

¹²¹ Джувейни Ала-ад-Дин Ата-Мелик. Чингисхан. История завоевателя мира. М., 2004.

завоевателя мира» использовал для составления своего «Сборника летописей» Рашид ад-Дин¹²².

Рашид ад-Дин сделал при монголах блистательную карьеру – от врача (при хане Абаге) до визиря (при хане Газане с 1298 фактически, при Олджейту реально). Его сочинение охватывает историю Чингисхана, собирание им империи, истории ильханов до Газана включительно. Мероприятия, осуществленные последним, изложены особенно подробно. Рашид ад-Дин принимал непосредственное участие в подготовке проведенных ханом реформ, приведенные им сведения заслуживают особого доверия и внимания.

Информация об Орде в правление хана Узбека содержится в сочинении секретаря египетского султана Эльмелик-Эннасыра Ибнфадлаллаха Эломари¹²³. Сам Эломари не был в улусе Джучи. Однако занимаемая им должность не оставляет сомнений в осведомленности автора в делах, имеющих государственное значение, включая информацию, касающуюся Орды.

В китайской летописи «Юань ши»¹²⁴, составленной в 1369 г. уже после падения монгольской династии, содержится полное изложение ее истории и предыстория. При составлении были использованы материалы официальной династийной хроники и документы государственных учреждений, система управления территориями Китая представлена более чем подробно.

Становление этой системы сразу после завоевания монголами Китая, поиски оптимального варианта управления описаны в надгробной надписи Елюй Чу-цая (Стела на пути духа (шэнь-дао бэй) его превосходительства

¹²² Рашид ад-Дин. Сборник летописей. Т. I. Кн. 2. М.-Л., 1952; Рашид ад-Дин. Сборник летописей. Т. II. М.-Л., 1960; Рашид ад-Дин. Сборник летописей. Т. III. М.-Л., 1946. (Далее – РАД).

¹²³ Из соч. Ибнфадлаллаха Эломари // Тизенгаузен В. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Т. I. СПб., 1884. С. 208-251.

¹²⁴ Китайская династийная история «Юань ши (Официальная история [династии] Юань)» // Золотая Орда в источниках. Т. 3. Китайские и монгольские источники. Собрание сведений, относящихся к истории Золотой Орды (улусу Джучи), из китайских и монгольских источников. М., 2009. (Далее – Юань ши).

(гун) чжун-шу лина («начальника Великого Императорского секретариата») Елюй [Чу-цая]¹²⁵. Надпись была сделана его младшим коллегой Сун Цзы-чжэнем. Поскольку составитель надписи был лично знаком с Елюй Чу-цаем, сам являлся сотрудником государственного аппарата, сообщаемые им сведения заслуживают особого внимания и доверия.

Свои впечатления о монголах оставили побывавший в 1221 г. в современном Пекине у наместника Чингисхана Мухали Чжао Хун «Полное описание монголо-татар» («Мэн-да бэй-лу»)¹²⁶ и южносунские дипломаты Пэн Да-я и Сюй Тин¹²⁷. Последние совершили свое путешествие в 1233 и в 1235-36 гг. соответственно. «Краткие сведения о черных татарах» («Хэй да ши люэ») содержится описание образа жизни монголов, традиций и государственного устройства.

Собственно монгольский источник «Сокровенное сказание монголов»¹²⁸ дошел до нас в китайском переводе. Он был составлен в 1240 г. и описывает историю рода Чингисхана, его становление, борьбу за власть в степи, складывание империи и ее существование после смерти основателя до кончины его наследника великого хана Угедэя. Данный источник нам интересен с точки зрения информации о монгольских традициях и их политики в отношении завоеванных народов.

Важнейшие сведения для характеристики русско-ордынских отношений содержат ярлыки ханов¹²⁹, выданные русским митрополитам. Если быть точными, – это пять ярлыков, относящиеся к типу иммунитетных грамот, т.е.

¹²⁵ Сун Цзы-чжень. Стела на пути духа (шэнь-дао бэй) его превосходительства (гун) чжун-шу лина («начальника Великого Императорского секретариата») Елюй [Чу-цая] // *Мункуев Н.Ц.* Китайский источник о первых монгольских ханах: Надгробная надпись на могиле Елюй Чу-цая. М., 1965.

¹²⁶ Мэн-да бэй-лу («Полное описание монголо-татар»). Факсимиле ксилографа. Перевод с китайского, введение, комментарий и приложения Н.Ц. Мункуева. М., 1975.

¹²⁷ «Хэй да ши люэ»: источник по истории монголов XIII в. М., 2016.

¹²⁸ *Козин С.А.* Сокровенное сказание [Текст]: Монгольская хроника 1240 г. под названием *Mongol un niruča tobèj an*. Юань чао би ши: Монг. обыденный сборник. Т. 1. Введение в изучение памятника. Перевод, тексты, глоссарии. М-Л. 1941. (Далее – Сокровенное сказание).

¹²⁹ Ярлыки, иже суть давали цари ордынские митрополитом Киевским и всея Руси на церковные дома и на люди // Памятники русского права. М., 1955. Вып. 3. С. 465-471. (Далее- ПРП).

освобождающих от уплаты ряда налогов и исполнения повинностей, и одна проезжая грамота, обеспечивающие обладателю беспрепятственный проезд по территориям, подчиненным Орде.

Ярлыки дошли до нас в списках, подлинники не сохранились. Подлинники находились в архиве митрополита, были написаны по-уйгурски, и, как полагают специалисты, переведены на русский язык в канцелярии русского митрополита в конце XIV-начале XV вв. Тогда же этот комплекс был снабжен послесловием.

Комплекс составляет так называемое «краткое собрание» и включает: 1) ярлык хана Тюляка (Тулунбека), выданный митрополиту Михаилу 28 февраля 1379 г.¹³⁰; 2) грамота ханши Тайдулы русским князьям 25 сентября 1347 г.; 3) ярлык хана Менгу-Тимура, выданный 10 августа 1267 г.; 4) грамота Тайдулы митрополиту Феогносту от 7 марта 1351 г.; 5) ярлык хана Бердибека митрополиту Алексию, выданный в ноябре 1357 г.; 6) проезжая грамота Тайдулы митрополиту Алексию от 11 февраля 1354 г. и 7) заключение от составителя собрания.

Существует еще и пространное собрание, которое в дополнение к вышеперечисленным документам, включает подложный ярлык хана Узбека митрополиту Петру. Неполный извод этого собрания (краткое собрание + ярлык Узбека) был составлен в середине XVI в., а полный – в 30-е гг. XVII в. (неполный + предисловие).

Переводы ханских ярлыков были осуществлены в то время, когда русская светская власть делала попытки сократить привилегии церкви. Эти документы должны были подтвердить законность дарованных льгот и оградить церковь от взимания податей и посягательств на церковные земли со стороны русских князей и бояр. В адресате грамот перечислены лица,

¹³⁰ Датировки ярлыков даны по А.И. Плигузову (См.: Русский феодальный архив XIV- первой трети XVI века. М, 1987. С. 571-594).

имевшие отношение к фиску и обладающие правом требовать исполнения повинностей. Кроме того, там же указан ряд актуальных выплат.

В работе были использованы и сочинения европейских авторов. Это «История монголов» Иоанна де Плано Карпини¹³¹ и «Путешествие в восточные страны» Гильома де Рубрука¹³². Оба были отправлены к великому хану в Каракорум своими государями – Плано Карпини папой Иннокентием IV, Рубрук – французским королем Людовиком IX. Поездка посланника папы состоялась в 1245-1247 гг. Его маршрут пролегал через южнорусские земли, половецкие степи до ставки хана Бату, а затем в Каракорум. Плано Карпини в своем сочинении много внимания уделил характеристике самих монголов, их образа жизни, стилю ведения военных действий и обхождению с побежденными. Он описал все, что видел, и эти наблюдения нам особенно интересны, т.к. они сообщают сведения о первых годах монгольского господства над Русью.

Гильом де Рубрук совершил поездку в Монголию в 1253-1255 гг. На территории русских земель он не побывал, но оставил интересные сведения о монголах, о том, что увидел в дороге и в столице империи.

О европейском походе монголов рассказывается в сочинении магистра Рогерия¹³³. В 1241 г. он был оправлен папой в Венгрию, где и попал в плен. Рогерию посчастливилось выбраться из монгольского плена и вернуться в Рим, где он и записал события, очевидцем которых являлся. Сочинение известно по печатным изданиям, рукопись не сохранилась.

Сведения для сопоставления установившейся системы зависимости в Тибете, Уйгурском княжестве, Волжской Булгарии, отношения монголов и

¹³¹ Плано Карпини, Иоанн де. История монголов: Текст, перевод, комментарии / под ред. А.А. Горского, В.В. Трепавлова. М.: ИДВ РАН, 2022.

¹³² Рубрук де Гильом. Путешествие в восточные страны // Плано Карпини дель Джованни. История Монгалов. Рубрук де Гильом. Путешествие в восточные страны. М., 1957.

¹³³ Рогерий, магистр. Горестная песнь о разорении Венгерского королевства татарами: пер. с лат. / Досаев А.С. СПб., 2012.

Коре, Дайвьета за неимением переведенных на русский язык источников брались нами из исследований специалистов.

Таким образом, несмотря на своеобразную лоскутность, в нашем распоряжении имеется богатый и разнообразный источниковый материал, позволяющий в той или иной мере решать задачи настоящего исследования.

Глава 1. Складывание Монгольской империи и формирование системы управления покоренными народами (кроме Руси)

В 1206 г. произошло событие, изменившее ход истории большинства стран Евразийского континента. В далеких монгольских степях, у истоков реки Онон, объединивший кочевое население Монголии Темуджин был провозглашен великим ханом – Чингисханом. Распределив между своими соратниками и родственниками функции, обеспечивавшие дальнейшее существование молодого государства, он обратил свой взор вовне. Вскоре монгольские войска выдвинулись в двух направлениях, на восток и на запад. На карте мира начали прочерчиваться и расти контуры нового государства – Монгольской империи. Под властью «потрясателя Вселенной» и его преемников оказались многие страны и народы от Тихого океана до морей океана Атлантического. Как складывались отношения завоевателей с покоренными народами, что изменилось с приходом монголов?

Первый удар войска Чингисхана нанесли по своим соседям – государству Си Ся¹³⁴. Тангуты стойко отстаивали свою независимость, и покорить их удалось только в 1227 г.¹³⁵ Правитель Си Ся был убит, а население подверглось массовому истреблению¹³⁶. Те, кому удалось уцелеть, бежали на юг-юго-запад, в Амдо, горы Наньшань, а также в соседние Тибет и Китай¹³⁷. Оставшиеся на завоеванных территориях были ассимилированы переселившимися туда монголами¹³⁸.

Первоначально территория государства Си Ся была передана под управление сына хана Угедэя Кодана (Годана). В 1272 г. хан Хубилай пожаловал эти земли своему третьему сыну Мангэле, которому наследовал

¹³⁴ Располагалось на северо-западе современного Китая, на территории провинций Шэньси и Ганьсу.

¹³⁵ Хронология завоеваний приводится по: Тихвинский С.Л. Татаро-монгольские завоевания в Азии и Европе // Татаро-монголы в Европе и Азии. М., 1977. С. 4-9. Исключения оговариваются в сносках.

¹³⁶ Кычанов Е.И. История тангутского государства. СПб., 2008. С. 650.

¹³⁷ Кычанов Е.И. Указ. соч. С. 654, 657. См. также: Кычанов Е.И., Мельниченко Б.И. История Тибета с древнейших времен до наших дней. М., 2005. С. 49.

¹³⁸ Кычанов Е.И. Указ. соч. С. 654, 657.

его сын – Ананда. В разное время на данных территориях действовал орган управления – синшэн¹³⁹. После казни Ананды в 1307 г. земли тангутов были поделены между двумя провинциями бывшей империи Цзинь Ганьсу и Шэнси и вошли в состав империи Юань¹⁴⁰.

Другой сосед монголов, Уйгурское Турфанское княжество¹⁴¹, добровольно признало их сюзеренитет в 1209 г., чем обеспечило сохранение местной династии правителей – идикутов. Уйгурский идикут получил в жены дочь Чингисхана, стал его «пятым сыном», а территория княжества получила статус пятого улуса¹⁴². Господствующей среди уйгуров буддийской церкви были даны налоговые льготы и земельные владения¹⁴³. Войска княжества были обязаны участвовать в военных кампаниях монголов¹⁴⁴.

В первое время после завоевания в уйгурских городах не было монгольских чиновников. Сбор дани не осуществлялся, великий хан довольствовался поднесением даров. Однако такое положение со временем поменялось. При наследниках Чингисхана в уйгурских городах появились монгольские гарнизоны и должностные лица – даруги, контролировавшие сбор податей (подушный налог и купчур¹⁴⁵). Утверждение нового правителя осуществлялось монгольским императором. Провинившийся в чем-либо идикут мог быть подвергнут казни¹⁴⁶. Открытое неповиновение и выказанная в адрес монгольской власти непокорность усмирялись военной силой¹⁴⁷.

Упорно сопротивлялась монгольским войскам империя Цзинь¹⁴⁸. Завоевание чжурчжэней осуществлялось с 1211 по 1234 гг. Первоначально

¹³⁹ Там же. С. 691.

¹⁴⁰ Там же. С. 651-652, 691.

¹⁴¹ Располагалась на северо-востоке Восточного Туркестана.

¹⁴² *Кутлуков М.* Монгольское господство в Восточном Туркестане // Татари-монголы в Европе и Азии. М., 1977. С. 86-87; История Китая с древнейших времен до начала XXI в. Династии Юань и Мин (1279-1644). Т. V. М., 2016. С. 134-135.

¹⁴³ *Кутлуков М.* Указ. соч. С. 93-94.

¹⁴⁴ Там же. С. 88.

¹⁴⁵ Купчур – налог, взимаемый с поголовья скота.

¹⁴⁶ *Кутлуков М.* Указ. соч. С. 90-91.

¹⁴⁷ Там же. С. 94.

¹⁴⁸ Северо-восточный и северный Китай.

покоренные земли передавались захватившим их военачальникам или оставлялись в руках местных чиновников, сдавших свои территории без боя. Контроль над данными областями со стороны великоханской власти на раннем этапе был довольно слабым. Назначение наместником Северного Китая ближайшего сподвижника Чингисхана Мухали в 1217 г. и несколькими годами позже – даруги Джафара, в задачи которого входил надзор над местными сановниками, принципиально ничего не изменило¹⁴⁹.

В 1229-1231 гг. великий хан Угедэй предпринял ряд мер для упорядочения управления и взимания налогов, используя китайский опыт администрирования. Территория Северного Китая была разделена на 10 провинций – лу. Во главе стоял чиновник чжан ли, равный по статусу темнику. Он руководил налоговыми управлениями. Кроме того, был создан высший гражданский административный орган – чжун-шу шэн («Дворцовый секретариат»), которому подчинялись шесть ведомств: чинов, налогов, ритуалов, судебное, общественных работ и военное. Во главе административных органов находились как монгольские, так и чжурчженьские чиновники. В провинциях были учреждены местные секретариаты. В уделы, розданные Угедэем родственникам, были назначены даруги.

В 1264 г. великий хан Хубилай перенес ставку в Яньцзин (Даду, Пекин), а в 1271 г. провозгласил земли Монголии и Китая империей, получившей наименование Юань. За образец ее административного устройства была взята китайская система¹⁵⁰. Высшим правительственным органом оставался чжун-шу шэн, начальником которого считался наследник престола, фактически же им был ю-чэнсян («старший канцлер»). Чжун-шу шэн по-прежнему подчинялись шесть ведомств. При императоре учреждался военный совет (шумиюань) и орган, осуществлявший надзор за чиновниками (юйшитай).

¹⁴⁹ Бокщанин А.А., Непомнин О.Е., Степугина Т.В. История Китая: древность, средневековье, новое время. М., 2010. С. 163.

¹⁵⁰ Далай Чуулуну. Монголия в XIII-XIV вв. М., 1983. С. 44.

Изменилось количество провинций, их стало 11. В каждой провинции был местный секретариат и военный совет¹⁵¹.

Однако территории Монголии и Китая продолжали различаться в административном отношении. В некоторых районах существовали наместничества. Обязанные выплачивать дань китайские национальные меньшинства были фактически автономными. Сохранялись уделы монгольской знати, со слабым контролем центральной и местной властей. Некоторые территории были выделены в великоханский домен и находились в ведомстве чжун-шу шэна¹⁵².

Что касается налогообложения, то и здесь за образец была взята китайская система. После проведенной в 1233-1236 гг. переписи населения были составлены налоговые реестры и установлены подушный, поземельный и подворный налоги. Кроме того, существовали дополнительные поборы и повинности¹⁵³.

Представители существовавших на территории Китая религиозных конфессий – буддизма, даосизма и конфуцианства – были освобождены от налогов. Первые две пользовались особым покровительством монгольских императоров, и помимо налоговых преференций имели еще и обширные земельные владения¹⁵⁴.

Господство империи Юань поддерживалось мощью монгольской армии. Гарнизоны располагались во всех крупных городах¹⁵⁵.

С 1219 г. монголы стали предпринимать попытки включить в зону своего влияния государство Коре¹⁵⁶. В этом году корейскому государю было предъявлено требование выплаты дани, размер которой был велик.

¹⁵¹ Бокщанин А.А., Непомнин О.Е., Степугина Т.В. Указ. соч. С. 163-166.

¹⁵² Там же. С. 166.

¹⁵³ Там же. С. 123.

¹⁵⁴ Там же. С. 171, 174.

¹⁵⁵ Там же. С. 167.

¹⁵⁶ Государство на Корейском полуострове, современная Корея.

Удивительно, но корезцам удавалось уклоняться от ее уплаты. Однако такое положение дел не могло устраивать завоевателей. Поводом к открытым военным действиям со стороны монголов послужило убийство посла в 1231 г. Монголы проникли вглубь страны, и под стенами столицы Кэген был заключен мир¹⁵⁷. По условиям договора, монгольская армия покинула корезское государство, оставив на северо-западе своих даруг.

Однако вскоре мирный договор был нарушен. Не желая находиться под властью завоевателей, в 1232 г. корезцы перенесли столицу на остров Канхва. Подступившая к новой столице монгольская армия не смогла ее взять. Выдвинутые монголами предложения по урегулированию ситуации были отвергнуты¹⁵⁸. Новый мир удалось заключить только в 1258 г., когда в Коре произошел переворот. Инициатива исходила от новой власти. В 1270 г. столица вернулась в Кэген¹⁵⁹.

Система отношений предполагала участие корезцев в военных кампаниях своих сюзеренов – государства Юань (походы на Японию). В Коре строились военные корабли¹⁶⁰. Корезские ваны брали в жены юаньских принцесс¹⁶¹.

Некоторые изменения в этот период произошли в системе государственного управления Коре. Три ключевых органа, принимавших важнейшие политические решения были объединены в одно, из шести отраслевых ведомств осталось четыре (чинов и церемоний, военное, юриспруденции, налогов)¹⁶².

На протяжении всего периода зависимости Коре удавалось сохранять относительную политическую автономию. Попытки влиять на политику

¹⁵⁷ Курбанов С.О. История Кореи: с древности до начала XXI в. СПб., 2018. С. 182-184.

¹⁵⁸ Ли Ги Бэк. История Кореи: новая трактовка. М., 2000. С. 167-168.

¹⁵⁹ Там же. С. 170.

¹⁶⁰ Там же. С. 174.

¹⁶¹ Там же. С. 175.

¹⁶² Там же.

региона предпринимались монголами через учрежденное во время японской кампании Управление восточного похода, главой которого был корезский ван. Однако все они оказались неудачными¹⁶³. Также не удалась попытка включить государство Коре в состав империи Юань, хотя часть земель временно была аннексирована¹⁶⁴.

Корезцы выплачивали дань золотом, серебром, а также зерном, женьшенем, хлопчатобумажной тканью. Помимо этого, монголы требовали девушек и юношей для обслуживания нужд дворца. Для развлечения знати поставлялись соколы-сапсаны¹⁶⁵.

В 1219 г. начался поход на государство хорезмшахов¹⁶⁶, в ходе которого монгольские войска проникли в Грузию (в состав которой тогда входила Армения), Нижнее Поволжье и на территории современного Казахстана. Государство хорезмшахов было покорено, остальные – завоеваны позже. Что касается первого, правивший там султан Мухаммед II и его сын Джелал ад-Дин были убиты, и территории были отданы в управление наместникам монгольского императора¹⁶⁷. Так продолжалось до 1256 г., когда в бывшее государство хорезмшахов прибыл внук Чингисхана Хулагу, обосновался там и под титулом «ильхана» стал управлять данными областями лично. Помимо государства хорезмшахов в улус Хулагу вошли арабский Ирак и западная часть Рума¹⁶⁸. Вассалами стали Грузия и Киликийская Армения, Трапезундское царство и королевство Кипр.

¹⁶³ Там же. С. 175-176.

¹⁶⁴ Там же. С. 176.

¹⁶⁵ Там же.

¹⁶⁶ Государство хорезмшахов включало в себя всю территорию современных Туркмении и Узбекистана, части территорий современных Казахстана, Афганистана, Таджикистана и Киргизии, Ирана, Азербайджана и Сирии.

¹⁶⁷ *Петрушевский И.П.* Иран и Азербайджан под властью хулагуидов (1256-1353 гг.) // Татари-монголы в Европе и Азии. М., 1977. С. 232.

¹⁶⁸ Румский/Конийский султанат или Сельджукский Рум – тюрко-мусульманское государство в Малой Азии, часть территории современной Турции.

Государственное управление ильханов представляло собой симбиоз монгольских кочевых и местных политических традиций¹⁶⁹. С принятием ислама Газан-ханом в 1295 г. возобладали последние¹⁷⁰. Завоеватели сохранили административный аппарат государства хорезмшахов, в котором большинство чиновников были иранцами¹⁷¹. Области управлялись наместниками ильхана или местными феодалами вместе с баскаками, следившими за порядком и контролировавшими сбор дани¹⁷². Налоги взимались в соответствии с имевшейся до завоевания системой (не менее 20 видов податей), монголы прибавили сбор с поголовья скота (купчур), с ремесла и торговли (тамга)¹⁷³.

В 1235 г. начался поход на запад, в ходе которого были окончательно завоеваны государства Кавказа и Закавказья, покорены Волжская Булгария, половцы и Русь.

Что касается Грузии и Армении, первые двадцать лет после завоевания они находились в непосредственном подчинении у великого монгольского хана¹⁷⁴. Вместе с Азербайджаном территории данных государств составляли одно наместничество, которое было разделено на пять вилайетов, вилайеты, в свою очередь – на темничества и т.д.¹⁷⁵ Управлял наместничеством монгольский чиновник с неограниченными полномочиями. После проведения переписи свою деятельность на данных территориях начал осуществлять баскак. Функции этих двух чиновников были разделены следующим образом:

¹⁶⁹ *Петрушевский И.П.* Указ. соч. С. 235.

¹⁷⁰ Там же. С. 247.

¹⁷¹ Там же. С. 237.

¹⁷² Там же. С. 238.

¹⁷³ Там же. С. 243-244, 245.

¹⁷⁴ *Галстян А.* Завоевание Армении монгольскими войсками // Татари-монголы в Европе и Азии. М., 1977. С. 172.

¹⁷⁵ *Бабаян Л.О.* Социально-экономическая и политическая история Армении в XIII-XIV вв. Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора исторических наук. Ереван, 1962. С. 40.

баскак ведал финансами и гражданскими делами, наместник – военными¹⁷⁶. За деятельностью местных правителей наблюдали даруги¹⁷⁷.

Уцелевшие в ходе завоевания князья Грузии и Армении присягнули великому хану, получили ярлыки на свои земли и знатных татарок в жены¹⁷⁸. Они обязались выплачивать дань и выставлять в случае необходимости войско¹⁷⁹. Существовавший до завоевания порядок в целом был сохранен¹⁸⁰. Выказанное неповиновение жестоко каралось монгольскими войсками¹⁸¹. В 1256 г. эти территории были отданы Хулагу, и грузинские и армянские князья стали вассалами улуса ильханов.

В историографии нет единого мнения о том, что происходило на землях Волжской Булгарии после завоевания. По мнению ряда исследователей, местные князья присягнули хану и получили права на свои земли. Как и другие вассалы монголов, они платили дань и по требованию должны были выставлять войско¹⁸². Однако более вероятным выглядит предположение, согласно которому правящая династия и аристократия Волжской Булгарии были в значительной степени уничтожены, а их земли вошли в личный домен Джучидов¹⁸³. Высшую власть здесь осуществлял сам хан, а во время его откочевок – улусбеки и даруги, которые, как и везде в империи, следили за порядком и сбором налогов¹⁸⁴.

¹⁷⁶ Там же. С. 41-42.

¹⁷⁷ Там же. С. 42.

¹⁷⁸ Гандзакеци Киракос. История Армении. Пер. с древнеармянского, предисловие и примечания Л.А. Ханларян. М., 1976. С. 168; История монголов инока Магакии, XIII века. Перевод и объяснения К.П. Патканова. СПб., 1871. С. 18. См. также: *Галстян А.* Указ. соч. С. 172.

¹⁷⁹ *Галстян А.* Указ. соч. С. 179.

¹⁸⁰ Там же. С. 178.

¹⁸¹ Там же. С. 176.

¹⁸² *Смирнов А.П.* Волжские булгары // Труды Государственного Исторического музея. Вып. XIX. М., 1951. С. 54, 66-67; *Федоров-Давыдов Г.А.* Общественный строй... С. 27; *Халиков А.Х.* Монголы, татары, Золотая Орда и Булгария. Казань, 1994. С. 54-56.

¹⁸³ *Измайлов И.Л.* Булгарский улус: Булгар и другие эмираты // История татар с древнейших времен. Т. III. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII-середина XV в. Казань, 2009. С. 450-451, 454, 459; *Уруков В.Н.* Государство Волжская Булгария: историко-правовой очерк. СПб., 2021. С. 219, 366, 376, 378-380.

¹⁸⁴ *Измайлов И.Л.* Указ. соч. С. 456.

Другие соседи Руси – половцы, подверглись жестокому разгрому. Упорное сопротивление местной знати привело к тому, что значительная ее часть, по-видимому, так же была уничтожена, а часть откочевала в другие страны – Венгрию, Болгарию (Дунайскую), на Русь и в Закавказье¹⁸⁵. Завоеватели обосновались в подходящих для привычного образа жизни половецких степях. Местную аристократию заменила монгольская. Уцелевшие половецкие курени¹⁸⁶ были распределены между представителями монгольской знати и теперь кочевали во владениях своих новых хозяев¹⁸⁷.

В 1240 г. сын великого хана Угедэя Кодан совершил успешную военную экспедицию в представлявший в то время конгломерат княжеств Тибет. Однако политические последствия этой кампании обозначились не сразу. Только спустя пять лет хан Кодан вызвал к себе лидера ведущей школы буддизма Сакья-пандиту и даровал ему власть над всем Тибетом при условии лояльности, выплаты дани и сотрудничества с монгольскими чиновниками¹⁸⁸. Таким образом, светское государство Тибет стало теократическим, между монгольским государем и сакьяским иерархом сформировались отношения «духовный наставник – светский покровитель»¹⁸⁹.

После смерти хана Кодана, хан Хубилай подтвердил эти положения, в своем письме к наследнику Сакья-пандиты, своему духовному наставнику Пагпа-ламе. В письме подчеркивалось дарование налоговых льгот буддийским монахам. После восшествия Хубилая на великоханский престол, Пагпа-лама получил титул наставника государства, яшмовую печать

¹⁸⁵ Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй... С. 27; Плетнева С.А. Половцы. М., 1990. С. 178-182.

¹⁸⁶ Курень – общность людей, объединенных по родовому признаку.

¹⁸⁷ Плетнева С.А. Указ. соч. С. 184; Третьяков В.В. «Земля одержала верх» (О некоторых закономерностях социально-политического развития Рах Mongolica) // Исторический вестник. Т. XXV. Экспансия Монгольской империи. М., 2018. С. 13.

¹⁸⁸ Кычанов Е.И., Мельниченко Б.И. Указ. соч. С. 49-51.

¹⁸⁹ Кузьмин С.Л. Скрытый Тибет. История независимости и оккупации. СПб., 2010. С. 28-29.

правителя Тибета и правителя буддизма в Поднебесной¹⁹⁰. При этом Тибет не являлся частью империи Юань¹⁹¹.

Императором Хубилаем было учреждено специальное управление Тибетом во главе с Пагпа-ламой. Это управление ведало не только делами Тибета, но всеми делами буддизма в империи Юань¹⁹². По приказу ламы и мандату императора функции гражданского и военного управления непосредственно в Тибете осуществлял верховный чиновник (пончен)¹⁹³. Территория Тибета была поделена на три «дороги», каждая с собственной администрацией. Была сохранена издавна существовавшая система деления на темничества и тысячи. Администрация «дорог» следила за порядком на вверенной территории, осуществляла суд, обеспечивала при наличии военные гарнизоны. Помимо этого, была учреждена система ямов, содержание которых было поручено местному населению в качестве исправления одной из повинностей¹⁹⁴.

В Тибете трижды проводилась перепись населения, которое подразделялось на две категории – зависимые от монастырей и зависимые от светских властей. Первые уплачивали налог только монастырям, вторые – государству. Единицей обложения считалась семья. Каждая семья платила налог на землю и скот¹⁹⁵.

В источниках имеются сообщения о карательных экспедициях монголов, совершенных в отдельные области Тибета¹⁹⁶.

В 1257-1258 гг. произошло первое военное столкновение Монгольской империи с государством Дайвьет¹⁹⁷, в результате которого вьеты признали

¹⁹⁰ Кычанов Е.И., Мельниченко Б.И. Указ. соч. С. 51-52.

¹⁹¹ Там же. С. 53, 57.

¹⁹² Там же. С. 54.

¹⁹³ Там же. С. 55.

¹⁹⁴ Там же. С. 54-55.

¹⁹⁵ Там же. С. 55.

¹⁹⁶ Кучера С. Завоевание монголами Тибета // Татаро-монголы в Европе и Азии. М., 1977. С. 271.

¹⁹⁷ Территория на севере современного Вьетнама.

монголов «старшими», обязались раз в три года платить дань и получать от них инвестицию. При этом, требования личного посещения и отправки заложника ко двору были отклонены. Что касается монгольской администрации, лишь однажды наблюдатель от династии Юань был допущен ко двору правителя Дайвьета¹⁹⁸. Такая система отношений не устраивала императора Хубилая, еще два раза предпринимались попытки покорить Дайвьет¹⁹⁹. Организованные императором масштабные военные кампании закончились поражением юаньской армии, вьетам удалось вернуть суверенитет²⁰⁰.

С покорением вышеуказанных государств завоевательные походы монголов не прекратились. Попытки расширить границы империи предпринимались практически по всему ее периметру. Однако в наши задачи не входит освещение истории всей завоевательной политики монголов. Нам интересно другое. Интересно то, как молодому государству с отсутствием развитых политических институтов и опыта, удавалось не только удерживать огромные территории в своей власти, но и организовать эффективное управление ими. А ведь это были государства с разным политическим устройством, системой экономики, культурой, традициями и географическими условиями. По тем или иным показателям большинство из них принципиально отличались от монгольских.

Из приведенных данных видно, что на вышеперечисленных завоеванных территориях монголами было реализовано два принципа управления. В историографии, как мы уже отмечали выше, они обозначены как прямое (непосредственная оккупация) и дистанционное (через местных правителей)²⁰¹. Прямое управление осуществлялось на территориях

¹⁹⁸ История Вьетнама. М., 1983. С. 133; *Деоник Д.В.* История Вьетнама. Ч. I. М., 1994. С. 150-151; Полная академическая история Вьетнама. Т. II. Средние века (1010-1600 гг.). М., 2014. С. 95.

¹⁹⁹ Военные кампании 1285 г. и 1287-1288 гг.

²⁰⁰ История Вьетнама... С. 145.

²⁰¹ *Сафаргалиев М.Г.* Распад Золотой Орды. Саранск, 1960. С. 38-39; *Федоров-Давыдов Г.А.* Общественный строй... С. 26-28; *Кривошеев Ю.В.* Русь и монголы: Исследование по истории Северо-Восточной Руси XII-

государств Си Ся, Цзинь, хорезмшахов, в Волжской Булгарии и в половецких степях. Причем сразу оно было установлено в двух последних, а в империи Цзинь и государстве хорезмшахов только спустя несколько десятилетий, после того как там обосновались монгольские ханы Хубилай и Хулагу соответственно. До этого времени данными территориями управляли великоханские наместники и даруги.

Территории, управляемые непосредственно монгольскими ханами Хубилаем, Хулагу и Бату стали местами их постоянного пребывания. Местная династия правителей данных государств была уничтожена во время завоевания. Систему управления и сбора налогов монголы, как правило, сохраняли и приспособляли под себя. В землях империи Цзинь и в государстве хорезмшахов ханы некоторое время сочетали монгольские политические традиции с местными. Последние со временем возобладали²⁰².

Территории государств, управляемых дистанционно, не вошли в состав монгольских улусов. Присягнув завоевателям, свои земли сохранили правители Уйгурского Турфанского княжества, Коре, Дайвьета, князя Тибета, Грузии и Армении. Они обязались выплачивать дань и участвовать в военных кампаниях монголов. Контроль над соблюдением обязательств и сохранением порядка на данных территориях осуществляли монгольские чиновники.

Как видно, в организации управления завоеванными государствами монголы проявили необычайную мудрость и гибкость. Практически нигде прежний порядок не был изменен принципиально. Сохранение покоренных государств сначала во власти Монгольской империи, а затем улусных ханов обеспечивалось применением разных методов и средств. Некоторые средства поддержания господства завоевателей, представляются скорее следствием

XIV вв. СПб., 2015. С. 221; Горский А.А. Установление взаимоотношений Монгольской империи и Руси: казус Ярослава Всеволодовича // Исторический вестник. Т. XXV. Экспансия Монгольской империи. М., 2018. С. 33-34.

²⁰² Трещавлов В.В. «Земля одержала верх»... С. 12, 25.

зависимого положения. Речь идет, например, о выплате налогов и рекрутском наборе в армию сюзерена. Безусловно, так и есть. Однако при этом они могут рассматриваться и как средства, не позволявшие покоренным государствам накопить ресурсы (финансовые и людские) для освобождения от захватчиков.

Так или иначе, перечисленные политические, экономические и военные методы и средства служили достижению конкретной цели монголов – сохранению своего господства на завоеванных территориях. С этой точки зрения считаем правомерным именовать их «инструментами»²⁰³, что соответствует и словарному определению данного термина²⁰⁴.

Политическую систему монгольского государства специалисты по теории государства и права относят к типу империи. Однако система отношений монголов с покоренными странами не была проанализирована политологами. Во всяком случае, нам такую работу найти не удалось. С сожалением следует констатировать, что в политологических трудах нет единого мнения относительно характерных черт разных форм организации государственной власти и способах ее реализации в рамках конкретной формы²⁰⁵, присутствует терминологическая неопределенность. Учитывая вышесказанное, модель отношений, реализованную монголами в завоеванных странах, мы будем именовать «системой управления», «господства», «владычества», «зависимости», а инструменты, обеспечивавшие ее существование, условно обозначим как политические, экономические и военные²⁰⁶.

К группе первых можно отнести 1) грамоты/ярлыки, в которых было закреплено подчиненное положение государей-вассалов и их обязательства,

²⁰³ В политологии под инструментами государственного управления традиционно понимается «система разнообразных органов и учреждений, находящихся во взаимной зависимости и связи друг с другом» (См.: Общая теория государства: классические и современные вопросы: монография. М., 2021. С. 331).

²⁰⁴ Словарь русского языка в четырех томах. Т. I. А-Й. М., 1957. С. 926.

²⁰⁵ Разброс мнений по определению империи см.: *Бахлов И.В.* От империи к федерации: историко-политологический анализ трансформации имперских систем в федеративные. Саранск. 2004. С. 36-43.

²⁰⁶ См.: Приложения. Табл. 1.

2) физическое устранение местных правителей, негодных сюзеру, 3) наличие контролирующей монгольской администрации на местах, 4) заключение династических браков, 5) удержание заложников при дворе монгольских правителей, 4) осуществление верховной юрисдикция хана.

Что касается экономических, то это 1) использование местной налоговой системы или сбор дани, 2) нерегулярные и экстренные сборы, а также 3) осуществление покоренным населением различных повинностей.

И, наконец, военные: 1) организация кратковременных, адресных военных экспедиций, «ратей», а в случае угрозы установившейся системе отношений организация масштабного похода во главе с ханом, 2) присутствие на местах монгольских военных гарнизонов, 3) осуществление покоренными государствами военной повинности – участие в монгольских военных кампаниях, осуществление рекрутского набора в армию завоевателей.

В следующих главах будет рассмотрено применение монголами данного набора инструментов в русских землях.

Глава 2. Политические инструменты монгольского владычества и их использование на Руси

К группе политических инструментов монгольского владычества мы отнесли практику выдачи ханами ярлыков, в которых были закреплены обязательства государей-вассалов, наличие контролирующей монгольской администрации на местах, физическое устранение местных правителей, негодных сюзерену, заключение династических браков, удержание заложников при дворе монгольских правителей и верховную юрисдикцию хана.

§ 1. Историография

В начале посмотрим, какие представления относительно использования данных инструментов ордынскими ханами на Руси сложились в историографии.

Историографический обзор здесь и в следующих главах будет представлен тематическими блоками, а не по хронологии, как это бывает чаще. Выбор такого принципа обусловлен рядом причин. Существует огромное количество разнообразных исследований, так или иначе касающихся русско-ордынских отношений на разных этапах их долгой эволюции. Одни работы носят общий характер, другие посвящены отдельным, порой весьма частным, вопросам. Мысль, высказанная однажды, могла забываться и привлекать внимание специалистов спустя десятилетия; историография развивалась нелинейно. Описание такого историографического наследия «общим потоком» создает слишком лоскутную картину, в которой история изучения интересующих нас институтов и феноменов окажется сложна для восприятия. Тематический же принцип позволит представить в одном месте всю совокупность мнений относительно того или иного явления.

Раздача ярлыков

Считается общепризнанным, что передача столов на Руси в период зависимости от Орды осуществлялась с санкции хана. Эта санкция оформлялась ярлыком (*jarlıq* – повеление, предписание, приказ)²⁰⁷, который вручался князю. Выдавать ярлыки имели право только ханы-чингизиды. Указы, исходящие от членов царствующей семьи (грамоты), были ниже статусом и имели ограниченную сферу действия²⁰⁸.

Исследователи согласны и в том, что по восшествии на престол новый хан подтверждал или отменял грамоты своих предшественников. При смене власти на Руси также было необходимо получить новый ярлык в Орде²⁰⁹. С началом «великой замятни» (60-х гг. XIV в.) ярлыки чаще всего доставлялись на Русь послом хана или его уполномоченным²¹⁰.

В историографии отмечалось, что при возникновении сомнений в лояльности того или иного князя хан мог забрать ярлык²¹¹. Существует точка зрения, что ярлык в Орде покупался²¹².

Интересную мысль о том, что persona наследника могла быть согласована в Орде еще при жизни правящего князя, высказал А.А. Горский. Этим, по мнению исследователя, можно объяснить тот факт, что не каждая смена власти на Руси сопровождалась поездкой за ярлыком к хану²¹³. Наследование столов Василием Васильевичем и Иваном Васильевичем, по

²⁰⁷ Древнетюркский словарь. Л., 1969. С. 242.

²⁰⁸ Усманов М.А. Жалованные акты Джучиева улуса XIV-XVI вв. Казань, 1979. С. 7-8; Почекаев Р.Ю. Право Золотой Орды. Казань, 2009. С. 53.

²⁰⁹ Березин И.Н. Очерк внутреннего устройства Улуса Джучиева // Труды Восточного отделения Императорского Археологического общества. Ч. 8. СПб., 1864. С. 424; Самойлович А.Н. Несколько поправок к ярлыку Тимур-Кутлуга. М., 1918. С. 1117-1118; Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 222; Григорьев А.П. Сборник ханских ярлыков русским митрополитам: Источниковедческий анализ золотоордынских документов. СПб., 2004. С. 88; Гальперин Ч. Центральная власть... С. 433; Почекаев Р.Ю. Право... С. 176-177; Назипов И.И. Указ. соч. С. 123, 221, 270, 324; Сочнев Ю.В. К изучению ярлыка Менгу-Тимура и оценке его влияния на русские великокняжеские акты // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2018. № 2(72). С. 67.

²¹⁰ Почекаев Р.Ю. Право... С. 180; Селезнев Ю.В. Русские князья... С. 240; Кривошеев Ю.В. Указ. соч. С. 270.

²¹¹ Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 222.

²¹² Григорьев А.П. Указ. соч. С. 130; Мазуров А.Б. Утверждались ли духовные грамоты Ивана Калиты в Орде? // Вопросы истории. 1995. № 9. С. 145.

²¹³ Горский А.А. Москва и Орда... С. 134, 149-150; Горский А.А. Наследование великого княжения в середине XIII в., Батый и мачеха Александра Невского // Российская история. 2020. № 4. С. 32.

мнению А.А. Горского, было не просто согласовано, но и оформлено ярлыками еще при жизни правящих государей – их отцов²¹⁴.

Предположение о процедуре выдачи ярлыка высказал Р.Ю. Почекаев. По мнению исследователя, инициатива исходила от лица или группы лиц, заинтересованных в пожаловании прав и привилегий. Эти заинтересованные лица передавали на обсуждение готовый проект ярлыка будущим «ходатаям» грамоты перед ханом. Как правило, ходатаями были высокопоставленные лица – родственники хана, визирь, улугбек, карачибек или даруга. Этап согласования мог растянуться на годы. После согласования ярлык передавался на утверждение хану. После утверждения ярлык готовился в письменном виде, на него ставились все необходимые печати и подписи. Затем содержание ярлыка доводилось до сведения адресатов и лиц, ответственных за исполнение его предписаний²¹⁵.

Как известно, ни один ханский ярлык, выданный русскому князю, не сохранился. Тем не менее, исследователи высказывали предположения относительно его содержания. По мнению А.Н. Насонова, ярлык на великое владимирское княжение давал князю право осуществлять властные полномочия на входивших в его состав территориях, а также право распоряжаться силами других князей²¹⁶. И.И. Назипов считает, что князья с ярлыком получали свои земли в условное владение, т.е. при условии службы хану, гражданской (сбор налогов, поддержание порядка, обеспечение свободной торговли) и военной (участие в военных кампаниях монголов, защита земель от внешней агрессии)²¹⁷.

Р.Ю. Почекаев предпринял попытку реконструировать ханский ярлык русскому князю. В основу реконструкции легли послания Едыгея (1409 г.) и хана Ахмата (1476 г.), сохранившиеся ярлыки и послания ордынских ханов

²¹⁴ Горский А.А. Москва и Орда... С. 149-150.

²¹⁵ Почекаев Р.Ю. Право... С. 45-52.

²¹⁶ Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 290.

²¹⁷ Назипов И.И. Указ. соч. С. 212.

разным лицам, а также использовавшиеся в Иране формы назначения на должности, приведенные в «Дастур – ал-Катиб». Как считает Почекаев, ханский ярлык князю содержал положения о сборе дани, с указанием ее размера за год и положения об обязанности посещать ставку хана лично, либо присылать кого-то из родственников или ближних бояр. Там же была закреплена обязанность постоянно носить пайцзу в знак подчинения ордынскому хану²¹⁸.

Вопрос о том, выдавалась ли пайцза в комплекте с ярлыком, является дискуссионным. Ряд исследователей утверждает, что выдавалась²¹⁹. Другие полагают, что выдача ярлыков не сопровождалась выдачей пайцзы. Пайцза представляла собой «открытый лист», обеспечивавший его носителю любую помощь и безопасность при выполнении поручения хана на подвластных ему территориях. Пайцза не была именной и возвращалась после выполнения задачи²²⁰.

С.М. Каштанов предположил, что со временем духовные грамоты князей могли заменить ярлыки. На эту мысль исследователя натолкнуло содержание духовных Ивана Калиты (оборот «ида в Ворду») и утраченная «монгольская» печать второй духовной великого князя. Данная гипотеза была опровергнута А.Б. Мазуровым²²¹. Впрочем, и сам С.М. Каштанов отмечает, что в княжеских духовных грамотах более позднего времени нет ничего, что могло бы указывать на их утверждение в Орде²²².

Отличным от большинства является мнение В.В. Похлебкина. Исследователь утверждал, что русско-ордынские отношения никогда не оформлялись письменно. Гарантией соблюдения русскими вассалами своих

²¹⁸ Почекаев Р.Ю. Право... С. 189-193.

²¹⁹ Самойлович А.Н. Указ. соч. С. 1119; Григорьев А.П. Указ. соч. С. 119.

²²⁰ Лихачев Н.П. Басма золотоордынских ханов // Сборник статей в честь графини Прасковьи Сергеевны Уваровой. 1885–1915. М., 1916. С. 76-77. Сноска 2; Веселовский Н.И. Приселков М.Д. Ханские ярлыки русским митрополитам. Пет. 1916 // Журнал Министерства народного просвещения. Новая серия. Ч. 68. Март-апрель. Петроград, 1917. С. 127.

²²¹ Мазуров А.Б. Указ. соч. С. 143-153.

²²² Каштанов С.М. К изучению формуляра великокняжеских духовных грамот конца XIV-начала XVI вв. // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. 11. Л., 1979. С. 242-243.

обязательств были регулярные выплаты дани, заложники – родственники князя при ханском дворе и подарки²²³.

Татарская администрация

Что касается татарской администрации, исследователи занимались определением ее полной номенклатуры, функций и времени пребывания в русских землях.

Опираясь на данные ханских ярлыков, И.Н. Березин вывел следующий перечень ордынских чиновников и объединил их в три группы – военную, придворную и гражданскую. В военную группу входили начальники подразделений разной численности, от тысячников до десятников. Придворные чиновники – конюший, сокольник, барсник, волчарь, ловец, церемониймейстер, стольник²²⁴. Самой многочисленной, по мнению Березина, была гражданская администрация: 1) вельможа, 2) начальник (даруга, волостной, городской и сельский), 3) князь (волостной, городской), 4) посол, едущий посол, приходящий, мимоездящий, мимохожий, 5) баскак, баскак людской, 6) секретарь палаты, писец²²⁵, 7) таможник, 8) весовщик, 9) раскладчик подушных, данщик, 10) кормовщик²²⁶, 11) архитектор, 12) дорожник, путейский, 13) заставщик, 14) мостовщик, 15) лодейщик, лодейник, 16) побережник, 17) почтмейстер²²⁷, 18) находящийся на базаре, 19) посланный, гонец, пошлинник, 20) повестник, 21) собиратель, 22) поборщик, 23) поплужник, 24) заказник, приказник, 25) княжий писец²²⁸. Несмотря на отсутствие упоминаний в источниках, И.Н. Березин предполагает наличие министров.

²²³ Похлебкин В.В. Татары и Русь. 360 лет отношений Руси с татарскими государствами в XIII-XVI вв. 1238-1598 гг. (От битвы на р. Сить до покорения Сибири). Справочник. М., 2000. С. 39-44.

²²⁴ Березин И.Н. Очерк... С. 458.

²²⁵ Там же. С. 454.

²²⁶ Там же. С. 455.

²²⁷ Там же. С. 455-456.

²²⁸ Там же. С. 457.

М.А. Усманов группирует чиновников следующим образом. Баскаки и даруги - представители имперской администрации. Чиновники войсково-полицейской службы – букаул, караул, йасаул, туткаул, чири²²⁹. Хозяйственно-финансовые чиновники: тамгачы (таможенник), тартнакчы (весовщик), кимачи (ладейщик), копурчи (мостовщик), йамчы (почтмейстер), сусунчи (кормовщик), кушчы (сокольник), барсчы (барсовщик). Обособленно названные чины: сюбаши (глава войска), актачы (конюший), анбарчы (заведующий амбаром), баурчы (стольник). Харафат агалары (картлар) – старейшина ремесленников. Джазы-и‘амил – исполнители наказаний. Амали мутасарриф – уполномоченные²³⁰.

Не все из представленных выше монгольских должностных лиц осуществляли свою деятельность на Руси. С.А. Маслова ограничила этот круг и разделила ордынских чиновников на группы: 1) постоянно пребывающих на территории Руси – баскаки, данщики, писцы, переводчики, десятники, сотники, тысячники, темники; 2) периодически пребывающих – послы, численники, титям, сокольники; 3) пребывающих вне территории Руси – даруги; 4) предположительно пребывающих вне территории Руси – таможенники, побережники, заставщики, лодейщики, поплужники²³¹. Данный перечень представляется наиболее адекватным из всех имеющихся. Однако и он нуждается в уточнении. Административная принадлежность десятников, сотников, тысячников (ордынскому хану или русскому князю) является дискуссионной²³².

Относительно функций ордынских должностных лиц в историографии высказывались разные мнения и предлагались разные комбинации, перечислим их через точку с запятой.

²²⁹ Усманов М.А. Административно-управленческий аппарат // История татар с древнейших времен. Т. III. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII-середина XV в. Казань, 2009. С. 326.

²³⁰ Там же.

²³¹ Работа находится в печати.

²³² Подробнее об этом будет сказано во второй главе.

Баскак – осуществлял надзор над князьями, имел под рукой военный отряд²³³; являлся наместником, отвечал за сбор дани, податей и пошлин²³⁴; обеспечивал проведение переписи и сбор дани²³⁵; осуществлял надзор над общественным порядком, набор рекрутов, сбор дани²³⁶; контролировал лояльность князей и сбор дани²³⁷; надзирал над порядком, отвечал за сбор податей²³⁸.

М.М. Щербатов считал, что баскаки не имели права вмешиваться в княжеские междоусобицы²³⁹. Н.М. Карамзин предполагал возможность участия баскака в советах русских князей²⁴⁰. Отмечалось, что баскаки были и откупщиками дани. Имеются примеры, когда баскаком назначался русский – Милей в Бакоте²⁴¹. По мнению Ю.В. Кривошеева, баскаков на Руси было немного, они сидели по крупным городам, а многочисленные населенные пункты, этимология названий которых связана со словом «баскак», являлись пунктами сбора дани²⁴². В.В. Каргалов предположил, что такие населенные пункты представляли собой пожалования князя «своему» баскаку в знак благодарности²⁴³. На территории русских земель существовали подконтрольные баскакам поселения, слободы²⁴⁴, и даже более крупные

²³³ Щербатов М.М. История российская... Т. III. С. 112. Сноска под *; Платонов С.Ф. Указ. соч. С. 137-138; Базилевич К.В. Указ. соч. С. 42; Греков Б.Д., Якубовский Я.Ю. Указ. соч. С. 220; Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй... С. 30-31; Кучкин В.А. Русь перед 1237 г. Нашествие Батыя. Русь под игом // Александр Невский. Государь, дипломат, воин. М., 2010. С. 95.

²³⁴ Пресняков А.Е. Указ. соч. С. 50; Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 230; Кривошеев Ю.В. Указ. соч. С. 202, 204.

²³⁵ Беляев И. О монгольских чиновниках на Руси, упоминаемых в ханских ярлыках // Архив историко-юридических сведений, относящихся до России. М., 1850. Кн. 1. Отд. 1. С. 107-108; Березин И.Н. Очерк... С. 453.

²³⁶ Гальперин Ч. Татарское иго: образ монголов в средневековой России. Воронеж, 2012. С. 92.

²³⁷ Каргалов В.В. Баскаки // Вопросы истории. 1972. № 5. С. 213; Горский А.А. Утверждение власти... С. 126.

²³⁸ Феннел Дж. Указ. соч. С. 171; Маслова С.А. Даруги и баскаки: соотношение должностей // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2014. № 4(58). С. 30, 31, 34.

²³⁹ Щербатов М.М. История российская... Т. III. С. 114.

²⁴⁰ Карамзин Н.М. Указ. соч. Т. IV. С. 529.

²⁴¹ Григорьев А.П. Указ. соч. С. 24.

²⁴² Кривошеев Ю.В. Указ. соч. С. 204, 205.

²⁴³ Каргалов В.В. Баскаки... С. 214.

²⁴⁴ Кучкин В.А. Летописные рассказы о слободах баскака Ахмата // Средневековая Русь. М., 1996. Вып. 1. С. 5-57.

территориальные единицы как, например, «Тульское баскачество»²⁴⁵. Источниками фиксируется иерархия баскаков²⁴⁶.

Даруга/дорога/даругачи/даругаци имел, по-видимому, широкие полномочия. Если суммировать мнения разных исследователей, он осуществлял управление определенной территорией²⁴⁷; собирал дань и другие подати²⁴⁸; осуществлял надзор²⁴⁹; управлял и собирал дань²⁵⁰; организовывал перепись населения, сбор налогов, набор рекрутов²⁵¹; осуществлял общий надзор за ходом дел, перепись населения, сбор дани и ее доставку в Орду²⁵²; являлся государственным таможенным инспектором, налоговым инспектором, хранителем печати, в обязанности которого входило наблюдение за сбором дани и ее учет²⁵³; проводил переписи, вел реестр налогоплательщиков²⁵⁴, осуществлял судопроизводство²⁵⁵; гражданское управление и контроль налогообложения²⁵⁶; был наместником хана с широким кругом административных, военных и судебных обязанностей²⁵⁷.

Мнения исследователей о постоянном местопребывании даруги разделились. Одни полагают, что даруги постоянно находились в Орде, лишь временами приезжали в русские земли²⁵⁸, другие – что даруги проживали на Руси, на подвластных им территориях²⁵⁹. По мнению Р.Ю. Почекаева, даруги

²⁴⁵ Майоров А.А. К вопросу о тульском баскачестве на землях северо-восточной части Черниговского княжества XIII-XIV вв. // Золотоордынское обозрение. 2020. Т. 8, № 1. С. 67-86.

²⁴⁶ Горский А.А. Утверждение власти... С. 132-133.

²⁴⁷ Щербатов М.М. История российская... Т. IV. Ч. I. С. 453. Сноска под *; Платонов С.Ф. Указ. соч. С. 137-138; Пресняков А.Е. Указ. соч. С. 50; Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй... С. 30.

²⁴⁸ Платонов С.Ф. Указ. соч. С. 137-138; Базилевич К.В. Указ. соч. С. 39; Греков Б.Д., Якубовский Я.Ю. Указ. соч. С. 71; Григорьев А.П. Указ. соч. С. 24.

²⁴⁹ Григорьев А.П. Указ. соч. С. 24; Кучкин В.А. Русь перед 1237 г... С. 95.

²⁵⁰ Березин И.Н. Очерк... С. 452; Трепавлов В.В. «Русский улус»... С. 12-13.

²⁵¹ Усманов М.А. Административно-управленческий аппарат... С. 324.

²⁵² Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 224.

²⁵³ Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 218-219, 225.

²⁵⁴ Почекаев Р.Ю. Право... С. 118.

²⁵⁵ Там же. С. 145.

²⁵⁶ Маслова С.А. Даруги и баскаки... С. 33, 34.

²⁵⁷ Крадин Н.Н., Скрынникова Т.Д. Империя Чингис-хана. 2-е изд. М., 2022. С. 491.

²⁵⁸ Платонов С.Ф. Указ. соч. С. 137-138; Пресняков А.Е. Указ. соч. С. 50; Маслова С.А. Даруги и баскаки... С. 30, 34.

²⁵⁹ Григорьев А.П. Указ. соч. С. 24.

подчинялись визирю и имели при себе штат чиновников - диваны²⁶⁰. А.Н. Насонов отмечал, что в XIV в. появились даруги разных земель²⁶¹. А С.А. Маслова считает, что деятельность отвечающих за русские земли даруг осуществлялась в XV в.²⁶²

Послы – отвечали за сбор и доставку дани в Орду²⁶³; обеспечивали восшествие на престол князя²⁶⁴; чиновники разного статуса, выполняющие разные задачи – передача послания хана, обеспечение интронизации князя, передача ярлыка, военная поддержка²⁶⁵. Мимоездящие послы могли быть княжескими чиновниками²⁶⁶ или рядовыми посланцами хана²⁶⁷.

Титям – особоуполномоченный хана, «посол силен», «посол лют»²⁶⁸; инспектор или управляющий среднего звена, на Руси упоминается в связи со сбором дани²⁶⁹; советник посла²⁷⁰.

Численники занимались переписью населения²⁷¹. По мнению А.А. Горского, осуществлявшие перепись чиновники были монголами (т.е. служилыми людьми Чингизидов) и жили в соседних с русскими областях. Переписчики Киевской земли – в улусе Куремсы, Северо-Восточной Руси – в Булгаре²⁷².

²⁶⁰ Почекаев Р.Ю. Право... С. 105-106, 107.

²⁶¹ Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 298-299.

²⁶² Маслова С.А. Даруги и баскаки... С. 34, 35.

²⁶³ Беляев И. Указ. соч. С. 108; Платонов С.Ф. Указ. соч. С. 137-138; Кривошеев Ю.В. Указ. соч. С. 205-206.

²⁶⁴ Кучкин В.А. К изучению договора 1390 г. Василия Дмитриевича с Владимиром Серпуховским // Исследования по истории средневековой Руси. К 80-летию Юрия Георгиевича Алексева. СПб., 2006. С. 83-84.

²⁶⁵ Маслова С.А. Ордынские послы на Руси // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2015. № 3(61). С. 82-83.

²⁶⁶ Кривошеев Ю.В. Указ. соч. С. 205-206.

²⁶⁷ Маслова С.А. Ордынские послы на Руси... С. 83.

²⁶⁸ Григорьев А.П. Указ. соч. С. 183-184.

²⁶⁹ Рыкин П.О. Титям: об одном китайском титуле в средневековых русских летописях // А.Б. – 60: Сборник статей к 60-летию А.К. Байбурина. СПб., 2007. С. 475-492; Маслова С.А. Титям // Горский А.А. Русское средневековое общество: историко-терминологический справочник. М., 2019. С. 339.

²⁷⁰ Зайцев И.В. Кто такой теть // Золотоордынская цивилизация. Казань, 2011. Вып. 4. С. 33.

²⁷¹ Платонов С.Ф. Указ. соч. С. 137-138; Кривошеев Ю.В. Указ. соч. С. 157-158.

²⁷² Горский А.А. Утверждение власти... С. 128-129.

Писцы/битикчи/бахши – участвовали в переписи населения²⁷³; участвовали в сборе дани²⁷⁴; являлись чиновниками какой-либо канцелярии²⁷⁵; были сборщиками основных налогов²⁷⁶; осуществляли делопроизводство и обслуживание финансово-фискальных задач²⁷⁷.

Киличей – являлись меченосцами²⁷⁸; были гонцами, осуществлявшими связь между русскими князьями и Ордой, проживали в русских городах, в татарских слободах²⁷⁹; были послами, «аккредитованными» при князе²⁸⁰; являлись послами князя, отвозили хану дары, выполняли дипломатические поручения, привозили ярлыки²⁸¹.

Данщики – участвовали в сборе и доставке дани в Орду²⁸²; производили сбор определенного вида налогов²⁸³; являлись сборщиками дани в сельской местности, сборщиками поземельной подати²⁸⁴.

Темники, тысячники, сотники, десятники – собирали дань и налоги, назначались из местного населения²⁸⁵; отвечали за поставку рекрутов и обеспечение армии всем необходимым²⁸⁶.

Таможники – осуществляли сбор определенного вида налогов²⁸⁷; сбор тамги²⁸⁸; сбор дани в городе²⁸⁹; сбор налога с оборота товара²⁹⁰; сбор

²⁷³ *Беляев И.* Указ. соч. С. 109; *Платонов С.Ф.* Указ. соч. С. 137-138.

²⁷⁴ *Вернадский Г.В.* Указ. соч. С. 226; *Кривошеев Ю.В.* Указ. соч. С. 205-206.

²⁷⁵ *Федоров-Давыдов Г.А.* Общественный строй... С. 94; *Григорьев А.П.* Указ. соч. С. 27.

²⁷⁶ *Почекаев Р.Ю.* Право... С. 120.

²⁷⁷ *Абзалов Л.Ф.* Ханские писцы. Из истории становления и развития канцелярской службы ханов Золотой Орды. Казань, 2011. С. 136.

²⁷⁸ *Щербатов М.М.* История российская... Т. III. С. 482. Сноска под *.

²⁷⁹ *Григорьев А.П.* Указ. соч. С. 146.

²⁸⁰ *Федоров-Давыдов Г.А.* Общественный строй... С. 97.

²⁸¹ *Полубояринова М.Б.* Иноконфессиональное население Улуса Джучи // История татар с древнейших времен. Т. III. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII-середина XV в. Казань, 2009. С. 380.

²⁸² *Платонов С.Ф.* Указ. соч. С. 137-138; *Кривошеев Ю.В.* Указ. соч. С. 205-206.

²⁸³ *Беляев И.* Указ. соч. С. 109; *Березин И.Н.* Очерк... С. 455; *Насонов А.Н.* «Русская земля»... С. 230.

²⁸⁴ *Вернадский Г.В.* Указ. соч. С. 226; *Маслова С.А.* Данник // Горский А.А. Русское средневековое общество: историко-терминологический справочник. М., 2019. С. 102.

²⁸⁵ *Кривошеев Ю.В.* Указ. соч. С. 157-158.

²⁸⁶ *Почекаев Р.Ю.* Право... С. 120.

²⁸⁷ *Березин И.Н.* Очерк... С. 455; *Насонов А.Н.* «Русская земля»... С. 230.

²⁸⁸ *Федоров-Давыдов Г.А.* Общественный строй... С. 95.

²⁸⁹ *Вернадский Г.В.* Указ. соч. С. 226.

таможенных и рыночных пошлин²⁹¹. Существует мнение, что таможенников на Руси не было, в ярлыках идет речь о таможенниках на территории Орды²⁹².

Заставщики – собирали пошлины за проезд²⁹³; являлись начальниками пограничных застав²⁹⁴.

Побережники – взымали сбор за выгрузку товара с судна или высадку с него (в XIV веке данная категория служителей фиска в Орде отсутствовала)²⁹⁵; собирали налог с пристающих судов²⁹⁶.

Поплужники – занимались сбором определенного вида налогов²⁹⁷; взымали сбор с плуга/рала²⁹⁸.

Сокольники – ловцы птиц²⁹⁹; обеспечивали проведение облавной охоты; не отлов, а доставка птиц ко двору хана (отловом занимались русские сокольники)³⁰⁰. По мнению Р.Ю. Почекаева, они не относились ни к гражданской, ни к военной администрации, а подчинялись лично хану³⁰¹.

Пардусники – ловцы зверей³⁰²; обеспечивали проведение облавной охоты³⁰³; занимались отловом именно гепардов и не действовали на территории Руси³⁰⁴. Так же, как и сокольники, по мнению Р.Ю. Почекаева, не относились ни к гражданской, ни к военной администрации, а подчинялись

²⁹⁰ Почекаев Р.Ю. Право... С. 118-119, 165; Маслова С.А. Таможник // Горский А.А. Русское средневековое общество: историко-терминологический справочник. М., 2019. С. 336.

²⁹¹ Беляев И. Указ. соч. С. 110.

²⁹² Там же.

²⁹³ Беляев И. Указ соч. С. 110; Маслова С.А. Заставщик // Горский А.А. Русское средневековое общество: историко-терминологический справочник. М., 2019. С. 155.

²⁹⁴ Почекаев Р.Ю. Право... С. 120.

²⁹⁵ Григорьев А.П. Указ. соч. С. 58.

²⁹⁶ Маслова С.А. Побережник // Горский А.А. Русское средневековое общество: историко-терминологический справочник. М., 2019. С. 252.

²⁹⁷ Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 230.

²⁹⁸ Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй... С. 100; Маслова С.А. Поплужник // Горский А.А. Русское средневековое общество: историко-терминологический справочник. М., 2019. С. 271-272.

²⁹⁹ Григорьев А.П. Указ. соч. С. 29-30.

³⁰⁰ Маслова С.А. Сокольник // Горский А.А. Русское средневековое общество: историко-терминологический справочник. М., 2019. С. 313.

³⁰¹ Почекаев Р.Ю. Право... С. 120.

³⁰² Григорьев А.П. Указ. соч. С. 29-30; Маслова С.А. Монгольские охотничьи должности на Руси // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2020. № 4(82). С. 46.

³⁰³ Почекаев Р.Ю. Право... С. 120.

³⁰⁴ Маслова С.А. Монгольские охотничьи должности... С. 42.

лично хану³⁰⁵. С.А. Маслова считает, что ловчие могли обслуживать различные потребности ордынской власти³⁰⁶.

Бураложники – организовывали ханскую охоту на волков³⁰⁷; вариант прочтения «берложники» – вместе с заставщиками составляли «охранные войска»³⁰⁸; были ответственными за стадо, за скот, имеющий отношение к государственной казне³⁰⁹; были начальники погранзастав³¹⁰. С.А. Маслова предположила, что термин «бураложник» может быть вставкой в перевод ярлыка³¹¹.

Лодейщики брали плату за переправу через водные пути³¹².

В историографии высказывались мнения относительно тождества баскака и даруги³¹³. Существование двух чиновников со схожим функционалом А.П. Григорьев объяснял тем, что до середины XIV в. русские плохо разбирались в ордынской административной терминологии и называли даруг «баскаками», потом разобрались и далее употребляли термин «даруга». Также в историографии встречаются отождествления данщиков с таможенниками³¹⁴ и побережниками³¹⁵, численников с писцами³¹⁶, заставщиков с бураложниками³¹⁷.

Разные мнения были высказаны относительно времени появления татарской администрации на Руси. Некоторые исследователи полагают, что

³⁰⁵ Почекаев Р.Ю. Право... С. 120.

³⁰⁶ Маслова С.А. Монгольские охотничьи должности... С. 46.

³⁰⁷ Березин И.Н. Внутреннее устройство Золотой Орды. (По ханским ярлыкам). СПб., 1850. С. 16; Маслова С.А. Бураложник // Горский А.А. Русское средневековое общество: историко-терминологический справочник. М., 2019. С. 30.

³⁰⁸ Самойлович А.Н. Указ. соч. С. 1115-1116.

³⁰⁹ Григорьев А.П. Указ. соч. С. 97.

³¹⁰ Почекаев Р.Ю. Право... С. 120.

³¹¹ Маслова С.А. Монгольские охотничьи должности... С. 45-46.

³¹² Григорьев А.П. Указ. соч. С. 97; Почекаев Р.Ю. Право... С. 118-119, 165; Маслова С.А. Лодейщик // Горский А.А. Русское средневековое общество: историко-терминологический справочник. М., 2019. С. 209.

³¹³ Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 226; Григорьев А.П. Указ. соч. С. 24; Крадин Н.Н., Скрынникова Т.Д. Указ. соч. С. 491; Почекаев Р.Ю. Право... С. 105-106; Кучкин В.А. Русь перед 1237 г... С. 95.

³¹⁴ Григорьев А.П. Указ. соч. С. 26.

³¹⁵ Григорьев А.П. Указ. соч. С. 95.

³¹⁶ Беляев И. Указ. соч. С. 109-110.

³¹⁷ Почекаев Р.Ю. Право... С. 120.

чиновники появились сразу после завоевания³¹⁸, другие - после переписи 1257 г. или в третьей четверти XIII в.³¹⁹, третьи - что их вообще не было³²⁰. Согласно последним, удержание населения в покорности, сбор дани, охрана послов и баскака обеспечивала местная княжеская администрация, а сам баскак являлся лишь представителем хана³²¹.

Тоже и относительно времени прекращения деятельности ордынских чиновников высказывались различные мнения: они исчезли в 80-е гг. XIII в.³²²; к началу XIV в.³²³; в 20-е гг. XIV в.³²⁴ Как бы то ни было, считается признанным, что не позднее начала XIV столетия произошло принципиальное изменение системы функционирования ордынской администрации на Руси. Вместо постоянно присутствовавших чиновников, баскаков со штатом и гарнизоном, на Русь стали приезжать послы с поручениями хана³²⁵. Эти изменения объясняются тем, что русские князья смогли самостоятельно обеспечивать бесперебойные выплаты дани³²⁶.

В историографии было отмечено, что первоначально представители монгольской администрации на Руси являлись проводниками общегосударственных, имперских мероприятий, а позже представляли интересы хана улуса Джучи³²⁷. Задачи монгольской администрации в завоеванных землях – обеспечивать армию рекрутами и собирать налоги³²⁸. По мнению некоторых исследователей, функции военных и гражданских

³¹⁸ Татищев В.Н. История Российская с самых древнейших времен. СПб., 1784. Ч. IV. С. 5-6.

³¹⁹ Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 223; Маслова С.А. Даруги и баскаки... С. 30, 35.

³²⁰ Каргалов В.В. Внешнеполитические факторы развития феодальной Руси. М., 1967. С. 158, 172.

³²¹ Там же. С. 159-160.

³²² Соловьев С.М. Указ. соч. Т. 4. М., 1988. С. 477; Усманов М.А. Административно-управленческий аппарат... С. 324.

³²³ Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй... С. 30-31; Кучкин В.А. Русь перед 1237 г... С. 96; Кривошеев Ю.В. Указ. соч. С. 209; Маслова С.А. Даруги и баскаки... С. 35; Назипов И.И. Указ. соч. С. 121-122.

³²⁴ Зимин А.А. Народные движения 20-х годов XIV века и ликвидация системы баскачества в Северо-Восточной Руси // Известия АН СССР. Серия истории и философии. 1952. № 1. С. 65.

³²⁵ Гальперин Ч. Татарское иго... С. 97; Назипов И.И. Указ. соч. С. 121-122.

³²⁶ Маслова С.А. Баскачская организация на Руси: Время существования и функции // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2013. № 1(51). С. 39.

³²⁷ Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй... С. 26, 29, 93; Маслова С.А. Даруги и баскаки... С. 32.

³²⁸ Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 221.

чиновников не были четко разграничены, наблюдалось их смешение³²⁹. Невыполнение обязанностей могло повлечь за собой отстранение от должности³³⁰.

По мнению С.М. Соловьева и И.Н. Березина, ордынские чиновники не имели влияния на внутренний порядок Руси³³¹.

Суд/право

Выше, в обзоре общих работ по истории России и по истории русско-ордынских отношений, было отмечено, что в качестве одного из признаков зависимости исследователи называли право хана вершить суд в отношении русских князей. И, действительно, «суверенный государь не может быть судим правителем другого государства»³³². Русские князья прибегали к высшему арбитражу хана в спорах за великое княжение³³³. Как показал Р.Ю. Почекаев на примере князей Юрия Даниловича и Михаила Ярославича, решение вопроса могло быть отдано и на откуп родовитых ордынских князей³³⁴. Источником права в междукняжеских спорах, по мнению исследователя, были ярлыки³³⁵.

Что касается правосудия на территории Руси в период зависимости, по мнению исследователей, оно осуществлялось так же, как и в домонгольский период³³⁶.

Тяжбы между русскими и монголами разбирались в Орде³³⁷. Правосудие в улусе Джучи осуществляли хан, курултай, судьи-дзаргучи

³²⁹ Березин И.Н. Очерк... С. 449-451; Абзалов Л.Ф. Указ. соч. С. 126.

³³⁰ Селезнев Ю.В. Русские князья... С. 115; Березин И.Н. Очерк... С. 454.

³³¹ Соловьев С.М. Указ. соч. Т. 4. М., 1988. С. 477; Березин И.Н. Очерк... С. 454.

³³² Назипов И.И. Указ. соч. С. 301.

³³³ Почекаев Р.Ю. Право... С. 143.

³³⁴ Там же. С. 145.

³³⁵ Там же. С. 143.

³³⁶ Карамзин Н.М. Указ. соч. Т. IV. С. 823.

³³⁷ Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 363; Каргалов В.В. Внешнеполитические факторы... С. 160.

(яргучи), в областях - даруги³³⁸. Светских судей, по мнению И.Н. Березина, с принятием ислама заменили имамами³³⁹.

В историографии обсуждался вопрос влияния монгольского права на русское. Большинство правоведов склоняется к мнению, что прямого влияния не было³⁴⁰. Проанализировав списки Русской Правды конца XIII – XIV вв., И.Д. Беляев отметил появление лишь нескольких статей в части гражданского права, которые указывают на косвенное влияние скорее обстоятельств, связанных с игом, нежели системы права. Эти статьи касаются сумм, являвшихся предметом тяжбы, установки цен на приплод домашнего скота, пчел, продуктов земледелия, зафиксирована сумма платы за наемный труд. Что касается первой, И.Д. Беляев связывает ее появление с необходимостью брать в долг, которая во время монгольского владычества была особенно актуальной в связи с выплатами в Орду. Упорядочение цен в сфере животноводства и земледелия было непосредственно связано с необходимостью расчета налогов с населения. В уголовном кодексе изменений нет³⁴¹.

Правоведы Ф.И. Леонтович и В.А. Рязановский также отрицали влияние монгольского права на гражданское право Руси³⁴². Что касается уголовного права, здесь, уже после падения ига, в судебниках, наблюдается усиление наказаний, что Ф.И. Леонтович объяснил непосредственным влиянием монголов³⁴³, а В.А. Рязановский – общим падением нравов в русском обществе³⁴⁴.

³³⁸ Почекаев Р.Ю. Право... С. 141-142, 145.

³³⁹ Березин И.Н. Очерк... С. 448.

³⁴⁰ Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Киев, 1915. С. 104; Почекаев Р.Ю. Право... С. 187.

³⁴¹ Беляев И.Д. Лекции по истории русского законодательства. М., 1879. С. 329-331, 332.

³⁴² Леонтович Ф.И. Древний монголо-калмыцкий или ойратский устав взысканий (Цааджик-Бичик). Одесса, 1879. С. 272-273; Рязановский В.А. К вопросу о влиянии монгольской культуры и монгольского права на русскую культуру и право // Вопросы истории. 1993. №7. С. 158.

³⁴³ Леонтович Ф.И. Указ. соч. С. 271-272.

³⁴⁴ Рязановский В.А. Указ. соч. С. 158.

Несмотря на отсутствие свидетельств источников о каких-либо заимствованиях в системе русского судопроизводства, Г.В. Вернадский без обоснования своей точки зрения считал, что все же отрицать влияние монгольского права нельзя³⁴⁵.

Актуальными источниками закона на Руси в период ордынского господства, по мнению М.Ф. Владимирского-Буданова, помимо Русской Правды (до XIV в.) являлись локальные уставные грамоты (Псковская и Новгородская), жалованные и уставные грамоты князей, представлявшие «единственные письменные формы закона»³⁴⁶. А.П. Григорьев полагает, что на русские земли в полной мере распространялись установления Ясы³⁴⁷. К этому списку Р.Ю. Почекаев добавил ярлыки ханов, которые, по его мнению, являлись нормативно правовыми актами, обладавшими высшей юридической силой в подконтрольных Орде землях³⁴⁸. С последним мнением вряд ли можно согласиться. Выдаваемые ханами русским князьям ярлыки не соответствуют как минимум одному признаку нормативных правовых актов. Зафиксированные в нем положения были обязательны к выполнению одного конкретного лица – князя, а не неопределенной группы.

В заключении отметим, что в историографии отмечалось предоставление ханом судебного иммунитета русским митрополитам и отдельным лицам³⁴⁹.

Физическое устранение неугодных князей

Еще одним рассмотренным исследователями инструментом, использовавшимся монголами везде в покоренных землях, было физическое устранение неугодных правителей. Оно осуществлялось посредством публичной казни (способ зависел от проступка) или отравления.

³⁴⁵ Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 365.

³⁴⁶ Владимирский-Буданов М.Ф. Указ. соч. С. 210.

³⁴⁷ Григорьев А.П. Указ. соч. С. 74.

³⁴⁸ Почекаев Р.Ю. Право... С. 64, 90.

³⁴⁹ Там же. С. 144.

В историографии отмечалось, что смертью карались проявление непокорности монгольским правителям, мятеж против власти, поддержка мятежников, оскорбление власти и религии, невыплата дани, проявление неуважения к послам, их убийство, нарушение принципа веротерпимости³⁵⁰. По мнению А.Г. Юрченко, способ казни выбирался в соответствии с монгольскими традициями, например, за измену – расчленение, за оскорбление хана набивали рот камнями и землей и др.³⁵¹

За весь период ордынского господства над Русью одиннадцать князей и один княжич подверглись казни в Орде, один был отравлен. В источниках не всегда указана причина устранения князя, однако, в некоторых случаях контекст позволяет делать предположения на этот счет.

Первым князем, подвергшимся казни, был Михаил Черниговский (20 сентября 1246 г.). В его Житии и в некоторых летописных источниках причиной гибели называется отказ выполнить обряды, противоречащие христианской этике. Как пишет Ю.В. Кривошеев, отказавшись выполнить принятые при посещении хана обряды, Михаил Черниговский посягнул на «святая святых» монгольского этносоциума, за что подвергся ритуальной казни³⁵². Однако, учитывая известную веротерпимость монголов, ряд исследователей полагает, что казнь не имела религиозной подоплеки³⁵³.

В качестве причины назывались и интриги русских князей – конкурентов Михаила Всеволодовича в борьбе за киевский стол, а именно великого владимирского князя Ярослава Всеволодовича и князя Даниила Романовича Галицкого³⁵⁴.

³⁵⁰ Костомаров Н.И. Указ. соч. С. 70; Селезнев Ю.В. Русские князья... С. 113-115; Рыкин П.О. Монгольский средневековый ритуал в летописном рассказе об убийстве князя Романа Рязанского (1270). Опыт интерпретации // Сакральное на традиционном Востоке. М., 2017. С. 350-351.

³⁵¹ Юрченко А.Г. Элита монгольской империи: время праздников, время казней. СПб., 2012. С. 243-244.

³⁵² Кривошеев Ю.В. Указ. соч. С. 294-295. См. также: Милютенко Н.И. Указ. соч. С. 189.

³⁵³ Голубинский Е.Е. Порабощение Руси монголами и отношение ханов монгольских к русской церкви или к вере русских и их духовенству. Сергиев Посад, 1893. С. 51-52; Веселовский Н.И. О религии татар по русским летописям // Веселовский Н.И. Труды по истории Золотой Орды. Казань, 2010. С. 106, 116; Гальперин Ч. Татарское иго: образ монголов в средневековой России. Воронеж, 2012. С. 60.

³⁵⁴ Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 235; Юрченко А.Г. Золотая статуя Чингисхана (русские и латинские известия) // Тюркологический сборник. 2001. Золотая Орда и её наследие. М., 2002. С. 253; Горский А.А.

Некоторые исследователи, опираясь на информацию источников об убийстве монгольских послов в Киеве в 1240 г. по приказу Михаила Всеволодовича, предполагают, что он был казнен именно за эту расправу³⁵⁵. Однако, как убедительно показал А.А. Горский, информация об убийстве послов является вставкой в Житие и летописи XV в., считать ее аутентичной нет оснований³⁵⁶. По мнению исследователя, поводом для казни послужили политические причины, скорее всего, его «западные» связи и, возможно, интриги других князей черниговского дома, недовольных его политикой. Все это могло привести к негативному отношению к Михаилу Всеволодовичу в Орде, плюс он не прошел «тест на лояльность»³⁵⁷.

В своей статье А.В. Майоров развил тему «западных» связей черниговского князя и предположил, какой именно эпизод мог послужить поводом для недовольства хана. Исследователь сопоставил сведения Галицко-Волынской летописи о разграблении обоза Михаила Черниговского и убийстве его внуки в Силезии с данными европейских источников, в частности с эпизодом убийства татарской царевны/императрицы и ее свиты жителями современного г. Сырода-Сленска (Ноймаркта). Сопоставление данных показало, что речь идет об одном и том же событии, произошедшем накануне монголо-татарского нашествия в Силезию. По мнению А.В. Майорова, Михаил Всеволодович шел на соединение с войсками Генриха II Благочестивого, готовившимися к встрече с татарами на Легницком поле. Отряд черниговского князя был принят жителями г. Сырода-Сленска за авангард татарского войска и разбит³⁵⁸. Разгром отряда помешал ему вовремя присоединиться к войскам Генриха II, которые, как известно, потерпели

Гибель Михаила Черниговского в контексте первых контактов русских князей с Ордой // «Бецисленная рати и великия труды...»: Проблемы русской истории X-XV вв. СПб., 2018. С. 142, 154-155; *Милютенко Н.И.* Указ. соч. С. 187.

³⁵⁵ *Голубинский Е.Е.* История русской церкви. Т. 2. 1-я половина. СПб., 1900. С. 45; *Юрченко А.Г.* Князь Михаил Черниговский и Бату-хан (К вопросу о времени создания агиографической легенды) // *Опыты по источниковедению: Древнерусская книжность.* СПб., 1997. С. 123-125.

³⁵⁶ *Горский А.А.* Гибель Михаила Черниговского... С. 151.

³⁵⁷ Там же. С. 151, 156.

³⁵⁸ *Майоров А.В.* Тайна гибели Михаила Черниговского // *Вопросы истории.* 2015. № 9. С. 111.

поражение³⁵⁹. Намерение Михаила Всеволодовича сражаться с монголо-татарами в составе коалиции европейских государей, по предположению А.В. Майорова, могло стать причиной казни князя в Орде³⁶⁰.

В это же время по обвинению в конокрадстве был казнен еще один князь черниговского дома – Андрей Мстиславич³⁶¹.

В 1270 г. «убьень бысть оть поганыхъ»³⁶² рязанский князь Роман Ольгович. Смерть князя была мучительной, через расчленение и обезглавливание. Большинство исследователей полагает, что Роман Ольгович был убит за то, что пренебрег монгольскими традициями, «хулил» веру завоевателей и хана, как это указано в источниках³⁶³. Иную точку зрения высказал А.Г. Юрченко, который утверждает, что за оскорбление хана следовала другая казнь – обидчику набивали рот камнями и землей, и так его умерщвляли³⁶⁴. А способ казни князя Романа Ольговича указывает на то, что ее причиной была измена³⁶⁵.

В 1308 г. был казнен еще один рязанский князь – Василий Константинович. Д.И. Иловайский предположил, что князь пал жертвой интриг своих двоюродных братьев – пронских князей³⁶⁶.

22 ноября 1318 г. по обвинению в убийстве сестры хана Узбека Кончаки, в сокрытии собранной дани и сопротивлении ханскому послу был казнен князь Михаил Ярославич Тверской³⁶⁷. В историографии высказывалось мнение, что причиной казни мог стать разгром татарского

³⁵⁹ Там же. С. 111-112.

³⁶⁰ Там же. С. 112-113, 115.

³⁶¹ *Полубояринова М.Б.* Русские люди в Золотой Орде. М., 1978. С. 10; *Горский А.А.* Гибель Михаила Черниговского... С. 155-156; *Почекаев Р.Ю.* Право... С. 136.

³⁶² ПСРЛ. Т. XVIII. С. 73.

³⁶³ *Иловайский Д.И.* История Рязанского княжества. М., 2009. С. 142; *Голубинский Е.Е.* Порабощение Руси монголами... С. 53-54; *Почекаев Р.Ю.* Право... С. 127; *Рыкин П.О.* Монгольский средневековый ритуал... С. 350-351.

³⁶⁴ *Юрченко А.Г.* Элита монгольской империи... С. 243.

³⁶⁵ Там же. С. 244.

³⁶⁶ *Иловайский Д.И.* Указ. соч. С. 144.

³⁶⁷ *Борзаковский В.С.* История Тверского княжества. СПб., 1876. С. 109-111; *Полубояринова М.Б.* Русские люди... С. 11; *Клюг Э.* Княжество Тверское (1247-1485 гг.). Тверь, 1994. С. 111; *Горский А.А.* Москва и Орда... С. 46; *Кривошеев Ю.В.* Указ. соч. С. 297-298.

войска под командованием Кавгадыя в Бортневской битве в 1317 г.³⁶⁸ Оно было опровергнуто А.А. Горским, который на основании данных источников показал, что, во-первых, с Кавгадыем пришло не войско, а отряд, а во-вторых, он вообще не участвовал в этой битве³⁶⁹.

Тверской князь Дмитрий Михайлович был казнен 15 сентября 1326 г. за убийство великого князя Юрия Даниловича без санкции хана³⁷⁰. Вместе с ним казнили князя Александра Семеновича Новосильского. Возможной причиной исследователи называют соучастие в убийстве Юрия Даниловича³⁷¹. А.В. Шеков предположил, что эта казнь Александра Семеновича была осуществлена в связи с намерением Орды ликвидировать Черниговское княжество, где тот в то время являлся старшим³⁷². Высказывались мнения, что оба убийства могли быть связаны с политикой сближения тверских и смоленских князей с Литвой, которую поддерживали и князья черниговского дома³⁷³.

В 1327 г. в Орде был казнен Иван Ярославич Рязанский.

Уникальное известие Никоновской летописи сообщает без подробностей об убийстве в 1330 г. в Орде стародубского князя Федора Ивановича. А.В. Экземплярский предположил, что данное событие может быть связано с тем, что Иван Калита «начал сильно теснить удельных князей» и мог поспособствовать устранению стародубского князя так же, как других. В то же время, прозвище князя «Благоверный», по мнению того же исследователя, может указывать и на то, что тот пострадал за веру³⁷⁴.

³⁶⁸ Пономарев Г. Значение Бортневского сражения в судьбе тверского князя Михаила Ярославича // Михаил Ярославич Великий князь Тверской и Владимирский. Тверь, 1995. С. 357-363.

³⁶⁹ Горский А.А. Москва и Орда... С. 46-47.

³⁷⁰ Борзаковский В.С. Указ. соч. С. 119-120; Ключ Э. Указ. соч. С. 115; Горский А.А. Москва и Орда... С. 50.

³⁷¹ Борисов Н.С. Политика московских князей (конец XIII – первая половина XIV в.). М., 1999. С. 181.

³⁷² Шеков А.В. Верховские княжества (Краткий очерк политической истории. XIII – середина XVI в.). Тула, 1993. С. 32-33.

³⁷³ Пресняков А.Е. Указ. соч. С. 134. Сноска. 2; Шеков А.В. Указ. соч. С. 32-33.

³⁷⁴ Экземплярский А.В. Великие и удельные князья северной Руси в татарский период, с 1238 по 1505 г. Т. II. Владетельные князья Владимирских и Московских уделов и великие и удельные князья Суздальско-Нижегородские, Тверские и Рязанские. СПб., 1891. С.180.

28 октября 1339 года был казнен князь Александр Михайлович Тверской и его сын Федор. По мнению исследователей, причиной казни было восстание в Твери в 1327 г., во время которого был убит ордынский посол, двоюродный брат хана Узбека Чолхан (Щелкан, Шевкал)³⁷⁵.

Путем отравления был устранен великий князь Ярослав Всеволодович в Каракоруме. Он умер по дороге домой 30 сентября 1246 г. Как писал А.Н. Насонов, по каким-то соображениям князь показался опасным императорскому двору³⁷⁶. Существует и другое мнение, согласно которому Ярослав Всеволодович пал жертвой вражды между ханом Бату и правящими в Каракоруме ханшей Туракиной (Доренене) и ее сыном Гуюком³⁷⁷. В.В. Каргалов предполагал, что причиной гибели великого князя могли стать его переговоры с папской курией о возможных совместных действиях против монголов³⁷⁸.

Заложничество

Одним из эффективных способов, гарантировавших лояльность русских вассалов, по мнению исследователей, являлось удержание в Орде заложников – ближайших родственников князей. Специальной работы, посвященной данной теме нам найти не удалось. В историографии чаще всего встречается констатация факта заложничества вообще³⁷⁹, того или иного князя/княжича на основании указаний источников³⁸⁰, предположения относительно персон заложников, на которых указывают косвенные данные.

Были предложены варианты их дифференциации. Так, В.В. Похлебкин разделял заложников на «постоянных» и «временных». К первым относились родственники князя, продолжительность их пребывания в Орде иногда

³⁷⁵ *Кривошеев Ю.В.* Указ. соч. С. 299; *Рыкин П.О.* Монгольский средневековый ритуал... С. 350-351.

³⁷⁶ *Насонов А.Н.* «Русская земля»... С. 239.

³⁷⁷ *Вернадский Г.В.* Указ. соч. С. 149; *Горский А.А.* Установление взаимоотношений... С. 36. Сноска 33.

³⁷⁸ *Каргалов В.В.* Внешнеполитические факторы... С. 139.

³⁷⁹ *Похлебкин В.В.* Татары и Русь... С. 41-42; *Островски Д.* Монгольские корни русских государственных учреждений // Американская русистика. Самара, 2001. С. 144, 146; *Полубояринова М.Б.* Иноконфессиональное население... С. 380; *Назипов И.И.* Указ. соч. С. 124.

³⁸⁰ *Горский А.А.* Гибель Михаила Черниговского... С. 154. Сноска 6.

достигала пяти – восьми лет. «Временные» заложники – это сам князь со своей семьей, приезжающие в ставку хана на время. Положение и сохранение жизни заложников во время пребывания в Орде, по мнению В.В. Похлебкина, не было гарантировано³⁸¹.

Ю.В. Селезнев считает, что многие находящиеся подолгу в Орде князья и княжичи удерживались «как подданные», а не как заложники³⁸². Впервые таковыми стали Василий Дмитриевич Московский, Александр Михайлович Тверской, Василий Дмитриевич Нижегородско-Суздальский, Родослав Ольгович Рязанский, удерживаемые ханом Тохтамышем в 80-х гг. XIV в.³⁸³

В историографии было отмечено, что заложников могли брать не только для обеспечения лояльной политики князя, но и под конкретные цели. Так, по мнению, Н.С. Борисова удержание Тохтамышем вышеуказанных княжичей было обусловлено желанием получить полный расчет по недоимкам прошлых лет. И удерживались они, вероятно, на время полного расчета³⁸⁴.

Кроме того, в историографии указывалось на возможность выкупа заложников³⁸⁵.

Династические браки

По мнению Б. Шпулера, ханы рассматривали династические браки как «средство для привязки к себе конкретных персон в своих государственных интересах»³⁸⁶. Эти государственные интересы удачно обозначил Н.С. Борисов на примере матримониальной политики хана Узбека. Исследователь пишет, что родственные связи обеспечивали лояльность по отношению к хану, «притягивали» земли друг к другу, а в перспективе давали возможность сесть Чингизиду на русский трон³⁸⁷.

³⁸¹ Похлебкин В.В. Татары и Русь... С. 41-42.

³⁸² К сожалению, автор четко не обозначил разницу между «заложником» и «подданным».

³⁸³ Селезнев Ю.В. Русские князья... С. 223.

³⁸⁴ Борисов Н.С. Дмитрий Донской (Серия «ЖЗЛ»). М., 2014. С. 415.

³⁸⁵ Назипов И.И. Указ. соч. С. 136.

³⁸⁶ Шпулер Б. Указ. соч. С. 230.

³⁸⁷ Борисов Н.С. Политика московский князей... С. 166-167.

Согласно прямым указаниям источников, пятеро русских князей были женаты на ордынских царевнах – Глеб Василькович Белозерский и Ростовский, вторым браком Федор Ростиславич Ярославский и Смоленский, вторым браком Константин Борисович Ростовский, Федор Михайлович Белозерский, вторым браком Юрий Данилович Московский.

В исследовании А.П. Григорьева, к сожалению, без ссылок на источники встречается предположение, что второй женой князя Михаила Александровича Тверского могла быть родственница хана Кулпы, крещенная Евдокией³⁸⁸. В той же работе упоминается о том, что великий князь Иван Данилович «выбирал себе жен в Орде», а его сын Иван Иванович Красный в 1344 г. сватался к родственнице хана Джанибека³⁸⁹.

Не так давно А.А. Горский предположил, что великий Владимирский князь Ярослав Всеволодович был женат третьим браком на сестре хана Бату. Этим, по мнению исследователя, объясняется поддержка его ветви и отправка на курултай на избрание нового хана. Данный случай является примером привилегированного положения гургэна (зятя хана) на Руси. Еще один пример удачного брака – князь Юрий Данилович, который благодаря женитьбе на сестре хана Узбека, вне очереди получил Владимирский стол³⁹⁰.

Вообще, согласно монгольским традициям, статус гургэна, давал его обладателю множество привилегий. Как пишет Ю.В. Селезнев, в монгольской социально-политической иерархии выше гургэна были только хан, его жены и дети. Он мог быть назначен одним из командующих армией. У гургэна было право внеочередного обращения к хану с пожеланиями, вопросами и предложениями³⁹¹. Ханские зятя входили в так называемый

³⁸⁸ Григорьев А.П. Указ. соч. С. 135.

³⁸⁹ Там же. С. 119.

³⁹⁰ Горский А.А. Наследование великого княжения... С. 334-35.

³⁹¹ Селезнев Ю.В. «Соратники» великого хана: русские князья в походе Менгу-Тимура на Деяков в 1276/77 г. // Восточная Европа в древности и средневековье. Античные и средневековые общности. XXIX Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В.Т. Пашуто. М., 2017. С. 203-204.

«семейный совет», высший неофициальный совещательный орган, на котором обсуждались важнейшие государственные дела³⁹². На курултае они имели право совещательного голоса. Однако, по мнению Ю.В. Селезнева, русские зятья, за исключением князя Федора Ярославского, такого права в Орде не имели³⁹³.

Как видно, политические инструменты ордынского господства над Русью представлены в историографии достаточно подробно и полно. Во многом это объясняется наличием прямых указаний и сравнительно надежных сведений в источниках относительно тех или иных явлений. Исследователи определили суть этих явлений, их составляющие, проследили эволюцию, отметили сходства и различия некоторых из них относительно других покоренных государств.

Таким образом, в историографии сложилось общее представление о том, в чем именно выражалась политическая зависимость русских земель от Орды. Она выражалась в том, что переход власти на Руси санкционировался ханом и оформлялся выдачей ярлыка. Легитимным считался тот правитель, который присягнул сюзерену и получил ярлык, закреплявший за ним право управления конкретной территорией и ответственность. Также бесспорным является факт присутствия до определенного времени в русских землях монгольских чиновников, практика физического устранения неугодных или провинившихся князей, удержание заложников при ханском дворе, верховная юрисдикция хана. Предпринимались попытки установить особые отношения и получить политические выгоды путем заключения династических браков.

* * *

Все перечисленные политические инструменты использовались Ордой для поддержания своего господства над Русью. Особый интерес среди них

³⁹² Почекаев Р.Ю. Право... С. 98.

³⁹³ Селезнев Ю.В. Русские князья... С. 169-171.

представляют те, которые предполагали прямое участие ханов в политической жизни Руси. В частности, нас будет интересовать роль ордынских ханов в передаче власти в русских землях, а также воздействие монголов на существовавшую до завоевания систему наследования столов и их роль в конфликтах князей на данной почве. Также рассмотрим, действительно ли существовало правило обязательных личных присяг в Орде и как оно соблюдалось на протяжении всего периода зависимости. Выскажем некоторые соображения относительно содержания ярлыков.

Нельзя обойти и вопрос о татарской администрации. Здесь мы затронем представляющуюся нам важной тему соотношения баскаков и даруг. Подробно рассмотрим деятельность киличеев, на которых в историографии обращается мало внимания. Деятельность сотников, десятников, таможников и ямщиков будет представлена во второй главе.

Кроме того, мы коснемся вопроса, как осуществлялось ордынское правосудие на Руси, включая работу чиновников, какие дела упоминаются в данном контексте.

Рассмотрим мы и известные случаи удержания княжеских сыновей при дворе хана на предмет соответствия статусу заложника. Русско-ордынские браки будут проанализированы с точки зрения политической выгоды заключивших их сторон.

§ 2. Передача власти, присяги и ярлыки

Вопрос о **влиянии монгольских традиций передачи власти на русскую систему** обстоятельно рассмотрел А.А. Горский. Проследив наследование столов в разных землях Руси, он показал, что и после завоевания оно осуществлялось в соответствии с русской политической традицией (в рамках отдельных княжеских домов)³⁹⁴. Какого-либо

³⁹⁴ Горский А.А. Русь и русские земли в XIII-XIV веках: пути политического развития. СПб., 2016.

монгольского влияния на эту русскую практику выявить не удастся, тем более что у самих монголов система наследования не была ясно конституирована. Чингисхан на совете определил своим наследником третьего сына Угедэя. Авторитет основателя Монгольской империи обеспечил мирный переход власти после его смерти. Что касается наследования Угедэю, то Чингисхан будто бы сказал так: «Ну, а уж если у Огодая народятся такие потомки, что хоть травушкой-муравушкой оберни – коровы есть не станут, хоть салом окрути – собаки есть не станут, то среди моих-то потомков ужели так-таки ни одного доброго и не родится?»³⁹⁵. Такой принцип передачи власти – достойнейшему из потомков, обусловил возникновение политических кризисов каждый раз, когда появлялась необходимость в избрании нового великого хана. Наследование великоханского престола выглядело следующим образом: Чингисхан – Угедэй (третий сын) – смута – Гуюк (старший сын) – смута – Мунке (двоюродный брат) – смута – Хубилай (родной брат) – империя перестала существовать³⁹⁶.

В улусе Джучи никакой системы передачи власти также не наблюдалось. Хану Бату наследовал его сын Сартак, однако, занять престол он не успел, умер по дороге из Каракорума, на престол сел Улагчи, сын Сартака или Бату. После Улагчи ханом стал его дядя Берке, которому наследовал внучатый племянник Менгу-Тимур. Затем ханский престол перешел к младшему брату последнего Туда-Менгу, от него к племяннику Тула-Буге, которому наследовал двоюродный брат Тохта. Тохте наследовал племянник Узбек, Узбеку поочередно – сыновья и внук. Со смертью внука хана Узбека Бердибека в Орде началась замятня, престол переходил из рук в руки.

За весь период зависимости всего четыре раза наследование великокняжеского стола происходило в нарушение русской политической традиции. В трех случаях инициаторами выступили русские князья.

³⁹⁵ Сокровенное сказание. С. 186.

³⁹⁶ В скобках обозначена степень родства нового великого хана по отношению к предшествующему.

Ярославичи сместили своего дядю Святослава, Юрий Данилович – Михаила Ярославича Тверского, Василий Дмитриевич передал великокняжеский стол своему сыну в обход братьев. В одном случае ханом было принято оригинальное решение, Узбек разделил великокняжеские прерогативы между двумя русскими князьями – Иваном Даниловичем Московским и Александром Васильевичем Суздальским³⁹⁷. В политическом смысле разделение великокняжеских прерогатив, судя по всему, ничего не дало. Князья суздальско-нижегородского дома не смогли создать адекватный противовес авторитету московских князей. Вероятно, такой опыт был признан неудачным, и в дальнейшем не повторялся.

Использование монголами передачи власти нужному кандидату как инструмента собственной политики просматривается в контексте борьбы за великое княжение Ярославичей, московского и тверского княжеских домов, в отношении великого князя Дмитрия Ивановича, а также в споре за великокняжеский стол Василия Васильевича и Юрия Дмитриевича Звенигородского. Вопрос лояльности в первых двух случаях и в последнем не стоял.

Ситуация с распределением столов в Каракоруме между Александром и Андреем Ярославичами, когда первый получил Великий Новгород (в котором княжил до возникновения спора) и всю землю Русскую, а второй – великое владимирское княжение, объясняется политическими играми двух противоборствующих групп, Батые и великого хана Гуюка, а затем его вдовы Огул-Гаймыш³⁹⁸. Аналогичным образом великий хан поступил с ярлыком на улус Чагадай. Как сообщается в «Сборнике летописей» Рашида ад-Дина, Гуюк выдал его своему кандидату из-за «противодействия» хану Менгу

³⁹⁷ ПСРЛ. Т. I. С. 469.

³⁹⁸ Горский А.А. Два «неудобных» факта из биографии Александра Невского // «Бесчисленныя рати и великия труды...»: Проблемы русской истории X-XV вв. СПб., 2018. С. 191-192; Горский А.А. Установление взаимоотношений... С. 36. Сноска 33.

(Мунке)³⁹⁹. В ситуации с Ярославичами выбор был сделан в пользу Андрея, т.к. Александр, видимо, считался *protégé* хана Бату. В этом отношении показательно, что Александр получил великое владимирское княжение, как только на великоханский престол вступил дружественный хану Бату Мунке.

Вряд ли можно сомневаться в том, что решение хана Узбека о передаче власти Юрию Даниловичу было связано с женитьбой московского князя на его сестре Кончаке в 1316 г. Михаил Ярославич, занимавший до этого великий владимирский стол, исправно выполнял свои обязательства перед Ордой, и объективного повода менять его не было. Несмотря на то, что московская княгиня трагически скончалась через год после свадьбы, Юрий Данилович сохранил за собой владимирский стол и продолжал княжить до 1322 г. Источниками не фиксируется ничего, что могло бы свидетельствовать о проведении Ордой более активной политики в русских землях в это время. Что касается Юрия Даниловича, вместо того чтобы являться послушным вассалом хана, он задерживал выплаты дани и отказывался подчиняться некоторым политическим решениям Узбека⁴⁰⁰. Поведение московских и тверских князей в дальнейшем, убийство Юрия Даниловича Дмитрием Михайловичем⁴⁰¹, события в 1327 г. в Твери, могли, по мнению А.А. Горского, стать основанием для разделения великого княжения между двумя князьями – московским и суздальским. Решение было принято с целью предотвратить усиление какого-либо князя в дальнейшем⁴⁰².

Что касается великого князя Дмитрия Ивановича, он периодически демонстрировал признаки неповиновения, выразившиеся в отказе признавать решения ханов относительно великокняжеских прерогатив, дарованных другим князьям. Кроме того, выплаты в Орду в его правление стали производиться нерегулярно. Очевидно, такой строптивый вассал не мог

³⁹⁹ РАД. Т. II. С. 96-97.

⁴⁰⁰ Горский А.А. Москва и Орда... С. 47-53.

⁴⁰¹ ПСРЛ. Т. III. С. 97; ПСРЛ. Т. XVIII. С. 89; ПСРЛ. Т. XV. Стлб. 42.

⁴⁰² Горский А.А. Москва и Орда... С. 56.

устраивать ханов. Он угрожал существованию самой системы русско-ордынских отношений. Однако попытки заменить великого князя сначала Дмитрием Константиновичем Суздальским (1363, 1364 гг.)⁴⁰³, затем Михаилом Александровичем Тверским (1370, 1371, 1375 гг.)⁴⁰⁴ к результату не привели. После нашествия хана Тохтамыша на Москву в 1382 г. великий князь согласился выполнять свои обязательства, отправил в Орду выход и своего старшего сына в заложники. Великое княжение Дмитрий Иванович сохранил до своей смерти и обеспечил его передачу старшему сыну.

И, наконец, как убедительно показала И.Г. Пономарева, при выборе кандидата на великокняжеский престол в 1431-1432 гг. хан Улуг-Мухаммед руководствовался своими интересами. Политическая ситуация в треугольнике Орда-Русь-Литва сложилась в то время следующим образом: в Орде наметилась тенденция к распаду, в Литве разразилась смута, в Москве – спор за великое княжение. Сначала Улуг-Мухаммед поддерживал в Литве Свидригайло и планировал дать ярлык на великое княжение Юрию Дмитриевичу Звенигородскому. Но их союз с беим Тегине, в котором хан увидел угрозу дальнейшему существованию своего государства, решил дело в пользу князя Василия Васильевича⁴⁰⁵.

На обязательность поездки князя в Орду для получения великого княжения прямо указывается в источниках: «И поиде во Орду к цесареви, яко же обычаи есть взимати тамо великое княженъе»⁴⁰⁶. Также в источниках встречаются пассажи, на основании которых можно сделать вывод, что население Руси считало легитимным именно того князя, который получил ярлык от хана: «А вынесут тебе из Орды княжение великое, нам еси князь великый; или пак не вынесут тебе княжения великого из Орды, поити твоим

⁴⁰³ ПСРЛ. Т. XXV. С. 182.

⁴⁰⁴ ПСРЛ. Т. XV. Стлб. 93, 95, 110.

⁴⁰⁵ Пономарева И.Г. Выбор ханом Золотой Орды кандидата на великое княжение Московское в 1431-1432 гг. // Российская история. 2024. № 1. С. 25.

⁴⁰⁶ ПСРЛ. Т. XXV. С. 161.

наместникам из Новагорода проц и из новгородских пригородов, а в том Новгороде измены нету»⁴⁰⁷.

Первые присяги русских князей монголам состоялись в период с 1243 по 1246 гг. С этого времени, по мнению ряда исследователей, смена власти в Каракоруме, Сарае и на Руси обязывала князей ехать в Орду для подтверждения лояльности и получения ярлыка⁴⁰⁸. Однако зафиксированные в источниках случаи наследования стола без поездки к хану и без негативной реакции последнего на такое вокняжение ставят озвученный выше тезис под сомнение. Проверить существование данного правила можно сопоставив даты смен власти в Каракоруме (до распада империи в 1269-70-х гг.), Орде и на Руси с поездками князей «в Татары».

При анализе будут учитываться смены власти и поездки князей в Орду после первых присяг и до 1480 г., скорость получения информации о смене хана и затрачиваемое на дорогу время. По данным источников, гонец из Монгольской империи мог добраться до улуса Джучи за полгода⁴⁰⁹, из улуса Джучи во Владимир информация могла поступить уже через месяц⁴¹⁰. Поездка в Орду «вборзе» могла занять месяц, сборы и путешествие с обозом (подарки) - два-три. Таким образом, получается, что русский князь мог приехать на присягу новому великому хану (императору) в Орду – через одиннадцать-двенадцать месяцев с момента восшествия на престол императора. Присяга новому ордынскому хану могла состояться, вероятно, через три-четыре месяца.

Сразу отметим, что представленные результаты анализа будут носить, конечно, несколько условный характер. Дело в том, что в большинстве

⁴⁰⁷ ГВНП. С. 30. № 15.

⁴⁰⁸ *Щербатов М.М.* История российская... Т. III. Кн. 7. С. 39-40; *Вернадский Г.В.* Указ. соч. С. 352; *Полубояринова М.Д.* Русские люди... С. 8; *Хан Н.А.* Ярлык в традиции политической культуры Восточной Европы в XIV в. // Вопросы истории. 2004. № 6. С. 141; *Гальперин Чарльз.* Взаимоотношения Руси с Джучидским улусом // Золотая Орда в мировой истории. Казань, 2016. С. 199.

⁴⁰⁹ Юань ши. С. 221.

⁴¹⁰ ПСРЛ. Т. XXV. С. 162.

случаев точные даты вступления монгольских и русских правителей на престол неизвестны. Особенно сложна ситуация в период т.н. «великой замятни», когда неизвестно даже точное количество побывавших на ордынском престоле государей. Время, затраченное на сборы и дорогу в Орду, не может быть вычислено в принципе, т.к. ставка хана перемещалась, князь на момент прибытия гонца мог быть в отъезде, скорость передвижения зависела от сезона, да и информация могла быть направлена не сразу и т.п. Тем не менее, у нас есть некоторые данные, которые можно проанализировать.

Известно, что за время господства над Русью в сохранявшей единство империи сменилось три великих хана – Гуюк, Мунке и Хубилай – и потом в улусе Джучи – 51 хан. Великое княжение за весь этот период занимал 21 князь⁴¹¹. Таким образом, получается, что у русских князей было минимум 75 поводов для поездок на присягу к императору и/или хану Орды. Совпадения смен власти и поездок князей к монгольским правителям представлены в таблице ниже (цветом выделен новый правитель и год его восшествия на престол).

Табл. 1. Смены власти великих ханов, ханов улуса Джучи и русских князей, совпадающие с поездками последних в Орду

Монгольская империя/Орда	Дата смены власти	Русь
великий хан Мунке	1252 г.	Александр Ярославич ⁴¹²
Улагчи	1256 или 1257 г.	«Вси князи Суздалский» ⁴¹³ , великий князь Александр Ярославич, Андрей

⁴¹¹ Полная таблица смен власти великих ханов, ханов улуса Джучи и русских князей представлена в Приложениях. Табл. 2.

⁴¹² ПСРЛ. Т. I. Стлб. 473.

⁴¹³ ПСРЛ. Т. XV. Стлб. 400-401.

		Ярославич, Борис Василькович
Туда-Менгу	1281 г.	Андрей Александрович ⁴¹⁴
Тохта	1304 г.	Михаил Ярославич и Юрий Данилович ⁴¹⁵
Узбек	1313 г.	великий князь Михаил Ярославич ⁴¹⁶
Узбек	1326 г.	Александр Михайлович ⁴¹⁷
Узбек	1340 г.	«Вси князи» ⁴¹⁸
Джанибек	1342 г.	великий князь Семен Иванович ⁴¹⁹
Джанибек	1353 или 1354 гг.	все князья ⁴²⁰
Навруз	1259-1360 гг.	все князья ⁴²¹
Хызр	1360 г.	Дмитрий Константинович ⁴²²
Хызр, замятня в Орде	1361 г.	все князья ⁴²³
Мурад	1362 г.	киличей Дмитрия Ивановича и Дмитрия Константиновича ⁴²⁴
Азиз-шейх	1364 или 1365 гг.	Василий Дмитриевич Суздальский, ярлык для отца

⁴¹⁴ ПСРЛ. Т. XXV. С. 153.

⁴¹⁵ ПСРЛ. Т. III. С. 92.

⁴¹⁶ ПСРЛ. Т. XXV. С. 160.

⁴¹⁷ ПСРЛ. Т. XV. Стлб. 415.

⁴¹⁸ ПСРЛ. Т. XXV. С. 172.

⁴¹⁹ ПСРЛ. Т. VI. Вып. 1. Стлб. 417.

⁴²⁰ ПСРЛ. Т. XXV. С. 179.

⁴²¹ Там же. С. 180-181.

⁴²² ПСРЛ. Т. VI. Вып. 1. Стлб. 433.

⁴²³ Там же. Стлб. 434.

⁴²⁴ Там же.

		Дмитрия Константиновича (не сел) ⁴²⁵
Булак (Мухаммад)	1370-1371 гг.	Михаил Александрович ⁴²⁶
Каганбек	1375 г.	посол Ачи Хожа привез ярлык на великое княжение кому Михаилу Александровичу ⁴²⁷
Тохтамыш	1380 г.	киличей великого князя Дмитрия Ивановича
Тохтамыш	1389 г.	Василий Дмитриевич ⁴²⁸
Джалал ад-Дин	лето-осень 1412 г.	великий князь Василий Дмитриевич и Иван Михайлович Тверской ⁴²⁹

Как видно из таблицы, интересующих нас совпадений 19 (из 75), или 25%. В трех случаях из 19 князья присягнули дистанционно, в Орду ездили их киличей, а в одном случае ярлык привез посол хана. Это происходило в обстоятельствах политической нестабильности. Пять из 19 поездок связаны с конфликтными ситуациями на Руси⁴³⁰. Лояльность, выказанная новому хану, могла принести князю политические дивиденды, самый желанный из которых – великое княжение. Шансы были особенно высоки тогда, когда сам великий князь на интронизацию хана ехать не спешил.

Таким образом, источники не позволяют говорить о том, что явка князя к хану при переходе власти у монголов или занятии им стола была обязательна.

⁴²⁵ ПСРЛ. Т. XXV. С. 182.

⁴²⁶ Там же. С. 185-186.

⁴²⁷ Там же С. 190.

⁴²⁸ ПСРЛ. Т. VI. Вып. 1. Стлб. 508.

⁴²⁹ Там же. Стлб. 534; ПСРЛ. Т. XV. Стлб. 486.

⁴³⁰ Александр Ярославич (1252 г.), Андрей Александрович (1281 г.), Юрий Данилович (1304 г.), Александр Михайлович (1326 г.), Михаил Александрович (1370-1371 гг.).

Однако небольшое количество поездок князей в Орду в связи со сменами власти не означает, что не существовало правила обязательных присяг. Аккуратное выполнение русскими князьями своих обязательств могло способствовать установлению практики дистанционных присяг, когда ярлык доставлялся послами той или иной стороны. В докончании великого князя Василия Васильевича с князем суздальским Иваном Васильевичем (1448 г.) указываются оба варианта получения ярлыка – личный визит и доставка уполномоченным: «А хотя которой царь ярлыки свои тебе каковы даст на Новгород и на Суздаль, или к тебе пришлет...»⁴³¹.

А.А. Горский предположил, что персона наследника могла быть согласована в Орде еще при жизни правящего князя⁴³². Данное предположение кажется весьма вероятным. В Ипатьевской летописи прямо указывается на то, что передача волынских земель князем Владимиром Васильковичем Мстиславу Даниловичу была согласована с татарами: «...а даю тебе, братоу своему, землю свою всю и города по своем животе. А се ти даю при цесарих и при его рядцах»⁴³³.

Указание наследника в духовных грамотах великих князей⁴³⁴, также может косвенно свидетельствовать о том, что его персона была согласована с ханом, и вероятность другого исхода сводилась к минимуму. Формулировки соответствующих статей в актах подтверждают приведенный выше тезис. На примере духовных грамот Василия Дмитриевича хорошо видна их зависимость от политических обстоятельств. В первой духовной грамоте, составленной в 1406-1407 гг., в формулировке чувствуется некая неопределенность: «А даст Бог с(ы)ну моему, князю Ивану, княжен(ь)е великое держати...»⁴³⁵. В его второй духовной (1417 г.) напротив, статья

⁴³¹ ДДГ. С. 156. № 52.

⁴³² Горский А.А. Москва и Орда... С. 112-113, 134, 149-150; Горский А.А. Наследование великого княжения... С. 32.

⁴³³ ПСРЛ. Т. II. Стлб. 898.

⁴³⁴ ДДГ. С. 34. № 12; С. 58. № 21; С. 194. № 61.

⁴³⁵ ДДГ. С. 56. № 20.

выражает уверенность: «А с(ы)на своего, князя Василья, бла(го)словляю своею вотчиною, великим княженьем, чем мя бла(го)словил мои от(е)ц»⁴³⁶. В третьей грамоте формулировка такая же, как и в первой⁴³⁷. Во время составления первой духовной грамоты, в 1407 г., в Орде сменился хан. В источниках нет информации о поездке великого князя к нему на присягу. Следовательно, персону наследника на момент составления духовной могла быть не согласована с новым ханом, отсюда и неуверенность. В 1417 г. наследник согласован с ханом⁴³⁸. В 1423 г. в Орде снова неспокойно, у хана Улуг-Мухаммеда появился конкурент – хан Борак⁴³⁹, и достигнутые с первым договоренности относительно наследника великого княжения могли стать неактуальными.

Несмотря на то, что предположение С.М. Каштанова о замене ярлыков духовными грамотами со времен великого княжения Ивана Даниловича было аргументировано опровергнуто⁴⁴⁰, связь ярлыков с грамотами все же могла существовать. В вопросе юридического оформления передачи власти, если таковое имело место, ханский ярлык был первичным и главным документом, духовная грамота – вторичным. Эти документы были адресованы разному кругу лиц. Ярлык демонстрировал поддержку наследника со стороны Орды. Эта поддержка должна была сдерживать властные амбиции других русских князей и обеспечить мирный переход власти. Получив такой ярлык, князь с полным правом мог указать наследника в своей духовной грамоте. Адресованная семье воля князя и отца, усиливала позицию наследника, повышала надежность перехода власти, застраховав его от претензий младших братьев на престол. А это было немаловажно при возможности оспорить получение ярлыка.

⁴³⁶ ДДГ. С. 58. № 21.

⁴³⁷ ДДГ. С. 61. № 22.

⁴³⁸ Горский А.А. Москва и Орда... С. 132-133.

⁴³⁹ Там же. С. 133.

⁴⁴⁰ Мазуров А.Б. Указ. соч. С. 143-150.

В свете вышесказанного, предложенная Р.Ю. Почекаевым **реконструкция ярлыка** может быть скорректирована. В основной части, вместе с предшественником получателя ярлыка мог быть указан согласованный с ханом наследник. В этом случае, текст мог выглядеть, например, так: «Его (князя) отец/старший брат и т.п. прежде был князем, и ныне пусть он (имя) после своего отца/старшего брата князем будет, *а после него пусть он (имя) князем будет*»⁴⁴¹.

Кроме того, в тексте ярлыка, по всей видимости, должны быть зафиксированы и территории, на которые распространялись властные прерогативы князя. Киракос Гандзакеци отметил, что из Каракорума киликийский царь Гетум «вернулся с громкой славой и доверительной грамотой, дарующей ему множество гаваров и ряд крепостей, принадлежавших прежде царю Левону»⁴⁴². В русских источниках имеются данные, прямо указывающие на связь ярлыка с конкретной территорией. Батыеву грамоту предъявил наместник князя Даниила Романовича в Кременце Андрей во время осады города войсками Куремсы⁴⁴³. В докончании великого князя Василия Васильевича с князем Юрием Дмитриевичем (1433 г.) упомянут ярлык на Дмитров: «А что есмь взял царев ярлык на Дмитров, и тот ми ярлык тебе дати»⁴⁴⁴. В докончании Василия Васильевича с князем суздальским Иваном Васильевичем (1448 г.) оговаривается передача ярлыков на Нижегородское княжение и отдельные его города великому князю и его потомкам: «А што будет у тебе ярлыков старых на Суздаль, и на Новгород на Нижней, и на Городец, и на все на Новугородское княженье, и тебе, князю Ивану, те ярлыки все отдати мне, великому князю, и моим детем безхитростно. А новых ти ярлыков не имати. А хотя которой царь ярлыки свои тебе каковы даст на Новгород и на Суздаль, или к тебе пришет, и тебе

⁴⁴¹ Здесь и далее курсивом выделена моя вставка, остальное – реконструкция текста Р.Ю. Почекаева (См.: Почекаев Р.Ю. Право... С. 193).

⁴⁴² Гандзакеци Киракос. Указ. соч. С. 196.

⁴⁴³ ПСРЛ. Т. II. Стлб. 829.

⁴⁴⁴ ДДГ. С. 76. № 30.

и те ярлыки все отдати мне, великому князю, и моим детем, по крестному целованью, а у собе их не держати»⁴⁴⁵.

В тексте ярлыка информация о территории, на которые распространялась власть его получателя, могла располагаться, например, так: «Его (князя) отец/старший брат и т.п. прежде был князем (*перечисляются подвластные ему земли*), и ныне пусть он (имя) после своего отца/старшего брата князем будет (*перечисляются подвластные земли*), а после него пусть он (имя) князем будет». На места могли отправлять списки с ярлыка или выписи, в которых указывалась административная принадлежность конкретной территории определенному князю. Такие списки/выписи предъявлялись в случае необходимости, как в вышеприведенном примере с кременецким наместником.

Что касается времени, затрачиваемого на получение ярлыка, Р.Ю. Почекаев считает, что оно могло составлять годы⁴⁴⁶. Однако, на практике такого не наблюдается. Как показал Ю.В. Селезнев, русские князья проводили в ставке хана не менее 25-26 дней, в среднем два месяца⁴⁴⁷. Этого времени князьям хватало, чтобы решить актуальные вопросы, в том числе получить ярлык.

Итак, наследование столов в период зависимости осуществлялось в соответствии с русской традицией. Новое – обязательное получения ярлыка. За весь период зависимости лишь в четырех случаях смены власти в русских землях просматривается попытка ордынского хана посадить «своего» кандидата на стол. Отсутствие такой необходимости объясняется лояльностью князей в начальный период «ига». Эта же причина могли обусловить появление практики дистанционных присяг и утверждения ханом наследника стола еще при жизни правящего князя. В таком случае можно

⁴⁴⁵ ДДГ. С. 156. № 52.

⁴⁴⁶ Почекаев Р.Ю. Право... С. 45-52.

⁴⁴⁷ Селезнев Ю.В. О времени, затрачиваемом русскими князьями на поездки в Орду // Уральский исторический вестник. 2012. № 2 (35). С. 34; Селезнев Ю.В. Русские князья... С. 292.

предположить, что в ярлыке указывалось имя наследника, а также территории, на которые распространялась власть держателя ханской грамоты.

§ 3. Татарская администрация

Баскаки и даруги.

Относительно соотношения важнейших в политическом плане должностных лиц – баскаков и даруг, представлявших интересы хана в покоренных землях и контролировавших осуществление вассалами своих обязательств, в историографии единого мнения до сих пор не сложилось. Некоторое время назад С.А. Маслова взяла на себя труд разобраться в данном вопросе⁴⁴⁸. Проанализировав сведения источников относительно деятельности данных должностных лиц в разных уголках Монгольской империи, исследователь пришла к заключению, что, во-первых, имелась определенная региональная специфика, а, во-вторых, их функции со временем менялись⁴⁴⁹.

Что касается «русских» баскаков и даруг, при схожести сферы деятельности, их отождествление неправомерно. Это были разные должностные лица, т.к. они пребывали в разных локациях (даруги находились при хане, баскаки – при князе, на Руси⁴⁵⁰) и действовали в разное время (баскаки– с 40-х гг. XIII в. по 60-е гг. XIV в., даруги – в XV в.). Также было отмечено, что осуществление военной функции баскаками на территории Руси не прослеживается⁴⁵¹. Представленные С.А. Масловой выводы можно уточнить и подкрепить дополнительными данными.

Что касается функций баскаков и даруг, на первый взгляд, они действительно дублируют друг друга, и те, и другие занимаются

⁴⁴⁸ Маслова С.А. Баскаческая организация... С. 27-40; Маслова С.А. Даруги и баскаки... С. 23-36; Маслова С.А. Монгольская администрация на завоеванных землях: даруги и баскаки // Исторический вестник. Монгольские завоевания и Русь. Т. X. [157]. М., 2014. С. 80-109.

⁴⁴⁹ Маслова С.А. Монгольская администрация... С. 100-108.

⁴⁵⁰ Там же. С. 104-105.

⁴⁵¹ Там же. С. 95.

администрированием и фиском. Однако в связи с финансовой деятельностью чаще все-таки упоминаются даруги. Так, в четырех из пяти ханских грамотах, выданных русским митрополитам в 1351 (Тайдула), 1354 (Тайдула), 1357 (Бердибек) и 1379 гг. (Тюляк), в числе адресатов указаны даруги⁴⁵². Именно им, как участникам фиска, могла быть интересна информация об освобождении церковных земель от взимания налогов.

В 1376 г. в Булгаре великий князь Дмитрий Иванович посадил своих даругу и таможника⁴⁵³. Судя по описанию военных действий, взятие Булгара произошло относительно легко, и заниматься «устройением мирной жизни в условиях военной разрухи», т.е. тем, чем занимались даруги сразу по завоевании в других областях империи, не было необходимости. Даруга был направлен в Булгар с другим чиновником, имеющим отношение к финансам – таможником. Эти два обстоятельства, на наш взгляд, могут указывать скорее на то, что перед ними была поставлена задача наладить сбор налогов и пошлин в пользу великого владимирского князя в завоеванных землях.

На связь даруги с финансами указывается и в dokonчании великого князя Ивана Васильевича с рязанским князем Иваном Васильевичем (1483 г.): «А что шло ц(а)р(е)вичю Касыму и с(ы)ну его Дан(ь)яру ц(а)р(е)в(и)чю с вашии земли при твоём деде, при великом кн(я)зи Иване Федоровиче, и при твоём отце, при великом кн(я)зи Васил(ь)е Ивановиче, и что ц(а)р(е)в(и)чевым кн(я)зем шло, и их казначеем, и дарагам, а то тебе давати с свое земли ц(а)р(е)в(и)чю Дан(ь)яру, или кто инои ц(а)р(е)в(и)ч будет на том месте, и их кн(я)зем, и кн(я)жим казначеем, и дарагам по тем запишем, как от(е)ц мой, княз(ь) велики Василеи Васил(ь)евич, за твоего отця, за великог(о) княз(я) Васил(ь)я Иванович(я), кончал со царевичевыми с Касымовыми князми, с Кобяком са Аидаровым с(ы)ном да с-Юсаком с Ахматовым с(ы)н(о)м»⁴⁵⁴.

⁴⁵² ПРП. С. 465, 468-470.

⁴⁵³ ПСРЛ. Т. XXV. С. 192.

⁴⁵⁴ ДДГ. С. 284. № 76.

Речь здесь идет о выплатах рязанского князя находящимся на русской службе татарам, потомкам царевича Касыма, сына хана Улуг-Мухаммеда. Такой порядок установился еще во время княжения в Рязани Ивана Федоровича, вскоре после перехода ордынского царевича на службу, т.е. в 50-е гг. XV в. В числе контрагентов вместе с казначеями упоминаются и «царевичевы» даруги, которые, вероятно, «по записям» принимали положенные суммы.

В источниках есть еще одно свидетельство, касающееся финансовой деятельности даруги: «Да били челом государю от князя Едигеря и ото всей земли, чтобы государь их князя и всю землю сибирскую взял во свое имя и от сторон ото всех заступил и дань свою на них положил и дорогу своего прислал, кому дань брать»⁴⁵⁵. Несмотря на то, что сообщение относится к более позднему времени, к 1555 г., когда улуса Джучи как единого государства уже не существовало, а отношения его осколков – ханств с Русью выстраивались на иных основах, оно несомненно заслуживает внимания. В процитированном выше сообщении речь идет о покорении Сибирского ханства русскими и присяге хана русскому государю с обязательством выплаты дани. Сибирское ханство сохранило сходное, если не аналогичное, с улусом Джучи политическое устройство и чиновничий аппарат⁴⁵⁶. И нет никаких оснований сомневаться в том, что хан Едигерь имел адекватное представление относительно функций чиновников, в частности, упомянутого здесь ответственного за сбор дани даруги.

Упоминаний, не связанных с финансовой деятельностью «русских» даруг, всего четыре. Это рассказ в Сокровенном сказании о западном походе монголов во главе с Бату 1236-1242 гг. (§274), в котором сообщается, что в завоеванных землях, в том числе и русских, были поставлены «даругачин и

⁴⁵⁵ ПСРЛ. Т. XIII. С. 248.

⁴⁵⁶ *Кадырбаев А.Ш.* Улус Джучи как предтеча Российской державы // Кризис и распад Улеса Джучи. История татар. Т. 3. С. 729.

таммачи»⁴⁵⁷. Сообщение китайской летописи «Юань-ши» о назначении в 1257 г. Китая, сына зятя каана Лачина, даругачи, «чтобы привести в повиновение и править [землями] русских и алан»⁴⁵⁸. Третье – довольно подробный рассказ русской летописи об участии московского даруги Миньбулата в споре русских князей Василия Васильевича и Юрия Дмитриевича за великое владимирское княжение (1432 г.)⁴⁵⁹. И последнее – участие рязанского даруги Тимура в 1471 г. в интригах литовского князя против московского великого князя⁴⁶⁰.

Первые два свидетельства происходят из монгольских и китайских источников, которые преимущественно, если не сказать исключительно, использовали термин «даругачи» для обозначения чиновников, выполняющих и административную, и фискальную функцию в завоеванных землях. Игнорировать данные сообщения нельзя, но и учитывать, на наш взгляд, следует лишь в том смысле, что после завоевания в русские земли, как и в любые другие, были назначены монгольские чиновники с вышеуказанными функциями.

Что касается «русских» даруг Миньбулата и Тимура, их участие в политических интригах не стоит, на наш взгляд, расценивать как особые полномочия даруг или осуществление ими особой совещательной функции и т.д. Политическая культура улуса Джучи, как и любого другого государства, допускала участие высокопоставленных чиновников в обсуждении государственных вопросов и выполнение ими важных поручений. Это обычная практика. В источниках есть пример, когда даруга выполнял дипломатические поручения. В 1438 г. под Белевым хан Улуг-Мухаммед

⁴⁵⁷ The History of the World-Conqueror. Vol. I. P. 205-206.

⁴⁵⁸ Юань ши. С. 195, 208

⁴⁵⁹ ПСРЛ. Т. XXV. С. 249.

⁴⁶⁰ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 224.

послал к русским князьям в качестве переговорщиков «зятя своего Ельбердея да дараг, князеи Усеина Сараева да Усень Хозю»⁴⁶¹.

Таким образом, получается, что адекватно отображающие деятельность даруг в Русских землях и в Орде источники связывают эту деятельность с финансами.

Сведения о баскаках, осуществлявших свою деятельность в русских землях, также немногочисленны. Первое хронологически – сообщение посланника римского папы Иоанна де Плано Карпини, которое указывает на то, что баскак собирал дань и осуществил перепись на юге Руси в 1245/1246 гг.⁴⁶² Под 6763/1255 годом в Ипатьевской летописи упоминается баскак г. Бакота, его функции не обозначены⁴⁶³. Адресатом ярлыка хана Менгу-Тимура, выданном в 1267 г. митрополиту Кириллу, в числе прочих является и баскак, а это значит, что информация об освобождении русской церкви от налогов каким-то образом касалась и его⁴⁶⁴. В 1269 г. в летописи в контексте повествования о русско-немецком конфликте и готовившемся военным походом русских князей на Колывань упоминается великий владимирский баскак: «Того же лета на зиму посла Ярослав Святослава на Низовскую землю полков собирать. Он же, совокупив силу многу, и прииде с ними в Новгород, бяше же с ними баскак великий Володимерьский именем Армаган, и хоте ити на город на Неметцкий Колывань, и увидеша Немци, прислаша послы своя с челобитьем, глаголюще: «челом бьем, господине, на всеи твоеи воли, а Неровы всее отступаемся»⁴⁶⁵.

В летописях рассказывается о конфликте курского баскака Ахмата с русскими князьями Рыльским и Воргольским Олегом и Липовичским

⁴⁶¹ ПСРЛ. Т. XXV. С. 260.

⁴⁶² Плано Карпини, Иоанн де. Указ соч. С. 160, 161.

⁴⁶³ ПСРЛ. Т. II. Стлб. 829.

⁴⁶⁴ ПРП. С. 467-468.

⁴⁶⁵ ПСРЛ. Т. III. С. 88; ПСРЛ. Т. XXV. С. 148.

Святославом (1289-1290)⁴⁶⁶. Из контекста следует, что баскак имел широкие административные полномочия на подведомственных ему землях, включая организацию поселений с особым налоговым режимом, отличным от остальных на данной территории.

В источниках констатируется смерть ростовского баскака Кутлубуги в 1305 г.⁴⁶⁷ В 1331 г. киевский князь Федор вместе с баскаками напал на новгородского архиепископа Василия Калику⁴⁶⁸.

Далее баскаки фигурируют в числе адресатов в грамотах митрополитов Феогноста и Алексия на Червленый Яр (1343-1352, 1356 гг.)⁴⁶⁹. В грамотах речь идет об административной принадлежности спорной территории, а не о сборе выплат, поэтому в данном случае связь баскаков с фиском не является очевидной.

В докончании 1381 г. великого князя Дмитрия Ивановича с Олегом Ивановичем Рязанским упоминаются баскаки царицы Тайдулы, которые «ведали» Тулой⁴⁷⁰ до 60-х гг. XIV в.⁴⁷¹

В Житии прп. Пафнутия Боровского, дедушка которого был баскаком в Боровске во второй половине XIV в.⁴⁷², сообщается о завоевании Руси Батыем. В числе прочего говорится о том, что хан рассадил «властеля по всем градом от безбожных агарян, их же баскакы нарицает половецким языком»⁴⁷³. Данное сообщение указывает на их административную функцию.

⁴⁶⁶ Курский баскак Ахмат упоминается в летописях под 1283-1284 гг. (ПСРЛ. Т. XXV. С. 154-155). В.А. Кучкин убедительно доказал, что описываемые в данном сюжете события происходили в 1289-1290-е гг. (См.: Кучкин В.А. Летописные рассказы... С. 5-57).

⁴⁶⁷ ПСРЛ. Т. I. Стлб. 528.

⁴⁶⁸ ПСРЛ. Т. III. С. 344.

⁴⁶⁹ АСЭИ. Т. III. С. 341. № 312; С. 343. № 313.

⁴⁷⁰ ДДГ. С. 29. № 10.

⁴⁷¹ Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. Внешнеполитические договоры. М., 2003. С. 258.

⁴⁷² Кузьмин А.В. На пути в Москву: очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII-середине XV в. Т. II. М., 2015. С. 250.

⁴⁷³ ВМЧ. С. 122.

И последнее сообщение касается внука ордынского царевича Петра Юрия, который, по мнению исследователей, мог быть ростовским баскаком после смерти Кутлубуги в 1305 г.⁴⁷⁴ и до Ахмыловой рати 1322 г.⁴⁷⁵ Однако «Повесть о Петре, царевиче ордынском», в которой упоминается Юрий, ничего не сообщает о его деятельности как баскака. Там он выступает в качестве одной из сторон поземельного спора. Причем родство с ордынским ханом и предполагаемая занимаемая должность не дали ему никаких преимуществ в споре. Для подтверждения своих владельческих прав Юрию пришлось предъявить являвшемуся судьей послу хана, грамоты на спорные земли.

Таким образом, только два сообщения о «русских» баскаках свидетельствуют об их отношении к финансам, девять упоминаний связаны с другими видами деятельности. Причем свидетельств их активной деятельности на территории Руси, где баскаки выступали бы инициаторами чего-либо, за исключением курского Ахмата, нет. Из этого можно заключить, что функции баскаков на Руси были более широкими, чем у даруг, с акцентом на контроль. В политическом отношении они контролировали лояльность князей, наблюдали за настроениями в обществе, следили за порядком. В экономическом – контролировали своевременный и в полном объеме сбор налогов. Проживая непосредственно в русских землях с самого начала господства улуса Джучи, баскаки могли оперативно реагировать на неблагоприятные для Орды тенденции и передавать информацию хану.

Несколько слов хотелось бы сказать относительно военных полномочий баскаков. Хотя осуществление военной функции баскаками на территории Руси действительно не прослеживается, источники прямо указывают, что в принципе они были уполномочены применять военную силу в случае необходимости. Например, у Плано Карпини читаем: «В земли тех, кому они

⁴⁷⁴ Кузьмин А.В. На пути в Москву... С. 206.

⁴⁷⁵ <http://lib.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=5082> (дата обращения: 04.10.2023 г.).

позволяют вернуться, они назначают баскаков, или своих наместников, и нужно, чтобы им из страха повиновались как вожди, так и прочие. И если жители какого-нибудь города или земли не делают то, что они хотят, то эти баскаки, заявляя, что они не верны татарам, так и опустошают этот город или землю, а людей, там живущих, убивают при помощи сильного отряда татар, которые приходят без их (жителей) ведома по приказу того князя, которому подчиняется эта земля»⁴⁷⁶. По сообщению Джувейни, правителю одной из завоеванных областей Рукн ад-Дину было обещано, что в случае верности монголам, его земли будет защищать в качестве баскака Тукел⁴⁷⁷. Последнее сообщение коррелирует с участием великого владимирского баскака Амрагана в русско-немецком конфликте.

Применять военную силу на Руси против русских «русским» баскакам, судя по всему, не пришлось. По крайней мере, в источниках такие случаи не зафиксированы. Да, и навряд ли баскаки располагали внушительной армией. Размещение ордынского гарнизона наверняка нашло бы отражение в источниках, а таких данных нет. Упомянутый в нападении на новгородского архиепископа отряд насчитывал всего 50 человек: «и ту научением дьяволим пригнася Феодор князь Киевский со баскакы в 50 человек розбоем»⁴⁷⁸. Да и принадлежность этого «войска» баскаку не обозначена. Это вполне могли быть люди киевского князя. В случае с Колыванью фигурирует только баскак Амраган вообще без военного сопровождения. Тем не менее, присутствие, по крайней мере, небольших военных отрядов при баскаке представляется необходимым ввиду сферы его компетенции. Теоретически такие отряды могли быть задействованы при складывании неблагоприятной ситуации и сдерживания ее развития, до тех пор, пока из Орды не подоспеет помощь.

Что касается периода деятельности баскаков и даруг, они упоминаются в источниках на протяжении всего времени существования системы

⁴⁷⁶ Плано Карпини, Иоанн де. Указ. соч. С. 161.

⁴⁷⁷ The History of the World-Conqueror. Vol. II. P. 714.

⁴⁷⁸ ПСРЛ. Т. XXV. С. 170.

ордынского господства над Русью, но в разные отрезки: баскаки – с 1245 до второй половины XIV в., даруги – с 1351 по 1483 г. Они пересекаются на како-то период во второй половине XIV в.⁴⁷⁹ Смену баскаков даругами можно объяснить, принимая во внимание вышеозначенные особенности их сферы деятельности на Руси.

В середине – второй половине XIV в. изменилась политическая ситуация в Орде. В период «великой замятни» перед ханами стояла задача удержаться на сарайском престоле в принципе. Вопросы сохранения «полноценных» отношений с русскими вассалами отошли в это время на второй план. После стабилизации политической ситуации в Орде при хане Тохтамыше, система снова стала функционировать, но, видимо, с некоторыми изменениями. Тохтамыш был заинтересован в спокойном тыле и стабильном поступлении серебра в казну, поэтому уступки в виде отсутствия контролирующего чиновника при дворе русского князя кажутся в данном политическом контексте вполне вероятными.

Контроль на местах осуществляться перестал, а сбор выплат в Орду продолжал оставаться актуальным. За поступление финансов с русских земель в казну хана со второй половины XIV в. стали отвечать только даруги. Для этого им не нужно было постоянно пребывать в русских землях. Приезд даруг мог быть приурочен к сбору дани, который производился раз в год.

Заметим, кстати, что логичным, в связи со сферой деятельности даруги, выглядело бы его участие в урегулировании вопросов с задержками выплат. Однако в источниках в подобных случаях хан и князь общаются через послов.

Киличеи

⁴⁷⁹ Первые упоминания даруг появляются в ордынских ярлыках и грамотах 1351, 1354, 1357 и 1379 гг. В то же самое время в адресатах грамот русских митрополитов Феогноста и Алексия на Червленый Яр 1343-1352 гг. и 1356 г. еще значатся баскаки, во второй половине XIV в. в Боровске сидит баскак Мартин, дедушка прп. Пафнутия.

Теперь поговорим о киличях. В историографии относительно их функций высказывались следующие точки зрения: 1) киличей – являлись меченосцами⁴⁸⁰; 2) были гонцами, осуществлявшими связь между русскими князьями и Ордой, проживали в русских городах, в татарских слободах⁴⁸¹; 3) были послами, «аккредитованными» при князе⁴⁸²; 4) являлись послами князя, отвозили хану дары, выполняли дипломатические поручения, привозили ярлыки⁴⁸³.

Слово «киличей» тюркского происхождения. По мнению специалистов, оно может происходить от *kilış* – ходить друг к другу⁴⁸⁴ или быть вариантом *içli/ильчи/эльчи* – посол⁴⁸⁵. В русских источниках киличей называются и послами, и гонцами⁴⁸⁶. В 1349 г. киличей-гонцы доставили из Орды великому князю Семену Ивановичу «слова царицы» (ярлыки) и жалования⁴⁸⁷. По контексту неясно, являлись ли эти киличей ханскими должностными лицами или княжескими. О киличях-послах рассказывается в сюжете, связанном с посольством литовского князя Ольгерда к хану Джанибеку, в том же 1349 г. Ольгерд обратился к ордынскому правителю с просьбой оказать поддержку в борьбе с великим князем Семеном Ивановичем. Узнав об этом, Семен Иванович послал в Орду своих киличьев – Феодора Глебовича, Аминя и Федора Шибачеева (Шубачеева). В тексте киличей прямо называются послами. Указав хану на то, что Ольгерд разоряет «улус царев», т.е. русские земли, посланники русского князя переиграли литовских. Более того,

⁴⁸⁰ Щербатов М.М. История российская... Т. III. С. 482. Сноска под *.

⁴⁸¹ Григорьев А.П. Указ. соч. С. 146.

⁴⁸² Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй... С. 97.

⁴⁸³ Полубояринова М.Б. Иноконфессиональное население... С. 380.

⁴⁸⁴ Радлов В.В. Опыт словаря тюркских наречий. Т. II. СПб., 1899. Стлб. 1372; Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. Т. II. (Е – Муж). М., 1986. С. 232.

⁴⁸⁵ Радлов В.В. Опыт словаря тюркских наречий. Т. I. СПб., 1893. Стлб. 1496; Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй... С. 97; Селезнев Ю.В. Русские князья... С. 240.

⁴⁸⁶ ПСРЛ. Т. XXV. С. 177; ПСРЛ. Т. XV. Стлб. 58.

⁴⁸⁷ ПСРЛ. Т. XV. Стлб. 58.

литовское посольство было выдано на Русь и использовано Семеном Ивановичем в переговорах о мире с князем Ольгердом⁴⁸⁸.

В 1362 г. князя Дмитрий Иванович и Дмитрий Константинович отправили своих киличеев за великокняжеским ярлыком, в 1380 г. – киличеи великого князя Толбуга и Мокшей повезли занявшему ханский престол Тохтамышу дары⁴⁸⁹. В 1372 г. киличеи Дмитрия Ивановича выкупили в Орде сына тверского князя Михаила Александровича⁴⁹⁰. В dokonчаниях великих князей киличеи упоминаются в контексте взаимоотношений с Ордой⁴⁹¹.

Как видно, киличечам доверяли представлять интересы князя при дворе хана в важных политических вопросах. Это говорит о том, что статус данных чиновников был довольно высок. В историографии указывалось, что киличечами были ордынцы, однако, из пяти названных по имени двое – русские. Трое, Аминь, Толбуга и Мокшей – татары. Хотя в источниках и нет информации об их переходе на службу к русским князьям, такую возможность исключать нельзя⁴⁹². Принадлежность тому или иному князю указана прямо притяжательным местоимением «свой» (кроме киличеев-гонцов). Из источников точно известно, что свои киличеи были у московского, суздальского, рязанского и галицкого князей. У других, вероятно, тоже. Если мы посмотрим в источники, то увидим, что на протяжении всего периода ордынского господства над Русью вопросы разного характера при дворе хана русские князья решали в ходе личных поездок, отправляли в качестве уполномоченных своих сыновей или киличеев. И только с 1474 г. направляемые великим князем крымскому хану и к хану Большой Орды лица именуется в источниках послами⁴⁹³. Киличеи

⁴⁸⁸ ПСРЛ. Т. XXV. С. 177.

⁴⁸⁹ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 101; ПСРЛ. Т. XV. Стлб. 104.

⁴⁹⁰ ПСРЛ. Т. XV. Стлб. 141.

⁴⁹¹ ДДГ. С. 53. № 19; ДДГ. С. 108. № 38.

⁴⁹² Случай перехода ордынцев на службу к русским князьям фиксируются в источниках (См. например: ПСРЛ. Т. XXV. С. 221, 301; ДДГ. С. 141. № 46).

⁴⁹³ ПСРЛ. Т. XXV. С. 301, 303. Примечательно, что это явление совпадает по времени с прекращением выплат ордынского выхода.

фигурируют исключительно в контексте взаимоотношений с Ордой. Между собой в течение всего периода ордынского господства русские князья обменивались послами, так же как с литовскими князьями и с немцами. Ордынский хан присылал на Русь с разными поручениями послов, не киличеев.

Таким образом, имеющаяся в источниках информация дает возможность предположить, что киличями назывались послы, занимавшиеся исключительно отношениями с Ордой. В этом случае понятным становится использование тюркского термина для обозначения чиновников подобной специализации. Русские и ордынцы здесь работали в одной команде. Последние могли быть аккредитованы ханом (такое предположение высказывалось в историографии) или быть назначены русским князем из числа перешедших к нему на службу татар. Можно предположить, что киличеи-татары, при необходимости, могли использоваться и как толмачи.

Итак, анализ имеющихся в источниках данных дает возможность уточнить функции баскака и даруги на Руси. Деятельность последнего была связана с финансами, баскак осуществлял контроль в разных сферах – политической (наблюдение за князьями и обстановкой), военной (поддержка при необходимости) и в фиске (контроль за сбором налогов). Присутствие баскаков в русских землях фиксируется до второй половины XIV в., «русских» даруг – со второй половины XIV в. до конца периода зависимости. Упоминаемые в источниках киличеи, по всей видимости, были послами, обслуживающими исключительно русско-ордынские отношения.

§ 4. Суд

Ордынские чиновники в связи с судопроизводством на Руси в источниках не упоминаются. Единственным исключением является разбор ханским послом поземельного спора между внуком ордынского царевича Петра и ростовскими князьями. Данный сюжет содержится в «Повести о

Петре, царевиче ордынском», позднем памятнике, созданном в 1478-1479 гг.⁴⁹⁴. Спорные земли относились к Петровскому монастырю, и, как полагают исследователи, одной из основных задач Повести было обоснование права обители на обладание ими⁴⁹⁵. Упоминаемые в ее контексте грамоты на земли, полученные от ростовского князя, хана и ордынского посла, должны были, по мнению составителей Повести, усилить позиции монастыря. Достоверность этого сюжета с урегулированием спора ордынским послом вызывает сомнение. Приходится признать, что надежных данных относительно участия ханских чиновников в судебных и внесудебных разбирательствах разного характера на Руси в источниках нет. Из чего можно сделать вывод, что судопроизводство в русских землях в период ордынского господства по-прежнему осуществлялось представителями местной власти.

В историографии отмечалось, что русские князья прибегали к высшему арбитражу хана в спорах за великое княжение⁴⁹⁶. В источниках такой арбитраж часто именуется судом⁴⁹⁷. Подобных судов, осуществлявшихся при дворе великого хана с личным участием конкурирующих князей, за весь период ордынского господства насчитывается четыре – в 1247 г. Александр и Андрей Ярославичи в Каракоруме, в 1318 г. Михаил Ярославич и Юрий Данилович в Орде, в 1353 г. Иван Иванович и Константин Васильевич Суздальский в Орде, в 1432 г. Василий Васильевич и Дмитрий Юрьевич в Орде. В первых двух и последнем случае имела место не просто конкуренция, речь шла о нарушении традиции престолонаследия (подробнее об этом говорилось выше).

Со второй половины XIV в. в источниках встречаются случаи, когда в споре за великое княжение интересы князя представляет уполномоченный. Так, в 1362 г. «князь Дмитрие Иванович Московски и князь Дмитрие

⁴⁹⁴ <http://lib.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=5082> (дата обращения – 21.08.2023 г.).

⁴⁹⁵ Мельник А.Г. Указ. соч. С. 627.

⁴⁹⁶ Почекаев Р.Ю. Право... С. 143.

⁴⁹⁷ ПСРЛ. Т. XV. Стлб. 53, 64, 67.

Костянтинович Суздальски сперся о великом княженъи и послаша киличеев своих в Орду»⁴⁹⁸, а в 1383 г. в споре с Михаилом Александровичем Тверским великого князя Дмитрия Ивановича представлял его сын Василий⁴⁹⁹.

Вопросы, касающиеся княжений в уделах, также выносились на суд хана. Например, в 1343 г. великий князь Симеон Иванович «сперся» с князем Константином Суздальским в Орде из-за нижегородского княжения⁵⁰⁰. В 1354 г. в Орде разбирался спор между князьями Федором Глебовичем и Юрием Ярославичем Муромским о муромском княжении⁵⁰¹.

В источниках зафиксировано два конфликта между великим князем и Великим Новгородом, к решению которых одна из сторон пыталась привлечь хана. 1270 г. Ярослав Ярославич отправил своего посла к хану Менгу-Тимуру. А в 1315 г. в конфликте с великим князем Михаилом Ярославичем «поидоша Новгородци сами о собе в Орду»⁵⁰².

Во всех перечисленных случаях инициатива исходила от русских вассалов, т.е. по своей инициативе хан в русские конфликты не вмешивался.

В источниках зафиксирован случай осуществления ханского суда над русским князем в связи с совершением им серьезных проступков. В 1318 г. тверской князь Михаил Ярославич был обвинен по трем пунктам – задержка выплаты дани, убийство московской княгини – сестры хана Узбека и оказанное неуважение ордынскому послу⁵⁰³. По решению хана князь был казнен.

Относительно небольшое количество судов в Орде может говорить о том, что в основном русским князьям споры удавалось решать самостоятельно. Порядок разбора дел между князьями и на местах

⁴⁹⁸ ПСРЛ. Т. XXV. С. 181.

⁴⁹⁹ Там же. С. 211.

⁵⁰⁰ ПСРЛ. Т. XV. Стлб. 53.

⁵⁰¹ ПСРЛ. Т. XV. Стлб. 64.

⁵⁰² ПСРЛ. Т. XXV. С. 160.

⁵⁰³ Там же. С. 163.

регламентировался договорами и традицией. Например, в докончании великого князя Дмитрия Ивановича и князя Михаила Александровича Тверского (1375 г.) читаем: «А что ся учинит меж нас, князеи, какво дело, ино съедутся бояре наши на рубеж да меж нас поговорят. А не уговорятся, ини едут на трети, на кн(я)зя на великого Ольга»⁵⁰⁴. Третьим судьей в данном случае должен был выступить князь Олег Иванович (Рязанский), а не ордынский хан.

§ 5. Заложники

По свидетельству Плано Карпини, для обеспечения лояльности монголами практиковалось удержание в заложниках при дворе хана одного из сыновей или братьев правителей покоренных государств⁵⁰⁵. В русских источниках нет сообщений, в которых находящийся в Орде князь или княжич прямо определен как заложник (таль). Князья отправляли своих братьев и сыновей ко двору хана и в качестве уполномоченных для решения каких-либо задач. Эти задачи часто не указываются. При дворе хана уполномоченные могли пребывать сколько угодно. Полный срок не всегда удается вычислить, т.к. в источниках не всегда отмечены крайние даты – приезд и отъезд. Тем не менее, обычная нечеткость дефиниций в средневековых текстах и обстоятельства пребывания при дворе хана некоторых князей и княжичей позволяют интерпретировать их статус как заложников. Тем более, что тальба – распространенная практика, не раз упоминаемая источниками при описании взаимоотношений Руси с другими соседями⁵⁰⁶.

К таким случаям, по мнению исследователей, за весь период ордынского господства можно отнести шесть.

В 80-е гг. XIV в. при дворе хана Тохтамыша находились сын великого князя Дмитрия Ивановича Василий, сыновья Дмитрия Константиновича

⁵⁰⁴ ДДГ. С. 28. № 9.

⁵⁰⁵ Плано Карпини, Иоанн де. Указ. соч. С. 161.

⁵⁰⁶ См. напр.: *Лавренченко М.Л.* Заложники в средневековой Руси // *Slověne*. 2023. Т. 12, № 2. С. 47–71.

Суздальского Василий и Семен, сын Михаила Александровича Тверского Александр, сын Бориса Константиновича Нижегородского Иван и сын рязанского князя Олега Ивановича Родослав⁵⁰⁷.

Но так ли это было на самом деле?

В Московском летописном своде конца XV века указано, что в 1383 г. великий князь Дмитрий Иванович послал своего сына Василия в Орду «в свое место тягаться с князем Михаилом Тферьским о великом княженье»⁵⁰⁸. Тогда же нижегородский княжич Иван Борисович пошел к находящемуся в то время в Орде отцу. Князь Дмитрий Константинович Суздальский отправил туда своего сына Семена⁵⁰⁹. Другой его сын Василий уже находился в Орде с 1382 г.⁵¹⁰ О том, когда там оказался сын рязанского князя Родослав, в источниках информации нет.

Суздальский княжич Семен уехал вместе со своим дядей Борисом Константиновичем в том же 1383 г.⁵¹¹ Вероятно, сын Бориса Константиновича Иван уехал вместе с ними, а если остался, то ненадолго. В Симеоновской летописи отмечено, что в 1388 г. он был отправлен отцом с поручением к хану⁵¹², значит до этого времени он в Орде не находился. Сын великого князя Дмитрия Ивановича Василий был оставлен Тохтамышем у себя. Также в Орде остался тверской княжич Александр⁵¹³. Таким образом, получается, что в 80-е гг. XIV в. предполагаемых заложников при дворе хана было не шесть, а четыре.

Из этого списка можно вычеркнуть и тверского княжича Александра. В Орде он пробыл около трех лет. Но за это время Александр Михайлович

⁵⁰⁷ Полубояринова М.Б. Русские люди... С. 13; Селезнёв Ю.В. Русские князья... С. 223.

⁵⁰⁸ ПСРЛ. Т. XXV. С. 211.

⁵⁰⁹ Там же.

⁵¹⁰ ПСРЛ. Т. XV. Стлб. 146.

⁵¹¹ ПСРЛ. Т. XXV. С. 211.

⁵¹² ПСРЛ. Т. XVIII. С. 137.

⁵¹³ ПСРЛ. Т. XXV. С. 211.

успел съездить в Константинополь и вернуться оттуда⁵¹⁴. Возможность совершать путешествия заложником выглядит довольно странно и обесмысливает сам принцип заложничества.

Непонятно, гарантом чего являлся сын Дмитрия Константиновича Василий. Его отец умер еще в 1383 г., ярлык на нижегородский стол был отдан ханом дяде Василия, у которого были свои сыновья. Однако и гостем при дворе хана Василий Дмитриевич тоже не был, в 1386 г. он предпринял неудачный побег, за что «прият от Татар истому велику»⁵¹⁵. В 1388 г. Василий Дмитриевич был отпущен на Русь, «поручи ему царь, вда ему Городец»⁵¹⁶.

Получается, что из шести княжичей заложниками, гарантами лояльности их князей-отцов, можно бесспорно считать, по-видимому, только двух – сына Дмитрия Ивановича Василия и сына Олега Ивановича Родослава. Первый находился в Орде с 1383 до 1386 г.⁵¹⁷ С какого времени находился при дворе хана второй неизвестно, он бежал из Орды в 1387 г.⁵¹⁸ Оба княжича бежали, и что интересно, никаких санкций за это не последовало. Они не были снова затребованы ханом в Орду. Вместо сбежавших не были отправлены в заложники другие сыновья князей. Это можно объяснить тем, что великий владимирский и рязанский князья в годы пребывания своих сыновей в ставке хана аккуратно выполняли свои обязательства, и необходимость в гарантии их лояльности стала неактуальной.

Здесь же отметим интересный факт – в 1438 г. хан Улуг-Мухаммед предложил своего сына и сыновей своих князей в залог верной службы великому князю Василию Васильевичу⁵¹⁹.

§ 6. Браки

⁵¹⁴ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 136.

⁵¹⁵ ПСРЛ. Т. XXV. С. 211.

⁵¹⁶ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 137.

⁵¹⁷ ПСРЛ. Т. XXV. С. 212.

⁵¹⁸ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 137.

⁵¹⁹ ПСРЛ. Т. XXV. С. 260.

Согласно прямым указаниям источников, пятеро русских князей были женаты на ордынках – Глеб Василькович Белозерский и Ростовский, вторым браком Федор Ростиславич Ярославский и Смоленский, вторым браком Константин Борисович Ростовский, Федор Михайлович Белозерский, вторым браком Юрий Данилович Московский.

В историографии встречаются предположения, что великий Владимирский князь Ярослав Всеволодович был женат третьим браком на сестре хана Бату (Батыя)⁵²⁰, а второй женой князя Михаила Александровича Тверского могла быть родственница хана Кулпы, крещеная Евдокией⁵²¹. Кроме того, высказывалось мнение, что великий князь Иван Данилович «выбирал себе жен в Орде», а его сын Иван Красный в 1344 г. сватался к родственнице хана Джанибека⁵²².

Сообщения о браках в источниках крайне неинформативны и лаконичны. Как правило, фиксировался лишь сам факт брака. Например, о женитьбе князя Глеба Васильковича в летописи читаем: «тое ж зимы (1257 г. – *Е.И.*) приеха Глеб Василкович ис Кану земли от цесаря и оженися в Ворде»⁵²³. Из этого сообщения мы узнаем, что первому ордынскому зятю за благословением на брак пришлось ехать в далекий Каракорум. Высказывалось предположение, что супругой белозерского князя стала дочь Сартака, внучка хана Бату, нареченная в крещении Феодорой⁵²⁴. Феодора родила князю Глебу сыновей – Демьяна и Михаила, скончалась в 1273 г., похоронена в Успенском соборе Ростова⁵²⁵.

Константин Борисович Ростовский и внук Глеба Васильковича Белозерского Федор Михайлович женились на знатных ордынках в 1302 г.: «того же лета оженися князь Костянтин в Орде у Кутлукорткы, а Федор у

⁵²⁰ Горский А.А. Наследование великого княжения... С. 34-35.

⁵²¹ Григорьев А.П. Указ. соч. С. 135.

⁵²² Там же. С. 119.

⁵²³ ПСРЛ. Т. I. Стлб. 474.

⁵²⁴ Экземплярский А.В. Указ. соч. Т. II. С. 157; Милютенко Н.И. Указ соч. С. 198

⁵²⁵ Экземплярский А.В. Указ. соч. Т. II. С. 156.

Велбласмыша Михайловича»⁵²⁶. Имена княгинь источники до нас не донесли, о детях от этих браков известий также нет.

История женитьбы князя Федора Ростиславича Смоленского и Ярославского на ордынской царевне довольно подробно изложена в источниках⁵²⁷. Сам факт женитьбы смоленского и ярославского князя на ордынской царевне исследователями под сомнение не ставится, однако, часть представленных в Житии сведений считается недостоверной⁵²⁸. К таковым, например, следует отнести щедрое приданное в виде 36 городов, а также ежедневное возложение царского венца на голову Фёдора Ростиславича.

Самым удачным в плане полученных выгод стал брак московского князя Юрия Даниловича на сестре хана Узбека Кончаке, в крещении Агафьи. В качестве приданого князь получил великое Владимирское княжение, на которое в соответствии с русской системой наследования столов не имел права⁵²⁹. Для ордынской царевны этот брак оказался роковым. Она стала жертвой в политической борьбе своего мужа и тверского князя Михаила Ярославича. В 1317 г. во время военных действий, княгиня была захвачена тверичами и уведена в плен. В Твери она внезапно скончалась, как было заявлено на суде в Орде – была отравлена по приказу князя Михаила Ярославича. Кончака-Агафья была похоронена в Ростове. Детей у Агафьи и Юрия Даниловича не было.

Что касается брачного обряда, к сожалению, информации в источниках об этом нет. Известно, что русские князья женились в Орде, поэтому можно предположить, что князь лично со свитой и подарками отправлялся в Орду и заявлял о своих намерениях - сватался. По достижении соглашения начиналась подготовка к свадьбе, включавшая крещение невесты. Венчание, вероятно, происходило в православном храме в Орде. В источниках нет

⁵²⁶ ПСРЛ. Т. I. Стлб. 528.

⁵²⁷ ВМЧ. Стлб. 1265-1267; СК. С. 553.

⁵²⁸ *Городилин С.В.* Указ. соч. С. 167.

⁵²⁹ *Горский А.А.* Наследование великого княжения... С. 34-35.

сообщений об осуществлении данного обряда по приезде князей с ордынскими женами на Русь. Хотя брачный пир мог бы быть устроен дважды, в Орде и на Руси, и это не нарушило бы традиций. Так, например, свадьба Александра Ярославича сначала была отпразднована у невесты в Торопце, а затем у князя в Великом Новгороде⁵³⁰.

Итак, за все время ордынского господства над Русью было заключено пять (семь) браков между русскими князьями и ордынками. Только в одном случае можно говорить о том, что брак оказался политически выгодным для русского князя, это брак Юрия Даниловича и Кончаки-Агафьи. Во всех остальных случаях русские князья никаких преимуществ не получили. Можно предположить, что отсутствие реальных привилегий для ханского зятя, как на Руси, так и в Орде явилось причиной малого количества русско-ордынских браков.

Последним из зафиксированных в источниках браков стал союз Юрия Даниловича Московского и сестры хана Узбека. Он был заключен в 1316 г. В 1321 г. официальной религией в улусе Джучи был провозглашен ислам. И, если до этого момента ордынские ханы были лояльны к переходу невесты в другое вероисповедание при заключении брака, теперь это могло стать нежелательным. Вероятно, и на Руси союз с мусульманкой не рассматривался как возможный. Таким образом, религиозный фактор также мог стать важным (решающим) в прекращении практики заключения русско-ордынских династических союзов после 1321 г.⁵³¹

Неудачными данные браки оказались и в плане деторождения, Чингизид так и не занял великокняжеский стол. Дети появились только в двух русско-ордынских союзах – князя Глеба Васильковича и Феодоры, князя Федора Ростиславича и Анны.

⁵³⁰ ПСРЛ. Т. III. С. 77.

⁵³¹ На возможную связь принятия Ордой ислама в качестве государственной религии и прекращение практики заключения русско-ордынских брачных союзов указала в ходе обсуждения диссертации на кафедре 27.04.2024 г. к.и.н. Е.С. Зимина.

Итоги

Новые явления, определившие политическую действительность после монгольского завоевания Руси, много и довольно глубоко изучены в историографии. В главном исследователи согласны. Согласны, что получение ханского ярлыка было обязательным условием вокняжения, что в русских землях присутствовали монгольские чиновники, что существовала практика физического устранения неудобных князей, что при дворе хана удерживались заложники, в том, что хан обладал верховной юрисдикцией в отношении русских князей, а также в том, что предпринимались попытки получить политические выгоды путем заключения династических браков.

Что касается представлений о каждом из перечисленных выше явлений, существует множество точек зрения, подчас противоречивых – настолько противоречивых, что порождают впечатление некой какофонии мнений. Такое положение дел объясняется скудостью дошедших до нас сведений, их разрозненностью и порой несводимостью «к общему знаменателю». Очевидна необходимость дальнейших исследований в этой области. В настоящей главе мы попытались внести свою лепту в эту масштабную работу. Выводы к главе таковы.

За весь период ордынского господства над Русью всего четыре раза наследование великокняжеского стола происходило в нарушение русской политической традиции. В трех случаях инициаторами выступили русские князья. В одном случае хан принял решение разделить великокняжеские прерогативы между двумя русскими князьями. Вероятно, в политическом смысле такой опыт был признан неудачным, и в дальнейшем не повторялся.

Использование монголами передачи власти «своему» кандидату в качестве реализации своей политики просматривается в контексте борьбы за великое княжение Ярославичей, московского и тверского княжеских домов и в отношении великого князя Дмитрия Ивановича, а также в выборе кандидата

на великое княжение в 1431-1432 гг. Причем, в первых двух случаях и в последнем вопрос лояльности не стоял. В первом случае решение принималось исходя из политических взаимоотношений между монгольскими правителями, великим ханом и улусным. Во втором – решение определялось родственными связями, великое княжение получил московский князь, женившийся на сестре хана. Независимая политика великого князя Дмитрия Ивановича на фоне «великой замятни» в Орде угрожала существованию самой системы русско-ордынских отношений. Однако попытки заменить его другим великим князем оказались неудачными. В споре князей Василия Васильевича и Юрия Дмитриевича решающую роль сыграли связи конкурентов на фоне актуальной геополитической конъюнктуры.

Несмотря на то, что источники прямо указывают на существование правила обязательной явки в Орду на присягу и для получения ярлыка, сопоставление дат смены власти в Каракоруме, Орде и на Руси и поездок русских князей к великому хану/хану дает небольшое количество совпадений (19 из 75 или 25%). Казалось бы, неявка за ярлыком должна была расцениваться в контексте господства-подчинения как демонстрация неповиновения, однако, реакции со стороны Орды в подобных случаях не наблюдается. Данное противоречие можно объяснить прилежным исполнением своих обязательств русскими князьями и предварительным согласованием персоны наследника с ханом. Что касается последнего, имя наследника могло быть указано в тексте ярлыка, так же, как и территории, на которые распространялись властные прерогативы его держателя.

Относительно соотношения баскака и даруги, нужно согласиться с тем, что это были разные должностные лица. Баскак – представитель хана в завоеванных землях, контролирующий лояльность местных правителей и сбор причитающихся хану налогов. Он был наделен полномочиями использовать военную силу в случае необходимости. Даруга отвечал за сбор

налогов с покоренных земель. Деятельность данных должностных лиц фиксируется на протяжении всего периода ордынского господства. Пребывание баскаков в русских землях, вероятно, во второй половине XIV в. перестало быть актуальным.

Для сношений с Ордой при дворе русского князя существовала специальная группа послов, называемых тюркским словом «киличей». Киличями были русские и выходцы из Орды. Последние могли быть аккредитованы ханом или быть назначены русским князем из числа перешедших к нему на службу татар.

Осуществление правосудия ордынскими чиновниками на территории Руси в ордынский период в источниках не зафиксировано. На суд хана выносились дела, связанные с распределением столов и осуществлением властных полномочий князьями. Во всех известных нам случаях инициатива исходила от русских вассалов, по своей инициативе хан в русские конфликты не вмешивался. Помимо вышеуказанных вопросов, перед судом хана представляли князья, нарушавшие свои вассальные обязательства. В целом, относительно небольшое количество судов в Орде может говорить о том, что правители улуса Джучи редко использовали правосудие в качестве инструмента своей политики на Руси. А русским князьям удавалось решать свои споры самостоятельно, прибегая к суду хана в исключительных обстоятельствах.

Что касается заложников, только в отношении двух княжичей можно уверенно утверждать, что именно в таком качестве они находились при дворе хана. Использование данного инструмента было обусловлено необходимостью удержать вассалов в своей воле, когда те вследствие длительного периода политического хаоса в Орде стали проявлять признаки непослушания.

Относительно малое количество русско-ордынских браков может, на наш взгляд, указывать на то, что их эффективность как политического инструмента оказалась незначительной. Ханы особой заинтересованности в установлении династических союзов с русскими князьями не демонстрировали. Русские зятья никаких преимуществ относительно других князей не получили. И только брак Юрия Даниловича оказался для него политически выгодным. Вместе с рукой ордынской царевны он получил ярлык на великое княжение. Впрочем, политический потенциал этого брака так и остался нереализованным из-за скорой смерти супруги. Прекращение практики заключения династических браков могло быть связано с принятием Ордой ислама в качестве государственной религии.

Глава 3. Экономические инструменты

Во все времена грамотное использование государством фискальных (бюджет и налоги) и денежно-кредитных (регулирование объема денежной массы, кредиты) инструментов, а также регулирование торговли и поддержание политической стабильности обеспечивали благоприятные условия для развития экономики. Однако в первые годы монгольского владычества в завоеванных странах ничего подобного не наблюдается. Участники походов, независимо от их статуса, осуществляли грабеж, который воспринимался ими как естественный и законный способ экономического «взаимодействия» с местным населением. С окончанием военных действий такое «взаимодействие» не прекращалось, а лишь меняло формы – причем эти формы не всегда диктовались центральной властью. Назначенные в покоренные области для управления и контроля чиновники, пользуясь своим положением и страхом жителей этих областей, осуществляли бессистемные поборы и большую часть собранных средств оставляли себе. А предпринимаемые монгольскими правителями попытки направить финансовые потоки с мест прямо в великоханскую казну зачастую не приводили к желаемому результату.

Довольно показательна в этом отношении ситуация в завоеванной империи Цзинь. Вот как она описана на надгробии Елюй Чу-цая: «В то время (конец 20-х – начало 30-х гг. XIII в. – *Е.И.*) Поднебесная была только что усмирена, и еще не существовало законов; всюду старшие чиновники могли произвольно распоряжаться жизнью и смертью [подвластного им населения]; за малейшую попытку непослушания пускали в ход орудия палача...», «...старшие чиновники всех лу по совместительству ведали денежными и натуральными налогами с военного и гражданского населения и часто, опираясь на [свои] богатство и силу, безнаказанно творили беззакония»⁵³².

⁵³² Сун Цзы-чжень... С. 72-74. См. также: *Мункуев Н.Ц.* Китайский источник о первых монгольских ханах: Надгробная надпись на могиле Елюй Чу-цая. М., 1965. С. 28, 34-35, 63.

Похожая ситуация существовала в 30-е-40е гг. XIII в. на территориях Ирака, Аррана⁵³³ и Азербайджана. Она описана занимавшим высокие государственные должности в улусе Хулагу Ала-ад-Дином Ата-Меликом Джувейни: «...каждая провинция находилась в руках нойона, а каждый город – в руках эмира, и они выделяли дивану лишь малую часть налогов, а остальные захватывали себе»⁵³⁴. Наместник данных территорий эмир Шараф ад-Дин «обложил мусульман налогом, невыносимым и непосильным для каждого в отдельности... и назначил нескольких нечестивцев управляющими»⁵³⁵. Духовенству в это время было отказано в традиционно предоставляемых монголами льготах⁵³⁶.

По свидетельству очевидца завоевания Грузии и Армении монаха Киракоса Гандзакеци, после присяги местных князей монголам, те «стали притеснять их податями, постоянными своими посещениями и требованием [выделить] воинов... Они не довольствовались тем, что ели и пили, а требовали еще драгоценной одежды и коней... И это делали не только высокопоставленные, но и рядовые [татары]; особенно сильно стали они притеснять [местное население] с тех пор, как умер могущественный начальник Чагадай (в 1242 г. – *Е.И.*)»⁵³⁷.

Существовал и другой сценарий финансовых взаимоотношений, осуществленный монголами в завоеванных странах на первоначальном этапе. Например, Уйгурское Турфанское княжество, добровольно признавшее их власть, на протяжении как минимум двадцати лет ограничивалось преподнесением даров великому хану (с 1209 по 1229 гг.)⁵³⁸.

⁵³³ Область в восточном Закавказье, граничавшая на севере с Ширваном, на северо-западе — с Шеки и Кахети, на юге — с Арменией и Азербайджаном, на юго-востоке — с прикаспийской провинцией Мугань.

⁵³⁴ Джувейни Ала-ад-Дин Ата-Мелик. Указ. соч. С. 358.

⁵³⁵ Там же. С. 388.

⁵³⁶ Там же.

⁵³⁷ Гандзакеци Киракос. Указ. соч. С. 168.

⁵³⁸ *Тихонов Д.И.* Хозяйство и общественный строй Уйгурского государства X-XIV вв. М.-Л., 1966. С. 58.

Спустя какое-то время, стало понятно, что экономические ресурсы завоеванных территорий используются нерационально и продолжение данной практики не сможет обеспечить нормальное функционирование монгольского государства в дальнейшем. Была осознана необходимость изменения экономической политики и организации такой системы налогообложения, которая бы гарантировала пополнение ханского/великоханского бюджета в нужном объеме и без сбоев⁵³⁹.

В 1231 г. при дворе великого хана Угедэя обсуждалась тема взимания налогов с населения Китая⁵⁴⁰. В итоге было принято решение использовать существовавшую там до завоевания систему фиска и привлечь бывших сотрудников соответствующих министерств, этнических китайцев⁵⁴¹. У монголов на данном этапе не было своих специалистов, способных оперативно интегрироваться в китайскую систему сбора налогов и обеспечить их взимание⁵⁴². Однако участие монгольских чиновников в сборе налогов все же предусматривалось, они должны были осуществлять контроль над работой китайских коллег. Считается, что оптимальность использования данной модели экономического взаимодействия с покоренным населением с точки зрения рентабельности и долгосрочной перспективы обосновал и представил великому хану Угедэю Елюй Чу-цай⁵⁴³. Она показала свою эффективность в Китае⁵⁴⁴ и позднее, в правление великого хана Мунке была реализована в других улусах империи⁵⁴⁵.

Важнейшим мероприятием в рамках принятой монголами экономической стратегии было проведение переписи населения в завоеванных государствах. Это позволило объективно оценить их актуальный

⁵³⁹ Система взимания налогов в покоренных государствах представлена в Приложениях, в Табл. 3.

⁵⁴⁰ Сун Цзы-чжень... 1965. С. 73. См. также: *Мункуев Н.Ц.* Китайский источник... С. 28, 34-36, 63.

⁵⁴¹ Юань ши. С. 165; Сун Цзы-чжень... С. 73. См. также: *Мункуев Н.Ц.* Китайский источник... С. 37.

⁵⁴² *Мункуев Н.Ц.* Китайский источник... С. 28.

⁵⁴³ Там же. С. 18-19, 27, 34-36.

⁵⁴⁴ Сун Цзы-чжень... С. 74-75.

⁵⁴⁵ *Allsen T.* Mongol imperialism: The policies of the Grand Qan Möngke in China, Russia, and Islamic lands, 1251-1259. Berkeley, 1987.

экономический потенциал. Переписи фиксировали демографические изменения (естественные прирост и убыль населения, миграции, изменение статуса и др.) и актуализировали данные, касающиеся налоговой базы.

Первый учет населения в монгольском государстве был осуществлен еще при Чингисхане в 1206 г.⁵⁴⁶. В Китае переписи производились при великом хане Угедэе в 1229 г.⁵⁴⁷, в 1233-1236 гг.⁵⁴⁸, при Гуюке (с 29 декабря 1247 г. по 27 января 1248 г.)⁵⁴⁹, при Мунке в 1253 г.⁵⁵⁰, при Хубилае – в 1272 г.⁵⁵¹ В Средней Азии – при Угедэе в 1229 г.⁵⁵². В Грузии и Армении – в 1254 г.⁵⁵³, в 1258 г.⁵⁵⁴. В Тибете было проведено, по крайней мере, три переписи – при великом хане Мунке (1251 г.), в 1267 и 1287 гг.⁵⁵⁵ В Иране – в 1253 г.⁵⁵⁶, при Газан-хане⁵⁵⁷.

Характеризуя новую экономическую политику монголов в отношении завоеванных государств, можно говорить об использовании ими фискальных инструментов (установление четкой номенклатуры налогов и их ставок, предоставление налоговых льгот⁵⁵⁸, определение круга чиновников фиска) и административных (учреждение системы наказаний для нарушителей установленного порядка). Кроме того, монгольские правители поощряли развитие торговли (особенно при Угедэе), предоставляли кредиты и обеспечили безопасность торговых путей. Такая политика способствовала

⁵⁴⁶ Сокровенное сказание. С. 159-160.

⁵⁴⁷ Юань ши. С. 164.

⁵⁴⁸ «Хэй да ши люэ». С. 34; Сун Цзы-чжень... С. 77-79; Бокщанин А.А., Непомнин О.Е., Степугина Т.В. Указ. соч. С. 169. См. также: *Далай Чуулуны*. Указ. соч. С. 123.

⁵⁴⁹ Юань ши. С. 179.

⁵⁵⁰ Там же. С. 190.

⁵⁵¹ *Мелихов Г.В.* Установление власти монгольских феодалов в Северо-Восточном Китае // Татаро-монголы в Европе и Азии. М., 1977. С. 76.

⁵⁵² Юань ши. С. 164.

⁵⁵³ Гандзакеци Киракос. Указ. соч. С. 221; История монголов инока Магакии... С. 23-24; История монголов по армянским источникам... С. 41.

⁵⁵⁴ Джувейни Ала-ад-Дин Ата-Мелик... С. 385.

⁵⁵⁵ *Кычанов Е.И., Мельниченко Б.И.* Указ. соч. С. 53, 55.

⁵⁵⁶ *Темущев С.Н.* «Ордынская тягость»: трансформация налогово-даннической системы княжеств Руси после монгольского нашествия 1237-1241 гг. // Российские и славянские исследования: науч. сб. Вып. 7. Минск, 2012. С. 92.

⁵⁵⁷ РАД. Т. III. С. 253.

⁵⁵⁸ «Хэй да ши люэ». С. 33.

возвращению разбежавшегося в ходе завоевания и в первые годы жесточайшей эксплуатации населения на места своего проживания и возобновлению хозяйственной деятельности. Все это должно было вывести экономики покоренных государств из кризиса, стабилизировать их и, при отсутствии потрясений разного характера, привести к росту благосостояния и росту доходов имперской казны соответственно.

§1. Историография

Что касается экономической политики монголов в русских землях, в историографии особое внимание было обращено на систему фиска и круг вопросов, связанных с выплатами в Орду. Исследователи ставили задачу представить перечень налогов и повинностей, систематизировать их, определить время начала и конца регулярных выплат, периодичность осуществления платежей, размеры и ставки. Также предпринимались попытки определить единицу обложения и принципы раскладки налогов, представить процедуру сбора дани и обозначить круг лиц, участвовавших в нем.

Что касается **выплат в Орду и осуществлявшихся в ее пользу повинностей**, И.Н. Березин, одним из первых обратившийся к изучению этой проблемы в середине XIX в., предложил следующий перечень: 1) дань; 2) тамга (торговая пошлина); 3) пошлина; 4) поплужное; 5) ям; 6) подводы; 7) корм, питье послов и др.; 8) мыт (внутренняя пошлина на провоз товара); 9) мостовщина; 10) рекрутство; 11) сбор рати; 12) ловитва ханская; 13) запрос; 14) дары, почестья, служба, работа, караул, сторожа; 15) доходы; 16) поминки, поклонное, выходы, полетное, становое, въездное, мимоездное (послу, баскаку)⁵⁵⁹.

В принципе, с данным перечнем специалисты последующего времени были согласны, различались лишь их интерпретации отдельных видов

⁵⁵⁹ Березин И.Н. Очерк... С. 474-477.

налогов и повинностей⁵⁶⁰ (об этом ниже). Также были предложены разные варианты их классификации.

Так, И.Д. Беляев заметил, что некоторые упоминающиеся в источниках в период ордынского господства выплаты существовали и до завоевания Руси. Эти выплаты – мыт, мостовщина, дары, почестье, полюдье, судебные пошлины и «наместничьи кормы», продолжали взиматься и после. Их исследователь обозначил как «заимствованные у русских». Другая группа «установленные татарами» выплаты – царева пошлина или дань, пошлины царице и представителям ордынской администрации, запрос (надбавка к дани), ям, тамга (налог с продажи и покупки), «заказ» (единовременная натуральная выплата продуктами сельскохозяйственного производства или промысла), корм, поминки (подарки), «работы и службы»⁵⁶¹.

Взимавшиеся в ордынский период налоги Г.В. Вернадский разделял на городские и сельские, к сожалению, без подробной их характеристики⁵⁶². Исследователь указал лишь, что тамга являлась налогом с городов⁵⁶³.

Р.Ю. Почекаев предложил свою классификацию налогов и сборов: 1) основные; 2) торговые, дорожные и пограничные; 3) специальные сборы; 4) экстраординарные сборы; 5) повинности. К основным налогам оседлого населения относятся поземельный, тагар (10-я часть урожая) и поплужное. Налоги и сборы второй группы касались купцов, а также лиц, перемещающих свое имущество через границу. Это ввозные и вывозные пошлины, дорожный сбор на содержание дорог, сбор на вооруженное сопровождение караванов, плата за переправу, за проезд по мосту, торговый сбор – тамга, весовой сбор. Специальные сборы взимались с лиц, занимавшихся определенной деятельностью, – с недр и вод, с изготовителей творога и молочных изделий,

⁵⁶⁰ Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 227 и далее; Каргалов В.В. Внешнеполитические факторы... С. 187; Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй... С. 34; Кучкин В.А. Русь перед 1237 г... С. 99.

⁵⁶¹ Беляев И.Д. Указ. соч. С. 272.

⁵⁶² Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 226.

⁵⁶³ Там же. С. 228.

сбор с мельниц и гумна, огородов и виноградников, с винокуров, с изготовителей стрел, с мелкого рогатого скота, посреднику при торговой сделке и за составление контракта⁵⁶⁴. Экстраординарные сборы взимались по случаю, чаще всего в связи с приездом ханских чиновников, послов и т.п., которым нужно было преподнести дары, почестья. К этой же категории Р.Ю. Почекаев относит и судебные сборы. И, наконец, повинности – это подводы, лошади, фураж, провиант, постой, то, что было необходимо для проезжающих ханских чиновников⁵⁶⁵. Повинность, называемая в ярлыках «война», обязывала предоставлять определенное количество людей для участия в походах, обеспечивать расквартированное войско необходимым. Также существовала повинность, обслуживающая облавную охоту, и повинность, обеспечивающая безопасность местности (ночной сбор, караулук)⁵⁶⁶.

С.А. Маслова разделяет выплаты в Орду на регулярные (выход, дань, тамга и ям), нерегулярные (корм, татарский проезд, подвода, туска) и экстраординарные (запрос)⁵⁶⁷.

Сложность в интерпретации налогов была отмечена А.Л. Хорошкевич. Она связана с тем, что наименование одной и той же выплаты со временем могло меняться. Так, в середине XIV в. «ордынская тягость» была заменена «выходом», в начале XV в. «выход» уступил место «дани», а в середине XV в. «дань» сменилась «выходом»⁵⁶⁸. Обобщающее понятие «иное что ни будет» стало «пошлиной», «кто чего не просит» - «запросом», «поплужное» - вероятно, было включено в «выход». Исчезла «война», появились «дары» и «почестие»⁵⁶⁹.

⁵⁶⁴ Почекаев Р.Ю. Право... С. 112-115.

⁵⁶⁵ Там же. С. 115-117.

⁵⁶⁶ Там же. С. 117.

⁵⁶⁷ Маслова С.А. «Ордынская тягость и протор»: выплаты Золотой Орде с русских земель // Средневековая Русь. Вып. 15. М., 2022. С. 59.

⁵⁶⁸ Хорошкевич А.Л. Русь и Крым: От союза к противостоянию. М., 2001. С. 233.

⁵⁶⁹ Там же. С. 227.

И действительно, что касается, например, основного прямого налога – **дани**, в историографии существует целый спектр мнений относительно того, чем же она являлась. Так, В.И. Сергеевич считал, что «дань» — это тоже самое, что «запрос», т.е. чрезвычайный сбор по особому требованию из Орды⁵⁷⁰. Существует мнение, что «выход» был платой по вступлении князя на престол⁵⁷¹. Кроме того, в историографии обращалось внимание на совпадение по времени принятия Ордой ислама в качестве государственной религии и появлением в источниках термина «выход». Этимологически выход совпадает с арабским налогом харадж, который взимался с иноверцев в мусульманских странах. Исходя из этого, был сделан вывод, что выход являлся русским аналогом хараджа⁵⁷².

Существует и другое мнение относительно происхождения термина «выход» и его связи с хараджем. В своем специальном исследовании Питер Голден высказал предположение, что выход мог являться калькой с тюркского *çiqiř* (чикыш), попасть в русский язык через кипчаков, которые в свою очередь заимствовали его у хорезмийцев путем калькирования *hağaj* (харадж)⁵⁷³. По мнению исследователя, с термином «харадж» русские могли познакомиться еще до монгольского завоевания. В это время Русь активно торговала с исламскими Волжской Булгарией и Хорезмом⁵⁷⁴. После завоевания русские могли слышать его от монгольских чиновников, среди которых были мусульмане, откупщиков дани (хорезмийцы)⁵⁷⁵.

⁵⁷⁰ Сергеевич В.И. Древности русского права. Т. III. СПб., 1903. С. 182.

⁵⁷¹ Щербатов М.М. История российская... Т. III. С. 304. Сноска под *.

⁵⁷² Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 235; Добродомов И.Г. Выход, туска, харадж и другие фискальные термины в языках Среднего Поволжья // Диалекты и топонимия Поволжья. Вып. 3. Чебоксары, 1975. С. 43; Кучкин В.А. Ордынский «выход» (по материалам душевных и договорных грамот русских князей XIV-XVI в.) // Комплексный подход в изучении Древней Руси. Сборник материалов X международной конференции (9-13 сентября 2019 г., Москва, Россия). Приложение к журналу «Древняя Русь. Вопросы медиевистики». М., 2019. С. 110; Кучкин В.А. Завоевание Руси Батыем... С. 24.

⁵⁷³ Golden Peter B. Vuxod: Aspects of medieval eastern Slavic-Altaic culture-linguistic relations (Archivum Eurasiae Medii Aevi, VII, 1987-1991, 83-101) // Golden Peter B. Studies on the Peoples and Cultures of the Eurasian Steppes. București-Brăila, 2011. P. 406.

⁵⁷⁴ Ibid. P. 405.

⁵⁷⁵ Ibid. P. 403-404.

Исследователь указал на многозначность термина «харадж» и использование в разных языках производных от него – выплата, плата (pay, discharge), дань (tribute), подушная подать (poll tax), налог (tax), повинность (duty), расходы (expenditure, outlay, expenses, costs), поземельный налог (land tax), продовольствие (ration, food) и др.⁵⁷⁶ В последнем значении оно было заимствовано в русский язык в форме харĉ (харч)⁵⁷⁷.

М.А. Усманов также отметил, что в жалованных грамотах ханов улуса Джучи данный термин употреблялся для обозначения разных видов налогов, обозначал подушную подать вообще, долг, поземельную подать, подать с дыма, подать с урожая⁵⁷⁸.

Возвращаясь к выходу, обращалось внимание, что данный термин применялся не только в связи с выплатами в Орду, также обозначались выплаты в Великое княжество литовское и помощь константинопольскому патриархату («константинопольский выход»)⁵⁷⁹.

В историографии обсуждалось соотношение «дани» и «выхода». Некоторые исследователи полагают, что это одно и то же⁵⁸⁰. Некоторые считают, что «выход» — это часть «дани», которая являлась русским налогом и собиралась князем⁵⁸¹, или часть ордынской «дани», включавшей и другие налоги⁵⁸². С.А. Маслова полагает, что в Орду выплачивались и дань, и выход, являвшиеся поземельным и подушным налогами соответственно⁵⁸³.

Учитывая полисемантичесность слова «дань» (налог, контрибуция, феодальная рента, подарок, откуп, пошлина), И.И. Назипов задался вопросом,

⁵⁷⁶ Ibid. P. 397-399.

⁵⁷⁷ Ibid. P. 402-403.

⁵⁷⁸ Усманов М.А. Жалованные акты//. С. 236.

⁵⁷⁹ Хорошкевич А.Л. Русь и Крым//. С. 229.

⁵⁸⁰ Ключевский В.О. Сочинения. В 9 т. Т. 2. Курс русской истории. Ч. 2. М., 1987. С. 60; Базилевич К.В. Указ. соч. С. 41; Греков Б.Д., Якубовский Я.Ю. Указ. соч. С. 220; Langer Lawrence N. Muscovite taxation and the problem of mongol rule in Rus // Russian History/Histoire Russe, 34, Nos. 1-4 (Spring-Summer-Fall-Winter 2007). P.111; Кривошеев Ю.В. Указ. соч. С. 225.

⁵⁸¹ Капитанов С.М. Финансы средневековой Руси. М., 1988. С. 7.

⁵⁸² Хорошкевич А.Л. Русь и Крым... С. 230; Григорьев А.П. Указ. соч. С. 26; Трепавлов В.В. Золотая Орда... С. 38.

⁵⁸³ Маслова С.А. «Ордынская тягость и протор»... С. 59.

к какому типу относились выплаты русских земель Орде? Сопоставив признаки налога (объект налогообложения, налоговая база, налоговый период, налоговая ставка, порядок исчисления налога, порядок и сроки уплаты налога) с данными источников, исследователь пришел к заключению, что в период функционирования на Руси ордынской администрации дань являлась налогом. В период, когда дань взимали русские князья, она содержала в себе и признаки контрибуции⁵⁸⁴. Дань-контрибуция – выплата побежденного государства государству-победителю. Принципиальное отличие от налога – субъектом обложения является именно государство, а не население⁵⁸⁵. «Дань-контрибуция» выплачивалась в периоды, когда русские князья сидели на столах без ханских ярлыков. В те периоды, когда дань собиралась, но не выплачивалась, она имела признаки налога, но утаенного⁵⁸⁶. «Дань-рента» совпадала с «данью-налогом»⁵⁸⁷. «Дань-окуп» выплачивалась периодически⁵⁸⁸. «Дань-подарок» сохранялась как традиция и после освобождения Руси от зависимости⁵⁸⁹.

Начало регулярных выплат в Орду в историографии связывается с проведением переписей⁵⁹⁰, а с 1472 г. дань прекратили выплачивать⁵⁹¹. По мнению большинства исследователей, выплаты осуществлялись ежегодно⁵⁹². В.А. Кучкин полагает, что выход выплачивался дважды в год, поздней осенью и в последний месяц весны⁵⁹³. Ю.В. Кривошеев считает, что сбор дани в русских землях никогда не был жестко регламентирован. Не существовало ни

⁵⁸⁴ Назитов И.И. Указ. соч. С. 260.

⁵⁸⁵ Там же. С. 251-252.

⁵⁸⁶ Там же. С. 260.

⁵⁸⁷ Там же. С. 261.

⁵⁸⁸ Там же. С. 263.

⁵⁸⁹ Там же.

⁵⁹⁰ Щербатов М.М. История российская... Т. III. С. 34, 78; Темушев С.Н. «Ордынская тягость»... С. 93; Кривошеев Ю.В. Указ. соч. С. 225.

⁵⁹¹ Горский А.А. Москва и Орда... С. 155, 177.

⁵⁹² Селезнев Ю.В. «Татарский проезд» - фискальное обеспечение административного управления и транспортных коммуникаций золотоордынского государства (на территории русских земель) // Золотоордынское обозрение. 2017. № 3. С. 596.

⁵⁹³ Кучкин В.А. Ордынский «выход»... С. 110.

строго оговоренных сроков сбора, ни установленной суммы⁵⁹⁴. В.А. Аракчеев высказал мнение, что сбор дани и ее выплата вообще не связаны между собой. Установить периодичность выплат дани вряд ли возможно, но при сильной власти хана она выплачивалась регулярно⁵⁹⁵, и, по крайней мере, с 1420-х гг. собиралась ежегодно⁵⁹⁶.

Таким образом, приходится констатировать, что единого мнения относительно дани и механизма ее выплаты в историографии нет.

Что касается **размера дани**, некоторые исследователи считают, что она равнялась 10% от дохода населения⁵⁹⁷. Существует мнение, что в разное время размер дани был разным⁵⁹⁸. Он мог меняться в зависимости от заключенной между князем и ханом «сделки»⁵⁹⁹. Князья в конкурентной борьбе за власть могли увеличить сумму выхода⁶⁰⁰. В.А. Кучкин полагает, что дань была принудительной мерой, ее размер определялся Ордой и не являлся предметом договора между ханом и русским князем⁶⁰¹.

Величина дани с русских земель определялась в договоре хана с великим князем⁶⁰². Долю каждой земли в выходе определял сам князь⁶⁰³. Она рассчитывалась с каждой тысячи в зависимости от доходности удела⁶⁰⁴.

⁵⁹⁴ *Кривошеев Ю.В.* Указ. соч. С. 183-184.

⁵⁹⁵ *Аракчеев В.А.* Порядок сбора ордынского «выхода» в русских землях во второй половине XV в. // Великое стояние на реке Угре и формирование Российского централизованного государства: локальные и глобальные контексты: материалы Всероссийской с международным участием научной конференции (30 марта-1 апреля 2017 г., Калуга). Калуга, 2017. С. 20.

⁵⁹⁶ Там же. С. 21-22.

⁵⁹⁷ *Вернадский Г.В.* Указ. соч. С. 226; *Федоров-Давыдов Г.А.* Общественный строй... С. 34; *Трепавлов В.В.* Золотая Орда... С. 38; *Назипов И.И.* Указ. соч. С. 261; *Селезнев Ю.В.* «Татарский проезд»... С. 596; *Почакаев Р.Ю.* Золотая Орда. История в имперском контексте. СПб., 2017. С. 87; *Селезнев Ю.В.* Выплаты русских князей «во все татарские проторы» // Шаги/Steps. Т. 8. № 3. 2022. С. 173.

⁵⁹⁸ *Березин И.Н.* Очерк... С. 468-469; *Кучкин В.А.* Русь перед 1237 г... С. 98.

⁵⁹⁹ *Соловьев С.М.* Указ. соч. С. 479; *Костомаров Н.И.* Указ. соч. С. 74; *Насонов А.Н.* «Русская земля»... С. 309; *Вернадский Г.В.* Указ. соч. С. 177.

⁶⁰⁰ *Греков Б.Д., Якубовский Я.Ю.* Указ. соч. С. 226.

⁶⁰¹ *Кучкин В.А.* Завоевание Руси Батыем... С. 25.

⁶⁰² *Захаров В.Н., Петров Ю.А., Шаццлло М.К.* История налогов в России. IX-начало XX вв. М., 2006. С. 23; *Почакаев Р.Ю.* Золотая Орда... С. 87.

⁶⁰³ *Захаров В.Н., Петров Ю.А., Шаццлло М.К.* Указ. соч. С. 23.

⁶⁰⁴ *Ключевский В.О.* Сочинения... С. 38.

Существует мнение, что первоначально дань собиралась натурой⁶⁰⁵, а потом была переведена на «серебро», т.е. на деньги⁶⁰⁶. Выплачивалась в виде серебряных слитков – саумов⁶⁰⁷.

Данных, с указанием сумм выхода в источниках мало, и относятся они преимущественно ко времени с конца XIV в. и только к определенным территориям. Тем не менее, опираясь на эти сведения, исследователи предпринимали попытки рассчитать сумму ордынского выхода.

В своих расчетах В.Г. Вернадский принял во внимание сообщение источников о взимании с сохи полтины. Соху он приравнял к десятой части десятка, т.о. получилось, что с тьмы (10 000) вимали 5000 рублей. Если это так, то по расчетам В.Г. Вернадского с Владимирского княжения, состоящего в то время из 17 тем, должно было выплачиваться 85 000 рублей, с Рязанского – 10 000, с Нижегородского и Тверского – по 25 000. Общая сумма с Северо-Восточных земель должна была составлять 145 000 рублей. Новгород Великий, по мнению исследователя, выплачивал сумму за пять тем⁶⁰⁸.

П.Н. Павлов предполагал, что выход с Тверской земли в 20-х гг. XIV в. составлял 2000 рублей, столько же – с Великого Новгорода. Если Московская, Нижегородско-Суздальская и Рязанская земля платили столько же, то дань с Северо-Восточной Руси должна была составлять 13000-14000 рублей⁶⁰⁹. Размеры дани в 1389 г. с великого княжения – 5000 рублей, сумма московской дани – не менее 1500 рублей⁶¹⁰. Номинальный размер дани сохранялся неизменным со второй четверти XIV в. и до 1472 г., когда он уменьшился вследствие неудачного похода хана Ахмата на Русь⁶¹¹. Общая сумма дани в

⁶⁰⁵ Павлов П.Н. К вопросу о русской дани в Орду // Ученые записки Красноярского педагогического института. Красноярск, 1958. Т. 13. С. 94-95; Базилевич К.В. Указ. соч. С. 41; Темушев С.Н. «Ордынская тягость»... С. 95.

⁶⁰⁶ Базилевич К.В. Указ. соч. С. 41.

⁶⁰⁷ Каргалов В.В. Внешнеполитические факторы... С. 187.

⁶⁰⁸ Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 237-238.

⁶⁰⁹ Павлов П.Н. Указ. соч. С. 96-97.

⁶¹⁰ Там же. С. 100-101.

⁶¹¹ Там же. С. 104,105-106, 109.

Орду после Куликовской битвы должна была составлять не менее 10000 рублей⁶¹².

С.М. Каштанов называет ту же сумму дани с великого княжения Владимирского в 1389-1390 гг. – 5000 рублей. А в 1401-1433 гг. она составила 7000 рублей. Как пишет исследователь, повышение произошло в связи с получением ярлыка на Нижний Новгород (выход равнялся 1500 рублей) и «еще какой-то земли» (500 рублей)⁶¹³.

Учитывая вышеприведенные данные, американский исследователь Лоуренс Лангер, полагал, что общая сумма дани в Орду составляла 10 000 рублей в год⁶¹⁴.

Проанализировав сообщения разных источников – летописей, договорных и духовных грамот русских князей, свидетельства иностранных путешественников, В.А. Кучкин сделал два вывода: 1) с конца XIV и до начала XVI века размер «выхода» колебался в пределах 2000 рублей⁶¹⁵; 2) сумма выхода в конце XIV в. с Московского княжества (Москва и Серпухов, Звенигород, Можайск, Дмитров), с бывшего великого Владимирского княжения (Владимир, Переяславль, Кострома, Юрьев), с бывших княжеств Галичского, Белозерского, Угличского, части Ростовского, с Нижегородского (Нижегородская и Городецкая части), Тверского при «выходе» в 5000 рублей могла составлять 9705 рублей, при «выходе» в 7000 рублей – до 13587 рублей⁶¹⁶. Кроме того, при допущении, что не упоминаемые в источниках выплаты Суздаля и Стародуба могли соответствовать выплатам недалекого от них Галича - по 500 рублей, с ярославских и заозерских земель – 1000 рублей, а «черный бор» с Новгорода составлял 2000 рублей, получается, что сумма

⁶¹² Там же. С. 108-109.

⁶¹³ Каштанов С.М. Финансы... С. 9.

⁶¹⁴ Langer Lawrence N. Muscovite taxation... P.125.

⁶¹⁵ Кучкин В.А. Завоевание Руси Батыем... С. 32.

⁶¹⁶ Там же. С. 33.

«выхода» с земель Северо-Восточной Руси и Великого Новгорода в конце XIV в. могла колебаться от 14 000 до 19 600 рублей⁶¹⁷.

На основании данных летописей о количестве тем в составе великого Владимирского княжения (15) и размере выхода, указанной в духовной грамоте Дмитрия Ивановича 1389 г. (3750 рублей), А.А. Горский произвел расчет суммы, взимаемой с человека. Согласно этим расчетам, получилось, что в 1380-1400-х гг. проживающий на подвластных московским князьям территориях взрослый мужчина выплачивал 0,025 рубля/5 денег, со двора взимали 0,05 рубля/10 денег⁶¹⁸.

Таким образом, при расчете общей суммы выхода, используя одни и те же данные (суммы выплат в Орду, зафиксированные в духовных и договорных грамотах великих князей), исследователи указывают разный ее размер. Он варьируется от 10 000 (Лангер) до 170 000 (Вернадский) рублей. Расчет суммы, взимаемой с человека, безусловно, представляет интерес. Однако рассчитать с его помощью общую сумму невозможно, т.к. нет данных по численности населения Руси.

Помимо дани, в историографии обсуждались и другие виды выплат в Орду, были предложены разные варианты интерпретаций некоторых из них, например, **тамги**. Ю.А. Гагемейстер полагал, что тамга представляла собой сбор «соответственный ценности товаров, но взимаемый только с тех, которые подлежали клеймению». Товары, не подлежащие клеймению, облагались домонгольской русской пошлиной - «осьминичьим» (1/8 цены товара)⁶¹⁹. Похожей точки зрения придерживался Д.А. Толстой. Он же отметил употребление тамги и в широком смысле, как пошлины со всех

⁶¹⁷ Там же. С. 34.

⁶¹⁸ *Горский А.А.* Полтина с деревни и с двух сох рубль: к вопросу о размере дани в Орду // История народов России в исследованиях и документах. М., 2022. Вып. 9. С. 170-171, 172.

⁶¹⁹ *Гагемейстер Ю.А.* Разыскания о финансах Древней России. СПб., 1833. С. 78.

привозимых на продажу товаров⁶²⁰. С.М. Каштанов полагает, что тамга по своей функции дублировала осмничее, и в период зависимости могли взиматься обе эти пошлины⁶²¹. Г.В. Вернадский относил тамгу к городским налогам⁶²².

Исследователи определяют тамгу как пошлину, которая выплачивалась с купли/продажи товара на торгу⁶²³ или со всей партии товара до осуществления сделки⁶²⁴. По мнению некоторых исследователей, со временем тамга трансформировалась в таможенную пошлину⁶²⁵.

Относительно развернутая характеристика тамги представлена В.Н. Захаровым. По мнению исследователя, сначала она взималась в ханскую казну, а позже – в казну московского князя. Данной пошлиной облагался, как правило, привозной товар, она выплачивалась по привозе, до поступления на рынок. Тамга взималась с цены товара. Ее размер составлял алтын с рубля, т.е. 3%. Ставка различалась в разных землях⁶²⁶.

Что касается ставки, Д.А. Толстой отметил, что ее размер варьировался в зависимости от двух показателей - самого товара (его типа, с учетом характеристик) и от места проживания продавца (местные платили меньше, иногородние и иностранные – больше). Ставка тамги была специфической, т.е. выражалась в фиксированной сумме⁶²⁷. Современные исследователи чаще говорят о ее процентном выражении. По мнению Р.Ю. Почекаева, в разные времена ставка тамги составляла от 3% до 5%⁶²⁸. А.А. Горский полагает, что

⁶²⁰ Толстой Д.А. История финансовых учреждений России со времени основания государства до кончины императрицы Екатерины II. М., 2012. С. 77.

⁶²¹ Каштанов С.М. Финансовое устройство Московского княжества в середине XIV в. // Исследования по истории и историографии феодализма. М., 1982. С. 178.

⁶²² Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 228.

⁶²³ Березин И.Н. Очерк... С. 474-477; Беляев И.Д. Указ. соч. С. 272; *Pochekaev R.Yu. Tamgha and the struggle against it: on the history of medieval Turkic-Mongol Taxation system // Golden Horde Review. 2014. No. 4 (6) / P. 82 (a tax on commercial transactions).*

⁶²⁴ Захаров В.Н., Петров Ю.А., Шаццлло М.К. Указ. соч. С. 30-31.

⁶²⁵ Социально-экономическая история России с древнейших времен до начала XXI в. М., 2018. С. 51.

⁶²⁶ Захаров В.Н., Петров Ю.А., Шаццлло М.К. Указ. соч. С. 30-31.

⁶²⁷ Толстой Д.А. История финансовых учреждений... С. 77-80.

⁶²⁸ Почекаев Р.Ю. Золотая Орда... С. 87.

она могла равняться 10%. Данная точка зрения основана на трактовке требования ордынцев, озвученного в Новгороде в 1257 г., как требования выплаты одного налога – тамги с указанием ее ставки, а не двух налогов – десятины и тамги⁶²⁹.

По мнению С.М. Каштанова, изначально тамгу должны были взимать ордынские чиновники, но был и компромиссный вариант с участием русских князей⁶³⁰.

Также существуют варианты интерпретации «черного бора». Общепринятым считается, что так называлась дань именно с Великого Новгорода⁶³¹. В своей специальной работе, посвященной данной теме, В.Л. Янин уточнил некоторые аспекты, касающиеся данной выплаты. Исследователь пришел к заключению, что черный бор являлся не экстренной, а регулярной выплатой с новгородских земель в Орду, осуществляемой по договору с великим князем каждые 7-8 лет. Сначала бор взимался только с Новоторжской волости, с 1333 г. еще и с Вычегды и Печер. Данным налогом облагалось все свободное население, черные люди, исключались «новгородцы», бояре и зависимые от них люди⁶³². Однако С.А. Фетищев обратил внимание на то, что в 1384 г. черный бор выплатили все земли великого княжения без исключения⁶³³. Собирали его чиновники великого князя – черноборцы/борцы. С.А. Маслова отметила, что эти средства напрямую в казну хана не отправлялись, а чаще всего компенсировали связанные с Ордой убытки князя⁶³⁴.

⁶²⁹ Горский А.А. Русское средневековое общество... С. 334-335.

⁶³⁰ Каштанов С.М. Финансовое устройство... С. 178.

⁶³¹ Гагемейстер Ю.А. Указ. соч. С. 61-62; Ключевский В.О. Сочинения... С. 60; Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 227; Захаров В.Н., Петров Ю.А., Шацлло М.К. Указ. соч. С. 24.

⁶³² Янин В.Л. «Черный бор» в Новгороде XIV-XV вв. // Куликовская битва в истории и культуре нашей Родины. М., 1983. С. 106-107.

⁶³³ Фетищев С.А. «Дань великая тяжкая...» // Русское средневековье: Сборник статей в честь профессора Юрия Георгиевича Алексева. М., 2012. С. 279.

⁶³⁴ Маслова С.А. «Ордынская тягость и протор»... С. 24-25; Маслова С.А. Монголы и Новгородская земля в XIII-XV вв. // Древняя русь. Вопросы медиевистики. № 2(92). М., 2023. С. 36-37.

Не до конца выяснено, в связи с чем собирався **ордынский «запрос»**. Исследователи согласны, что это был экстренный сбор⁶³⁵. Он мог быть связан с приходом к власти нового хана, военными мероприятиями Орды, откупом от татарской рати или контрибуцией⁶³⁶. Ю.А. Гагемейстер полагал, что сумма запроса превышала сумму годового выхода⁶³⁷. Высказывалось мнение, что запрос включал «откуп» за предоставление рекрутов⁶³⁸.

Дискуссионным остается вопрос, касающийся «туски». Г.В. Вернадский считал туску карательным сбором за восстание в Новгороде⁶³⁹. Однако большинство исследователей склоняются к тому, что туской назывались подарки и продукты прибывшим послам⁶⁴⁰. А.Л. Хорошкевич полагала, что данная выплата взималась в денежной форме, а то, что преподносилось в натуральной форме (продукты), называлось «почестьем». Туску платили новгородские бояре, получая за это с черного населения 20%⁶⁴¹.

Специальную работу данной теме посвятил Ю.В. Селезнев. Исследователь считает, что туска выплачивалась как в денежной, так и в натуральной форме⁶⁴². Выплаты туски сначала были ежегодными, позже – по необходимости⁶⁴³. Ставка туски равнялась 20% к гривне или 10% с сохи. В денежном эквиваленте это составляло в Твери – 10 кун (XV в.), в Великом Новгороде – 10 резан⁶⁴⁴. Обязанность обеспечения ордынских чиновников сохранялась на протяжении всего периода зависимости. Ю.В. Селезнев

⁶³⁵ Гагемейстер Ю.А. Указ. соч. С. 58; Базилевич К.В. Указ. соч. С. 41; Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 228; Хорошкевич А.Л. Русь и Крым... С. 259; Григорьев А.П. Указ. соч. С. 60; Маслова С.А. «Ордынская тягость и протор»... С. 33-34.

⁶³⁶ Захаров В.Н., Петров Ю.А., Шацлло М.К. Указ. соч. С. 24.

⁶³⁷ Гагемейстер Ю.А. Указ. соч. С. 63.

⁶³⁸ Селезнев Ю.В. Русские князья... С. 112.

⁶³⁹ Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 227.

⁶⁴⁰ Хорошкевич А.Л. Монголы и Новгород в 50-е годы XIII в. (по данным берестяных грамот № 215 и 218) // История и культура древнерусского города. М., 1989. С. 70-71; Добродомов И.Г. Туска: об одном гапаксе Новгородской первой летописи // 90 лет Н.А. Баскакову: Н.А. Баскакову от коллег и учеников. М., 1996. С. 76-78; Григорьев А.П. Указ. соч. С. 28-29, 60-61; Кривошеев Ю.В. Указ. соч. С. 171; Селезнев Ю.В. «Татарский проезд»... С. 593, 595.

⁶⁴¹ Хорошкевич А.Л. Монголы и Новгород... С. 70-71.

⁶⁴² Селезнев Ю.В. «Татарский проезд»... С. 593, 595.

⁶⁴³ Там же. С. 595-596.

⁶⁴⁴ Там же. С. 596.

заметил, что в грамотах русских князей XV в. эта обязанность называлась ямом, татарским проездом, кормом⁶⁴⁵. Ранее А.П. Григорьев уподобил ее русскому «дару»⁶⁴⁶. Также высказывалось мнение, что «туска» вообще является этнографическим термином, а не фискально-экономическим⁶⁴⁷. Проводя аналогию с процедурой присяги других покоренных монголами государств, которая включала в себя преподнесение туски, а также учитывая обстоятельства упоминания данной выплаты новгородцами в 1259 г., С.А. Маслова полагает, что туска выплачивалась единоразово и обозначала признание господства монголов⁶⁴⁸.

Упомянутый в источниках «протор», по мнению А.Л. Хорошкевич, – это совокупность натуральных повинностей и денежных выплат, связанных с передвижением и пребыванием ордынских послов (подвода, корм, питье)⁶⁴⁹. В начале и середине XV в. в этом значении употребляется термин «ям»⁶⁵⁰. По мнению Ю.В. Селезнева, расход на содержание ордынских послов, «татарский протор», в договорных грамотах русских князей конца XIV-первой половины XV в. упоминается как «ордынская тягость»⁶⁵¹. С.А. Маслова полагает, что «протор» - совокупность всех расходов, связанных с уплатой ордынских поборов⁶⁵².

По мнению Г.В. Вернадского, существовала группа налогов на продажу скота – «привязное» (сбор за привязывание скота), «роговое» (налог на рога), «клеймо» (плата за клеймение лошадей)⁶⁵³.

В источниках упоминается амбарный налог. А.П. Григорьев предположил, что это введенный ханом Угедэем «тагар» – налог на зерно,

⁶⁴⁵ Там же. С. 594.

⁶⁴⁶ Григорьев А.П. Указ. соч. С. 28-29, 60-61.

⁶⁴⁷ Добродомов И.Г. Туска... С. 76-78; Маслова С.А. «Ордынская тягость и протор»... С. 54.

⁶⁴⁸ Маслова С.А. Монголы и Новгородская земля... С. 31.

⁶⁴⁹ Хорошкевич А.Л. Русь и Крым... С. 232.

⁶⁵⁰ Там же. С. 233.

⁶⁵¹ Селезнев Ю.В. Выплаты русских князей... С. 170.

⁶⁵² Маслова С.А. «Ордынская тягость и протор»... С. 44.

⁶⁵³ Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 366.

составлявший 1 меру с 10 мер сыпучих тел⁶⁵⁴. А «**поплужное**», образованное от слова «плуг», являлось поземельным налогом⁶⁵⁵.

Что касается «**войны**», существует мнение, что это налог на рекрутов, который собирался в годы свободные от их вербовки⁶⁵⁶. А.П. Григорьев полагал, «война» – налог на содержание воинских людей⁶⁵⁷. К.В. Базилевич считал «войну» повинностью, а не налогом⁶⁵⁸. По мнению Р.Ю. Почекаева, упоминаемая в ярлыках «война», обязывала предоставлять определенное количество людей для участия в походах, обеспечивать расквартированное войско необходимым⁶⁵⁹. С.А. Маслова полагает, что упоминаемая только в ярлыке хана Менгу-Тимура «война», является вставкой, призванной увеличить количество льгот, предоставленных русской церкви⁶⁶⁰.

Что касается «**яма**», по мнению И.Я. Гурлянда, на Руси он представлял собой не организацию почтовой станции со специальной службой, а денежную выплату в Орду. Для его сбора хан посылал специальных чиновников – ямщиков или ямников. Выплата являлась как бы откупом от исполнения ямной повинности⁶⁶¹. Брать деньгами было выгодней, так как платило все население, а повинность ложилась только на жителей придорожных поселений. Существовавшие в домонгольской Руси повинности «подвода» и «корм» вполне могли обеспечить татарских посланников хана⁶⁶². До Ивана III ямской гоньбы как системы обеспечения регулярного сообщения на Руси не было⁶⁶³.

⁶⁵⁴ Григорьев А.П. Указ. соч. С. 26.

⁶⁵⁵ Там же. С. 34.

⁶⁵⁶ Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 228.

⁶⁵⁷ Григорьев А.П. Указ. соч. С. 34.

⁶⁵⁸ Базилевич К.В. Указ. соч. С. 41.

⁶⁵⁹ Почекаев Р.Ю. Право... С. 117.

⁶⁶⁰ Маслова С.А. «Ордынская тягость и протор»... С. 27.

⁶⁶¹ Гурлянд И.Я. Ямская гоньба в Московском государстве до конца XVII в. Ярославль, 1900. С. 39, 43.

⁶⁶² Там же. С. 39-40.

⁶⁶³ Там же. С. 48.

С Гурляндом согласился Д.Ю. Арапов, который также считал ям денежным сбором. Натуральные почтовые повинности – корм, подвода, постой, взимались с жившего поблизости от станций населения⁶⁶⁴.

Ряд исследователей все же считали ям натуральной повинностью⁶⁶⁵. П.Н. Павлов высказал мнение, что сначала ямская повинность была натуральной, а позже заменена денежной и, вероятно, была включена в выход⁶⁶⁶.

Помимо вышеуказанных, Р.Ю. Почекаев пишет о существовании повинностей, обслуживающих облавную охоту, и повинностей, обеспечивающих безопасность местности (ночной сбор, караулук)⁶⁶⁷.

Что касается **системы взимания налогов**, ее эволюция в историографии связывается с проведением переписей населения. По данным разных источников, учет населения русских земель был произведен в Южной Руси сразу по завоевании, в 1240-1241 гг.⁶⁶⁸, в 1245-1246 гг.⁶⁶⁹, в 1253-1254 гг.⁶⁷⁰, на Северо-Востоке – в 1257-1258 гг.⁶⁷¹, в Великом Новгороде – в 1259 г.⁶⁷² Последняя перепись состоялась в 70-е гг. XIII в.⁶⁷³ В историографии высказывалось мнение относительно причин, побудивших монголов прекратить учитывать население Руси. В.Н. Захаров полагает, что мероприятие было признано нецелесообразным из-за сопротивления населения, сложности проведения в силу обширности территорий, их труднодоступности, также учитывалась лояльность русских князей⁶⁷⁴.

⁶⁶⁴ Арапов Д.Ю. Почтовые повинности в Азии и Восточной Европе в древности и раннем средневековье // Восточная Европа в Древности и средневековье. Экономические основы формирования государства в древности и средневековье. XXV Чтения памяти чл.-корр. АН СССР А.П. Новосельцев. Москва, 17-19 апреля 2013. М., 2013. С. 10.

⁶⁶⁵ Гагемейстер Ю.А. Указ. соч. С. 69-70; Базилевич К.В. Указ. соч. С. 41; Григорьев А.П. Указ. соч. С. 34.

⁶⁶⁶ Павлов П.Н. Указ. соч. С. 109.

⁶⁶⁷ Почекаев Р.Ю. Право... С. 117.

⁶⁶⁸ <http://lib.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=4957> (дата обращения – 13.03.2023 г.).

⁶⁶⁹ Плано Карпини, Иоанн де... С. 160.

⁶⁷⁰ Юань ши. С. 208; РАД. Т. II. С. 149-150.

⁶⁷¹ ПСРЛ. Т. I. Стлб. 474-475.

⁶⁷² ПСРЛ. Т. III. С. 82-83.

⁶⁷³ ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. 1. С. 243.

⁶⁷⁴ Захаров В.Н., Петров Ю.А., Шаццло М.К. Указ. соч. С. 22.

М.М. Щербатов обозначал два варианта сбора дани: 1) собирали, отвозили или отсылали русские князья, и 2) хан направлял сборщиков – баскаков, которые иногда ее откупали⁶⁷⁵.

Н.М. Карамзин так описывал систему откупов: «Господство моголов в России открыло туда путь многим купцам бесерменским, харазским, или хивинским... сии люди откупали у татар дань наших княжений, брали неумеренные росты с бедных людей и, в случае неплатежа объявляя должников своими рабами, отводили их в неволю»⁶⁷⁶. По мнению Карамзина, данная система была упразднена ханом Менгу-Тимуром⁶⁷⁷.

Подробнее работу откупщиков представил В.Н. Захаров. Богатые купцы, чаще всего мусульмане, вносили в ханскую казну сумму ожидаемой дани. Затем они ехали на места и собирали с населения дань. Причем больше, чем полагалось. В этом и был их интерес. Не каждый налогоплательщик мог внести необходимую сумму. В этом случае откупщик вносил за него под проценты, либо под залог чего-нибудь. Так люди попадали в кабальную зависимость к откупщику⁶⁷⁸.

Р.Ю. Почекаев высказал мнение, что русские князья тоже брали дань на откуп⁶⁷⁹.

Но вернемся к системе сбора дани. Ю.А. Гагемейстер полагал, что сначала завоеватели довольствовались взиманием десятой части имущества и пошлин. Однако такая система взимания просуществовала недолго, она оказалась неудобной. Монголами была проведена перепись населения с

⁶⁷⁵ Щербатов М.М. История российская... Т. III. С. 173.

⁶⁷⁶ Карамзин Н.М. Указ. соч. Т. IV. С. 519.

⁶⁷⁷ Там же. С. 532; Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 172.

⁶⁷⁸ Захаров В.Н., Петров Ю.А., Шаццлло М.К. Указ. соч. С. 21.

⁶⁷⁹ Почекаев Р.Ю. Право... С. 200.

последующим подушным обложением. В XIV в. подушное обложение было заменено посошным⁶⁸⁰.

Эволюция системы сбора дани по С.М. Соловьеву выглядела следующим образом. Сначала дань собирали ордынские численники, позже – удельные князья в своем уделе и свозили ее великому князю, который отвозил дань в Орду⁶⁸¹.

Н.И. Костомаров полагал, что сбор дани сначала осуществляли баскаки, затем откупщики, потом князья (к концу XIII в.)⁶⁸². И.Н. Березин исключил из данной цепочки баскаков⁶⁸³. С тем, что сначала дань собирали ордынские чиновники или откупщики, а затем русские князья (с конца XIII - начала XIV вв.) согласно большинство исследователей⁶⁸⁴. Г.А. Федоров-Давыдов высказал мнение, что вместе с ярлыком князья получали финансовый реестр для сбора дани⁶⁸⁵.

А.Н. Насонов связал организацию системы сбора дани с политикой монгольского императорского двора. Собранные подати или их часть шли прямо в императорскую казну, где решались вопросы организации сбора налогов в провинциях⁶⁸⁶. При ханше Туракине и хане Гуюке повсеместно в империи практиковалась откупная система сбора дани⁶⁸⁷. Исследователь отметил, что с конца XIII в. дань собирают русские князья⁶⁸⁸, а в 30-50-х гг. XIV в. местные княжества вносили дань самостоятельно⁶⁸⁹.

⁶⁸⁰ Гагемейстер Ю.А. Указ. соч. С. 56-57, 62

⁶⁸¹ Соловьев С.М. Сочинения... С. 478-480.

⁶⁸² Костомаров Н.И. Указ. соч. С. 74.

⁶⁸³ Березин И.Н. Очерк... С. 468.

⁶⁸⁴ Гагемейстер Ю.А. Указ. соч. С. 59; Ключевский В.О. Указ. соч. С. 346; Дьяконов М.А. Очерки общественного и государственного строя Древней Руси. Изд. 2-е. СПб., 1908. С. 193; Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 235; Греков Б.Д., Якубовский Я.Ю. Указ. соч. С. 221, 225; Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй... С. 29; Капитанов С.М. Финансы... С. 10; Фетищев С.А. Указ. соч. С. 274-275; Горский А.А. Утверждение власти... С. 128-129; Кривошеев Ю.В. Указ. соч. С. 212.

⁶⁸⁵ Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй... С. 81.

⁶⁸⁶ Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 221-222.

⁶⁸⁷ Там же. С. 222.

⁶⁸⁸ Там же. С. 276.

⁶⁸⁹ Там же. С. 299.

Ю.А. Гагемейстер и П.Н. Павлов отметили, что в разных русских землях дань собирали по-разному. Где-то – княжеские сборщики, по откупу купцы-мусульмане, в Устюге – ханские чиновники – «ясащики», в Курске – сам баскак. В Великом Новгороде дань никогда не отдавалась на откуп⁶⁹⁰.

Особенности сбора дани в Новгороде и Галицко-Волынской Руси обозначил А.А. Горский. С самого начала дань в этих землях собирал русский князь. Кроме того, в новгородской земле сбор осуществлялся нерегулярно и только с одной части – Новоторжской волости⁶⁹¹.

Баскаки, откупщики, князя – это люди, ответственные за сбор дани. А кто же непосредственно, по мнению исследователей, его осуществлял?

По мнению Ю.А. Гагемейстера, **дань собирали** выбранные из местных десятники, сотники и тысячники, а княжеские чиновники только забирали ее⁶⁹².

В.И. Сергеевич полагал, что поначалу татары сами ездили по местам, производили перепись и сбор дани⁶⁹³. Позже дань вносилась в казну князя, а уже оттуда поступала в казну хана⁶⁹⁴.

Г.В. Вернадский предположил, что с уходом из русских земель баскаков дань собирали чиновники князя – данщики. Поначалу под наблюдением ордынского уполномоченного. Собранная дань хранилась в княжеской казне, а потом князь отдавал ее даруге, который жил в Орде⁶⁹⁵.

П.Н. Павлов считал десятников, сотников, тысячников и темников, которых поставили во время переписи монгольские численники, лицами, ответственными за сбор налогов с соответствующего количества

⁶⁹⁰ Гагемейстер Ю.А. Указ. соч. С. 62; Павлов П.Н. Указ. соч. С. 82.

⁶⁹¹ Горский А.А. Утверждение власти... С. 135-136.

⁶⁹² Гагемейстер Ю.А. Указ. соч. С. 81.

⁶⁹³ Сергеевич В.И. Указ. соч. С. 184.

⁶⁹⁴ Там же. С. 190.

⁶⁹⁵ Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 235, 355.

проживающих на определенной территории плательщиков. Регулярный сбор дани обеспечивали баскаки с приданными им военными отрядами. В этих отрядах могли быть и русские⁶⁹⁶.

Л.В. Данилова полагала, что в организации сбора налогов завоеватели опирались на существовавшее в русских землях территориально-административное деление. Новшеством было назначение сотника туда, где ранее отвечал за налоги только староста. С этого времени ответственность за сбор налогов и отбывание повинностей лежала на них обоих⁶⁹⁷.

Ю.В. Кривошеев высказал мнение, что вместе с баскаками дань собирали русские князья (внешняя и местная власть), непосредственно – данщики, писцы⁶⁹⁸. На местах за сбор дани отвечали специально для этого назначенные из местного населения тысячники, сотники, десятники⁶⁹⁹. Собранная ими дань свозилась на двор баскака. Дворы, скорее всего, располагались в отмеченных исследователями местах, в названиях которых присутствует корень «баскак»⁷⁰⁰.

Свой взгляд на систему сбора дани представил и С.Н. Темушев. Исследователь, так же, как и Л.В. Данилова, полагает, что для сбора дани монголы использовали существовавшую на Руси десятичную (децимальную) систему, причем низшие и средние звенья сборщиков налогов назначались из русских⁷⁰¹. Высшие должностные лица были ордынцами⁷⁰². На самом верху фискального аппарата стоял темник. Эта должность была учреждена монголами⁷⁰³. Переписи, новый круг чиновников фиска – численники, данщики, даруги, а также откупная система должны были обеспечить

⁶⁹⁶ Павлов П.Н. Указ. соч. С. 80-81.

⁶⁹⁷ Данилова Л.В. Сельская община в средневековой Руси. М., 1994. С. 250.

⁶⁹⁸ Кривошеев Ю.В. Указ. соч. С. 205-206.

⁶⁹⁹ Там же. С. 157-158.

⁷⁰⁰ Там же. С. 205-206.

⁷⁰¹ Темушев С.Н. «Ордынская тягость»... С. 94; Темушев С.Н. Налоги и дань в Древней Руси. М., 2021. С. 285.

⁷⁰² Темушев С.Н. «Ордынская тягость»... С. 95.

⁷⁰³ Там же. С. 96.

максимальные поступления финансов в казну хана. Как предполагает С.Н. Темушев, отказ от системы откупов и проведения регулярной переписи населения, вероятно, был обусловлен признанием оптимальной и менее затратной для Орды существовавшую на Руси систему сбора дани⁷⁰⁴.

В другой работе С.Н. Темушев, опираясь на данные берестяных грамот, отметил существование иерархии у сборщиков налогов. В период после монгольского нашествия они называются «борцами» (ед. ч. «борец», от глагола «брать») и подчиняются посаднику (грамота № 463, к. XIII – н. XIV вв.). Высокопоставленные сборщики дани назывались «данниками» (грам. № 281, 80-90-е гг. XIV в.)⁷⁰⁵.

Каким же образом, по мнению исследователей, могла производиться **раскладка налогов?**

Существует предположение, что до завоевания прямой налог платили некоторые категории лично и поземельно зависимого населения, остальные платили косвенные налоги⁷⁰⁶. Монголы же обложили налогом все население Руси, не зависимо от социального статуса⁷⁰⁷. Налогоплательщиком, по мнению И.И. Назипова, являлась община или мир, а не отдельное физическое лицо⁷⁰⁸. Ряд исследователей полагает, что им был взрослый мужчина⁷⁰⁹.

С.М. Соловьев писал, что дань бралась не поголовно и варьировалась в зависимости от обстоятельств⁷¹⁰. При переписи 1259 г. в Новгороде дань была наложена татарами без соображения со средствами плательщика. При переходе права сбора дани к князьям появляется возможность

⁷⁰⁴ Там же.

⁷⁰⁵ Темушев С.Н. Налоги и дань... С. 223.

⁷⁰⁶ Темушев С.Н. «Ордынская тягость»... С. 96.

⁷⁰⁷ Сергеевич В.И. Указ. соч. С. 245; Греков Б.Д., Якубовский Я.Ю. Указ. соч. С. 221; Данилова Л.В. Указ. соч. С. 250; Кривошеев Ю.В. Указ. соч. С. 182; Горский А.А. Утверждение власти... С. 125.

⁷⁰⁸ Назипов И.И. Указ. соч. С. 260.

⁷⁰⁹ Горский А.А. Полтина с деревни... С. 172; Селезнев Ю.В. Выплаты русских князей... С. 173.

⁷¹⁰ Соловьев С.М. Сочинения... С. 478-480.

самостоятельной раскладки⁷¹¹. Дань платилась с промыслов и определялась величиною средств промышленника, причем все промыслы приравнивались к сохе, которая выражала определенную величину средств, употребляемых при обработке земли⁷¹².

По мнению М.Н. Покровского, татары использовали отличный от существовавшего на Руси принцип обложения населения налогом. Как пишет исследователь, русские князья определяли сумму налога на область, а уже само население раскладывало его. Налогооблагаемое население разделялось на сотни, которые не коррелировали с аналогичным военным подразделением. При такой системе принципиальным стало сохранение в конкретной области числа налогоплательщиков, соответствующего зафиксированному при переписи. За этим следили русские князья. Они же отвечали и за сбор налогов⁷¹³.

В отличие от М.Н. Покровского, П.Н. Павлов полагал, что ордынцы ничего нового в обложение населения налогами не внесли. На Руси давно были известны такие единицы обложения как плуг (поплужное), рало, соха. Ими и воспользовались завоеватели. Размер дани, по мнению исследователя, зависел от состояния налогоплательщика, чем оно выше, тем больше сумма. С переходом права сбора дани в руки князей бояре перестали ее выплачивать⁷¹⁴.

С.Б. Веселовский полагал, что писцы и данщики удельных князей занимались составлением списков селений, живущих в них тяглецов, и определяли оклад тягла. Раскладкой оклада занимались сами тяглецы⁷¹⁵.

С.М. Каштанов считает, что способ вычисления точного размера выхода с каждого удела неясен. Он предполагает, что в основе расчетов лежала

⁷¹¹ Там же. С. 508.

⁷¹² Там же. С. 508.

⁷¹³ Покровский М.Н. Очерк истории русской культуры. Чч. I и II. 6-е изд. Курск, 1924. С. 128-130.

⁷¹⁴ Павлов П.Н. Указ. соч. С. 90-91.

⁷¹⁵ Веселовский С.Б. Село и деревня в Северо-Восточной Руси XIV-XVI вв. М.-Л., 1936. С. 46-47.

система сошного письма. На места выезжали писцы, составляли опись земель и облагали население налогом «по сохам и по людям»⁷¹⁶.

С.А. Фетищев полагает, что в конце XIV в. на Руси не было единства в системе выплаты ордынской дани, крестьянские хозяйства в разных областях платили не одинаково⁷¹⁷.

Относительно **единицы обложения**, высказывались разнообразные мнения, что ею была соха⁷¹⁸/плуг⁷¹⁹/рало⁷²⁰/деревня⁷²¹/отдельное хозяйство⁷²². В.В. Каргалов предположил: в городах – дом, в сельских местностях – соха, плуг, деревня⁷²³.

Собственно соха, по мнению М.Н. Покровского и В.Н. Захарова, состояла из двух работников, мужчин-хозяев⁷²⁴, а по мнению А.Л. Шапиро – из одного мужчины-работника⁷²⁵. Но все же исследователь был согласен, что единицей обложения, на которую начислялась полная дань, являлось хозяйство с двумя мужчинами-работниками⁷²⁶.

Система сошного оклада была представлена А.Л. Шапиро. По его мнению, она выглядела следующим образом. Плуг и соха – хозяйства с лошадьми (соха – одна лошадь). Плуг равнялся двум сохам. Четыре хозяйства без лошадей платили в одну соху⁷²⁷. За соху брали черный бор с невода, с лавки, с кузницы, с производства кожевника, две сохи - с ладьи и

⁷¹⁶ Каиштанов С.М. Финансы... С. 43.

⁷¹⁷ Фетищев С.А. «Дань великая тяжкая...»... С. 279.

⁷¹⁸ Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 235-236, 356; Фетищев С.А. «Дань великая тяжкая...»... С. 272; Селезнев Ю.В. Выплаты русских князей... С. 173.

⁷¹⁹ Базилевич К.В. Указ. соч. С. 41.

⁷²⁰ Греков Б.Д., Якубовский Я.Ю. Указ. соч. С. 222.

⁷²¹ Веселовский С.Б. Указ. соч. С. 46-47.

⁷²² Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 224. То же: Кривошеев Ю.В. Указ. соч. С. 182.

⁷²³ Каргалов В.В. Внешнеполитические факторы... С. 185.

⁷²⁴ Покровский М.Н. Указ. соч. С. 128-130; Захаров В.Н., Петров Ю.А., Шаццлло М.К. Указ. соч. С. 25.

⁷²⁵ Шапиро А.Л. Соха как окладная единица в XIV- первой половине XVI в. // Проблемы социально-экономической истории России. СПб., 1991. С. 75.

⁷²⁶ Там же. С. 74.

⁷²⁷ Ранее такое предположение было высказано Ю.А. Гагемейстером (См.: Гагемейстер Ю.А. Указ. соч. С. 74).

цена солеvara⁷²⁸. В XV в. в новгородских землях три обжи (однолошадное хозяйство) составляли соху⁷²⁹. Весь период, предшествовавший освобождению от ига, система обложения по людям сочеталась с системой обложения по силе, т.е. по сохам⁷³⁰.

Свою точку зрения на сошное обложение высказал С.Н. Кистерев. Он солидарен с большинством исследователей, которые считают, что плуг/соха налагались на двух работников-мужчин или хозяйство с двумя лошадьми. Единицей обложения была тяговая рабочая сила. Такая система существовала еще до монгольского завоевания⁷³¹. Кроме того, С.Н. Кистерев вычислил сумму, которой облагалось однолошадное хозяйство. Исследователь обратил внимание на то, что сумма налога с сохи в грамоте «о черном боре» равнялась 6 алтын (18,36 г серебра). В данном случае соха, по его мнению, является ралом и тремя лошадьми. Таким образом, получается, что однолошадное хозяйство облагалось суммой в два алтына или в две ногаты (6,12 г серебра)⁷³².

Еще одно мнение относительно суммы, взимаемой с сохи, высказал В.Н. Захаров. Исследователь полагает, что в середине XV в. с сохи взимали гривну⁷³³.

С.А. Фетищев предположил, что размер сохи мог быть разным в разных землях⁷³⁴.

Что касается дани с промыслов, С.М. Соловьев полагал, она определялась величиною средств промышленника, причем все промыслы

⁷²⁸ Шапиро А.Л. Указ. соч. С. 75.

⁷²⁹ Там же.

⁷³⁰ Там же. С. 77.

⁷³¹ Кистерев С.Н. К характеристике системы даней в Древней Руси // Культура славян и Русь. М., 1998. С. 337.

⁷³² Кистерев С.Н. Указ. соч. С. 342.

⁷³³ Захаров В.Н., Петров Ю.А., Шаццлло М.К. Указ. соч. С. 26.

⁷³⁴ Фетищев С.А. «Дань великая тяжкая...»... С. 273.

приравнивались к сохе⁷³⁵. При обложении ремесленных хозяйств, по мнению В.Н. Захарова, к сохе приравнивалась одна лавка⁷³⁶.

При всеобщем характере налогообложения некоторые категории населения освобождались от выплат. Налоговый иммунитет предоставлялся духовенству повсеместно в улусе Джучи, а также живущим с ними членам семьи⁷³⁷. При этом А.П. Григорьев предположил, что церковь не освобождалась от поземельного и торгового налогов⁷³⁸.

Частным лицам налоговый иммунитет давался индивидуально⁷³⁹. Обладатели земельных пожалований (сюргалов) также освобождались от налогов⁷⁴⁰. Надо заметить, что нет никаких свидетельств предоставления ордынскими ханами налогового иммунитета частным лицам на территории Руси.

Ю.А. Гагемейстер полагал, что от имущественного налога были освобождены лица, «которые отыскивали себе пропитание единственно собственными трудами» (одерноватые), лично несвободные не платили подушный налог. Не подлежали обложению не имевшие имущества и не занимавшиеся промыслами чиновники, а также иностранцы⁷⁴¹.

По мнению С.А. Фетищева, были земли, которые не платили «черный бор». Некоторые области в Московской земле могли быть освобождены от уплаты выхода⁷⁴².

В целом, экономическая политика монголов на Руси оценивается в историографии по-разному. Некоторые исследователи считают ее причиной

⁷³⁵ Соловьев С.М. Сочинения... С. 508.

⁷³⁶ Захаров В.Н., Петров Ю.А., Шаццло М.К. Указ. соч. С. 26.

⁷³⁷ Греков Б.Д., Якубовский Я.Ю. Указ. соч. С. 223; Плигузов А.И., Хорошкевич А.Л. Отношение русской церкви к антиордынской борьбе в XIII-XIV вв. (по материалам Краткого собрания ханских ярлыков русским митрополитам) // Вопросы научного атеизма. Вып. 37. Православие в истории России. М., 1988. С. 119-124; Почаев Р.Ю. Право... С. 122-123; Сочнев Ю.В. Указ. соч. С.70-71.

⁷³⁸ Григорьев А.П. Указ. соч. С. 61.

⁷³⁹ Почаев Р.Ю. Право... С. 122-123.

⁷⁴⁰ Там же. С. 124.

⁷⁴¹ Гагемейстер Ю.А. Там же. С. 75.

⁷⁴² Фетищев С.А. «Дань великая тяжкая...»... С. 279.

экономического упадка – грабеж во время нашествия и последующее регулярное взимание выплат, опустошали русскую казну и сдерживали рост государственного благосостояния⁷⁴³. Другие, отмечая некоторые негативные явления, обратили внимание на развитие ряда отраслей экономики⁷⁴⁴.

Как видим, историографическая ситуация с изучением экономических граней монгольской политики на подвластных территориях очень схожа с изучением политических инструментов поддержания господства Чингизидов. Несмотря на долгий и серьезный опыт изучения темы из-за скудости источниковой базы многое остается неясным и по-разному интерпретируется учеными. Хотя общее представление о экономической политике монголов сформировалось, были выявлены важные этапы ее эволюции (хаотичность поборов до переписи, регулярное взимание установленных налогов после переписи, переход сбора ордынской дани от откупщиков к русским князьям, сначала под контролем монгольских чиновников, а затем без) и был определен перечень выплат и круг лиц, участвовавший в их сборе, на уровне решения частных вопросов в научных работах сохраняется разногласия и не утихают дискуссии.

Более того, в перечни выплат и повинностей, осуществляемых в пользу Орды, исследователи часто включают помимо появившихся в период зависимости налогов (выход, тамга, ям) исконно русские платы (мыт, осмничее, костки и др.), а также налоги, выплачиваемые другими покоренными народами, но неизвестные для русских земель (кубчур⁷⁴⁵, караулук и др.). Очевидно, что такой подход не может быть приемлемым. Реконструируемая модель взимаемых с русских земель налогов может включать только те, которые упоминаются в источниках в связи с Русью, и при этом недопустимо смешивать налоги, выплачиваемые населением в

⁷⁴³ Павлов П.Н. Указ. соч. С. 109; Кучкин В.А. Русь перед 1237 г... С. 99.

⁷⁴⁴ Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 346-351; Гальперин Ч. Центральная власть... С. 433; Гальперин Ч. Взаимоотношения Руси... С. 199, 201.

⁷⁴⁵ В значении налога на скот.

русскую казну и выплачиваемые в Орду. Кроме того, не всегда учитывается, что для обозначения одних и тех же выплат зачастую употреблялись разные термины (дар – почестье, выход – ордынская дань, татарский проезд – корм – питье), а некоторые термины являются обобщающими понятиями (протор, татарщина, тягость, мзда, серебро).

Работа по упорядочению фискальной терминологии недавно была проделана С.А. Масловой. Представленный ею перечень ордынских налогов и повинностей является, по нашему мнению, наиболее адекватным, а предложенная систематизация налогов и повинностей в зависимости от периодичности их выплат/осуществления наиболее удачной⁷⁴⁶. При этом, в работах исследователя не до конца выясненным представляется соотношение корма, татарского проезда, подводы и яма. Кажется, выплата яма как раз предназначалась для покрытия расходов на проезд и должна была включать в себя расходы на корм и подводу, на яме-станции проезжающим предоставлялись корм и подвода (см. об этом ниже).

Соотношение некоторых видов налогов также требует, на наш взгляд, дальнейшего исследования. Например, пара дань-выход. Если с принятием Ордой ислама в качестве государственной религии с русских земель начал взиматься выход – харадж, поземельный налог с немусульманского населения, что взималось до этого? Дань? Тогда что стало с данью после введения выхода-хараджа? Дань в качестве основного налога продолжает упоминаться в источниках до конца периода зависимости. А если выход – это выплата немусульманского населения мусульманскому сюзерену, как в таком случае расценивать упоминающиеся в источниках выход константинопольскому патриархату?

Не сложилось единого мнения и относительно годового размера суммы выплат в Орду. Упоминаемые в источниках размеры выхода относятся ко

⁷⁴⁶ Маслова С.А. «Ордынская тягость и протор»... С. 19-60.

времени великого княжения Дмитрия Ивановича и далее, для более раннего периода данных нет. Предложенные расчеты дани, 1) по суммам, указанным в летописях, духовных и договорных грамотах князей, и 2) по количеству указанных в источниках «тем» в конкретной земле, дают результаты, которые не сходятся.

Непонятно соотношение тамги и осмничего. Эти выплаты упоминаются на протяжении всего периода ордынского господства над Русью. Осмничее – домонгольский налог, тамга появилась после завоевания. Если эти выплаты были, по сути, одно и то же, их одновременное взимание имело смысл при условии поступления одного, например, тамги, в казну хана, осмничего – в казну русского князя. Но по источникам известно, что тамга поступала в казну князя. Различаются и предполагаемые ставки данных налогов – осмничее, вероятно, составляло $1/8$ цены товара. Упоминаемые в источниках ставки тамги равнялись 3%, 5% или 10%. Работа с данными налогами, как, впрочем, и с другими ордынскими выплатами и повинностями, должна быть продолжена.

Нет согласия относительно единицы обложения (соха, плуг, рало, деревня, отдельное хозяйство, дом), и того, чем она была выражена (определенная территориальная единица (три обжи), хозяйство с одной лошастью, лавка и т.д.). Разные мнения высказывались относительно принципа раскладки налогов – на человека (взрослый мужчина), на хозяйство (из двух человек), на общину и др. Непонятно, какие категории населения какие налоги выплачивали. И, наконец, кто, в какой период и на каких уровнях участвовал в раскладке и сборе налогов?

Что касается оценки экономической политики монголов, она рассматривается с точки зрения нанесенного русской экономике ущерба. Суждений относительно эффективности использования механизмов регулирования русской экономики монголами нам в историографии найти не удалось.

Из этого широкого круга вопросов, нуждающихся в дальнейшем изучении, мы рассмотрим ниже те, которые представляются нам наиболее значимыми для понимания экономической стороны русско-имперских и русско-ордынских отношений:

- 1) проблему переписей на Руси в первые годы монгольского владычества;
- 2) систему сбора налогов – как происходил сбор, кто в нем участвовал, кто платил, что являлось налоговой базой и единицей обложения;
- 3) группу регулярных выплат (выход/дань, тамга, ям);
- 4) вопрос о составляющих элементах и общей эффективности экономической политики монголов на Руси.

§ 2. Экономическая политика монголов на Руси в первые годы господства и переписи населения по данным источников

Заглянув в источники в поисках информации о складывании экономических отношений с завоевателями сразу после нашествия, мы увидим, что ее до обидного мало. В распоряжении исследователей имеются одно летописное известие, относительно подробный рассказ посла папы Иннокентия IV Иоанна де Плано Карпини и краткое сообщение в «Сказании об убиении в Орде князя Михаила Черниговского и боярина его Феодора».

Что касается летописей, в них зафиксировано предъявленное монголами требование десятины во всем – «и в людех, и в князех, и в коних, во всяком десятое»⁷⁴⁷. Это требование было адресовано рязанским князьям перед началом боевых действий в декабре 1237 г. Как известно, оно было отклонено, и возглавляемое ханом Бату войско захватило Рязань и прошло далее по территории Северо-Восточной Руси, осуществляя грабеж и убийства.

⁷⁴⁷ ПСРЛ. Т. III С. 74.

В «Истории монголов» Иоанна де Плано Карпини содержатся сведения об организации системы взимания налогов с покоренного русского населения. Проезжавший в Каракорум через южнорусские земли зимой 1245/1246 гг. и обратно в 1247 г. посол папы Иннокентия IV писал: «... Так, когда мы были в Руси был туда послан один наместник-сарацин от Гуюк-хана, как говорили, и от Батыея; и этот наместник, как нам потом рассказывали, у каждого человека, имевшего троих сыновей, забирал одного, уводил с собой всех мужчин, у которых не было жен, и с женщинами, не имевшими законных мужей, он поступал точно так же. Бедняков же, которые искали себе пропитание, прося подаяние, они тоже забирали. Остальных же по своему обычаю они пересчитали, постановив, чтобы все от мала до велика, даже дети одного дня от роду, богатые или бедные, выплачивали такую подать: а именно, чтобы давали одну большую шкуру белого медведя, одного черного бобра, одного черного соболя и одну черную шкуру животного, живущего в прорытой в земле норе, названия которого мы передать по латыни не можем (поляки же и русские называют этого зверя докерей [доркорь - С]), а также одну шкуру черной лисы. Тот же, кто не внесет этого, должен быть уведен к татарам и обращен в их раба»⁷⁴⁸.

Об установлении системы взимания дани вскоре после завоевания свидетельствует и «Сказание об убиении в Орде князя Михаила Черниговского и боярина его Феодора». Во введении читаем: «... тех же (кто остался в живых после нашествия – *Е.И.*) не по колицех времянх осадиша градех, изочтоша я в число и начаша на них дань имати татарове»⁷⁴⁹.

В историографии, напомним, существует несколько точек зрения относительно того, какая модель экономического «взаимодействия» была осуществлена на Руси в первые годы монгольского владычества: 1) взимания

⁷⁴⁸ Плано Карпини, Иоанн де... С. 160.

⁷⁴⁹ <http://lib.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=4957> (дата обращения – 13.03.2023 г.).

дани не было, ограничивались преподнесением даров хану⁷⁵⁰; 2) завоеватели осуществляли «несистематическое ограбление» территорий Руси, выражавшееся в натуральных выплатах и уводе населения в рабство⁷⁵¹; 3) не было упорядоченного и регулярного взимания дани, если она взималась, то не везде⁷⁵²; 4) дань точно взималась с Киевских земель, после переписи, проведенной сразу после завоевания⁷⁵³ или зимой 1245/1246 гг.⁷⁵⁴

Что касается первой точки зрения, подобная модель вряд ли могла быть реализована в русских землях, оказавших сопротивление монгольским войскам. Право преподнесения даров вместо каких-либо выплат предоставлялось (до определенного времени) государствам, добровольно присягнувшим монголам. Упоминаемые в источниках случаи вручения русскими князьями даров хану скорее отображают актуальный дипломатический этикет.

Что касается второй точки зрения, с момента завоевания Руси и до 1252 г. (12 лет) на страницах летописей не встречаются упоминания набегов монгольских ратей на территории русских земель. В 1252 г. в Северо-Восточную Русь приходила рать во главе с Неврюем, и ее никак нельзя отнести к грабительскому набегу. Это было хорошо спланированное, санкционированное ханом мероприятие, имевшее под собой политическую и/или экономическую подоплеку⁷⁵⁵. В 1252-1254 гг. в южнорусских землях происходят военные столкновения между Даниилом Романовичем Галицким и кочующим по соседству Куремсой. Однако и эти акции монголов не являлись грабительскими рейдами, они были обусловлены другими

⁷⁵⁰ Щербатов М.М. История российская... Т. III. С. 34, 78; Хрусталева Д.Г. Русь: от нашествия до «ига» (30–40-е гг. XIII в.). СПб., 2008. С. 258.

⁷⁵¹ Темушев С.Н. «Ордынская тягость»... С. 95.

⁷⁵² Павлов П.Н. Указ. соч. С. 79; Кривошеев Ю.В. Указ. соч. С. 225.

⁷⁵³ Павлов П.Н. Указ. соч. С. 79.

⁷⁵⁴ Горский А.А. Утверждение власти... С. 125.

⁷⁵⁵ См., например, последнее по теме: Майоров А.В. Александр Невский, Бату и хан Мунке: нашествие Неврюя и контроль над русскими землями // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. М., 2022. № 4(90). С. 23–38.

причинами⁷⁵⁶. Следующая ордынская рать приходила на Русь в 1281 г.: «прииде ис Татар князь Андреи ратью на брата своего старейшаго князя Дмитрея, испросив собе княжение великое под братом своим»⁷⁵⁷. Сообщение летописи прямо указывает цель данного военного мероприятия, и это также не грабеж. Таким образом, в первые десятилетия ордынского господства над Русью в источниках не зафиксировано следов «несистематического ограбления» и увода населения в рабство, что может указывать на то, что такой способ пополнения ханской казны как система не существовал.

Оставшиеся две точки зрения опираются, в основном, на процитированные выше отрывки «Истории монголов» Плано Карпини и «Сказание об убиении в Орде князя Михаила Черниговского и боярина его Феодора».

«Сказание», по мнению исследователей, могло быть создано в Чернигове или/и в Ростове⁷⁵⁸ в период с конца 50-х до начала 70-х гг. XIII в.⁷⁵⁹ или в последней четверти XIII в.⁷⁶⁰. Автор, вероятно, происходил с северо-востока Руси, а не с юга⁷⁶¹ и не был очевидцем описываемых событий⁷⁶². «Сказание» дошло до нас в нескольких редакциях, древнейшими из которых являются проложные краткое и пространное. Они датируются по-разному, в интервале с 1262 г. по 1313 г.⁷⁶³

Как показал А.А. Горский, в «Сказании» имеется недостоверная информация – пассаж об убийстве монгольских послов Михаилом Всеволодовичем. Исследователь убедительно доказал, что данный сюжет был взят автором одной из редакций из летописного сообщения о битве на р.

⁷⁵⁶ Иванова Е.Е. «Приидоша Татарове ратию...». С. 97-98.

⁷⁵⁷ ТрЛ. С. 338.

⁷⁵⁸ Серебрянский Н.И. Указ. соч. С. 34; Милютенко Н.И. Указ. соч. С. 194, 198.

⁷⁵⁹ Серебрянский Н.И. Указ. соч. С. 34; Лаушкин А.В. К истории возникновения... С. 24.

⁷⁶⁰ Пак Н.И. Указ. соч. С. 23; Милютенко Н.И. Указ. соч. С. 194.

⁷⁶¹ Серебрянский Н.И. Указ. соч. С. 38.

⁷⁶² Там же. С. 34.

⁷⁶³ Дмитриев Л.А. Указ. соч. С. 414; Пак Н.И. Указ. соч. С. 23-24; Лаушкин А.В. К истории возникновения... С. 13, 15; Лосева О.В. Жития русских святых в составе древнерусских прологов XII – первой трети XV в. М., 2009. С. 251; Милютенко Н.И. Указ. соч. С. 198.

Калке и не относится к архетипному тексту⁷⁶⁴. Н.И. Милютенко высказала предположение, что этим автором мог быть псковский писец Явило Полуектович, сотрудник или глава одной из существовавших в то время канцелярий (наместника новгородского архиепископа, псковского посадника или псковского князя) и пассаж об избииении ордынских послов мог опираться на устную традицию или вообще быть придуманным⁷⁶⁵ (последнее представляется менее вероятным).

Сюжет с переписью населения содержится не во всех редакциях «Сказания», например, его нет в Московском летописном своде конца XV в. и в Симеоновской летописи. Этот факт, наличие вставных, возможно выдуманных сведений, обстоятельства создания «Сказания», а также то, что сообщение о проведенных сразу после завоевания переписях в Киевской земле не подтверждается другими источниками⁷⁶⁶, допускает некоторое сомнение и в достоверности данной информации. Проведение мероприятий по учету населения с целью последующего обложения налогами в сознании автора, возможного очевидца переписей 50-х, 70-х гг. XIII в., могло устойчиво ассоциироваться с установлением ордынского господства и быть внесено в создаваемый им текст. Для выяснения данного вопроса требуется специальное исследование. Пока же, на наш взгляд, имеющиеся в «Сказании» сведения о переписи не могут считаться надежными.

Сообщение Плано Карпини о проведении наместником/баскаком великого хана Гуюка переписи, установления подати и др. в историографии относят к Киевским землям, хотя в тексте на это прямого указания нет. Исследователи полагают, что речь идет именно о данных землях на основании того, что в «Сказании об убиении Михаила Черниговского...» сообщается о проведении учета населения именно там и примерно в это же

⁷⁶⁴ Горский А.А. Гибель Михаила Черниговского... С. 150.

⁷⁶⁵ Милютенко Н.И. Указ. соч. С. 198.

⁷⁶⁶ В Лаврентьевской, Ипатьевской, Новгородской первой старшего извода сведений о переписях в Киевской земле сразу после завоевания нет, в летописях более позднего времени они находятся в составе Повести об убиении князя Михаила Всеволодовича или Жития.

время⁷⁶⁷. Как говорилось выше, данный сюжет в «Сказании» может быть вставкой, не имеющей под собой основания. Некоторые исследователи ссылаются на летописи, содержащие аналогичные данные, в частности на Софийскую I⁷⁶⁸. Однако в указанном месте данной летописи находится та самая редакция «Сказания об убиении Михаила Черниговского...» с пассажем о переписи сомнительного происхождения.

Возвращаясь к Плано Карпини, сообщение о переписи передано с чьих-то слов, сам францисканец не был свидетелем описываемых событий. Своими впечатлениями он не поделился, хотя вскоре сам проезжал через Киевские земли и мог наблюдать последствия проведенных монголами мероприятий. Ничего не мешало Плано Карпини в своем сочинении прямо указать нужный регион, но он этого не сделал.

Исследователи обращали внимание на то, что описанная посланником Папы система обложения отличается от традиционно используемой монголами⁷⁶⁹. Также было отмечено наличие некоторых искажений, допущенных Плано Карпини в передаче информации, в частности, касающейся размера дани и ее составляющих⁷⁷⁰. Наличие подобных искажений неудивительно, ведь посланник папы был иностранцем и мог что-то неправильно понять. Проблемы с адекватной передачей информации могли возникнуть и у переводчика, он мог попросту не знать эквивалентов нужных слов в латинском языке. Например, включение в перечень податей шкуры белого медведя, явно было ошибочным⁷⁷¹.

Плано Карпини сообщает, что чиновник был направлен великим ханом Гуюком, значит, мероприятие должно было носить общеимперский характер,

⁷⁶⁷ Павлов П.Н. Указ. соч. С. 79

⁷⁶⁸ Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Указ. соч. С. 218.

⁷⁶⁹ Воротынецев Л.В. Кем был «Сарацин» - переписчик, упоминаемый в «Истории монгалов» Плано Карпини: к вопросу о проведении первой ордынской переписи на Руси в 1245 г. // Золотоордынская цивилизация. 2017. № 10. С. 136.

⁷⁷⁰ Плано Карпини, Иоанн де... С. 293. Комментарий № 1 (Горский А.А.).

⁷⁷¹ Плано Карпини, Иоанн де... С. 295. Комментарий № 2 (Горский А.А.).

как последующие переписи. Однако информация об организации подобного масштаба мероприятия нигде не встречается. У армянского летописца Киракоса Гандзакеци имеется запись о том, что «хан Гиук, став великим государем войска татарского в их стране (1246 г. – *Е.И.*), тотчас послал сборщиков податей в свои войска, расположенные в покоренных ими различных краях и областях, собрать в них десятую долю добычи войска всякого рода и подать с гаваров и государств, которые были завоеваны ими: с персов, мусульман, тюрок, армян, грузин, агван и всех народов, подвластных им»⁷⁷². Как видно, речь здесь идет о сборе податей, а не о переписи населения, которая, согласно тому же Киракосу, была проведена в Грузии и Армении в 1254 г.⁷⁷³ Кроме того, в историографии высказывались сомнения относительно правильности датировки вышеуказанного события⁷⁷⁴. В китайской летописи «Юань ши» имеется указание на перепись, которая состоялась в период с 29 декабря 1247 г. по 27 января 1248 г.: «было внесение податных дворов в реестр»⁷⁷⁵. Но, судя, по контексту, она была локальной.

Непонятно почему в 1245 г. монголы решили провести учет населения только в Киевской земле, а в остальных нет. В административном отношении Киев с 1243 г. находился под рукой великого владимирского князя Ярослава Всеволодовича, там сидел его наместник. Почему мероприятие не затронуло другие подконтрольные князю территории, особенно те, которые пострадали в ходе завоевания в меньшей степени (Великий Новгород) и могли принести большой доход в казну хана?

В то же время, нет оснований полагать, что Плано Карпини сознательно размещал в своем сочинении недостоверную информацию и искажал полученные сведения. Сообщение о деятельности посланного великим ханом наместника-сарацина на Руси можно соотнести с процитированным выше

⁷⁷² Гандзакеци Киракос. Указ. соч. С. 193-194.

⁷⁷³ Там же. С. 221.

⁷⁷⁴ Там же. С. 193-194. Глава 44. Сноска № 2. С. 302.

⁷⁷⁵ Юань ши. С. 179.

сообщением Киракоса Гандзакеци, совпадают инициатор мероприятия, время проведения, цель (сбор подати). В этой связи можно предположить, что речь в сочинении Плано Карпини идет об учете, который был узкоспециальным, осуществленным сборщиками податей именно в рамках данного мероприятия, например, для своего удобства, так как они привыкли делать это в других уголках империи, для уяснения финансовых возможностей оставшегося на местах населения или его только планировали провести и для этого прислали чиновника. Так можно объяснить тот факт, что мероприятие не нашло отражения в источниках, как последующие монгольские переписи.

Что касается требования десятины во всем, озвученном рязанским князьям непосредственно перед началом наступления, следует согласиться с исследователями, которые полагают, что никакого отношения к системе налогообложения оно не имеет. Это обычное требование монголов, предъявляемое к покоренному населению⁷⁷⁶. Так они восполняли ущерб и потери в результате уже состоявшихся военных действий и готовились к будущим.

Таким образом, получается, что надежных данных относительно финансовых взаимоотношений русских с монголами в первые годы после завоевания, до переписей 50-х гг. XIII в. нет. Выплаты, безусловно, производились, но по какому принципу, сказать сложно.

Согласно источникам, с русских земель в Орду в данный период поступали ценные виды меха, золото и серебро, средства, которые легко можно было конвертировать на любом рынке⁷⁷⁷. Другие использовавшиеся на Руси платежные средства – шиферные пряслица, браслеты, бусины, кожаные

⁷⁷⁶ *Allsen T. Mongol imperialism...* P. 145; Плано Карпини, Иоанн де... С. 295. Комментарий № 2 (Горский А.А.).

⁷⁷⁷ Плано Карпини, Иоанн де... С. 160; Рубрук де Гильом... С. 108; ДДГ. С. 27. №9; ДДГ. С. 35-36. № 12; ПСРЛ. Т. XV. Стлб. 95-96; *Allsen T. Mongol imperialism...* P. 183-184.

деньги⁷⁷⁸, вряд ли могли заинтересовать монголов, ввиду ограниченности их хождения внутренним русским рынком.

В 50-е гг. XIII в. наступил новый этап в финансовых отношениях русских земель и Орды. Он связан с экономической реформой великого хана Мунке. В рамках реформы планировалось провести унификацию налоговой системы, введение в оборот повсеместно на территории империи монеты великого хана, четкую регламентацию деятельности чиновников фиска, ограничение круга лиц, причастных к сбору налогов и привлечению местного населения к осуществлению повинностей, наказание за коррупцию и нарушение установленных правил, а также проведение переписи населения. Переписи населения в разных частях империи были проведены в 1253-1254 гг., а в русских землях – в 1257-1258 гг. в Северо-Восточной Руси (без Великого Новгорода), Рязанской и Муромской землях⁷⁷⁹, в 1259 г. – в Великом Новгороде⁷⁸⁰, и повторно в Северо-Восточной Руси – в 1270-е гг.⁷⁸¹

В китайской летописи «Юань ши» имеются сведения о переписи на Руси 1253-1254 гг.⁷⁸², а в «Летописи эмиров» в сборнике Рашида ад-Дина указано осуществившее ее лицо – наместник Хорасана эмир Аргун⁷⁸³. Опираясь на данную информацию, Л.В. Воротынцева считает, что, несмотря на отсутствие данных в русских источниках, она действительно состоялась в это время, по крайней мере, в южнорусских землях⁷⁸⁴.

Однако, по мнению Р.Ю. Храпачевского, представленные в «Юань ши» сведения о проведенной в русских землях переписи могут быть недостоверными. Как полагает исследователь, учет населения осуществлен

⁷⁷⁸ Янин В.Л. Денежно-весовые системы домонгольской Руси и очерки истории денежной системы средневекового Новгорода. М., 2009. С. 211-213.

⁷⁷⁹ ПСРЛ. Т. I. Стлб. 474-475.

⁷⁸⁰ ПСРЛ. Т. III. С. 82-83.

⁷⁸¹ ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. 1. С. 243.

⁷⁸² Юань ши. С. 208.

⁷⁸³ РАД. Т. II. С. 149-150.

⁷⁸⁴ Воротынцева Л.В. Указ. соч. С. 137-138.

не был, а использованный составителями китайской летописи отчет о его проведении мог быть отправлен под давлением властей улуса Джучи⁷⁸⁵.

В Сборнике летописей Рашида ад-Дина содержатся два упоминания о переписях 50-х гг. XIII в. В одном из них, подробно описывающем мероприятия, проводимые в рамках реформы великого хана Мунке, перечисляются государства, области и земли, где эти мероприятия, в том числе и переписи, должны были быть проведены. Русь среди этих государств не упоминается вовсе⁷⁸⁶.

Во втором рассказывается о переписях населения 1253-1254 гг., осуществленных Аргуном в Иране и, после визита эмира к хану Бату, в улусе Джучи. Визит эмира Хорасана к Бату в указанное время подтверждает его ближайший сотрудник Джувейни. Он говорит о том, что в этой поездке были рассмотрены дела «сообразно указу Менгу-каана», после чего Аргун «отправился через Дербент в Грузию, Арран и Азербайджан и завершил работу по проведению переписи, введению купчура и оценке величины налогов, после чего выехал в Ирак»⁷⁸⁷. О переписи населения на Руси Джувейни не упоминает.

Однако, несмотря на вышесказанное, сообщения «Юань ши» и Рашида ад-Дина укладываются в концепцию проведения переписи на Руси в рамках реформы великого хана Мунке. На основании ложного отчета или иначе, но «Юань ши» зафиксировала включение русских земель в план общеимперских мероприятий. Поездку эмира Аргуна к Бату Т. Оллсен обосновал прямой заинтересованностью хана улуса Джучи в проведении переписей в Грузии, Арране и Азербайджане. С данных областей Бату получал часть дохода. В переписи населения Грузии, Аррана и Азербайджана участвовал

⁷⁸⁵ Храпачевский Р.П. Экономическая составляющая «Неврюевой рати» (по монгольским источникам) // Восточная Европа в древности и средневековье. XXV чтения памяти В.Т. Пашуто и А.П. Новосельцева. М., 2013. С. 267.

⁷⁸⁶ РАД. Т. II. С. 140-144.

⁷⁸⁷ Джувейни Ала-ад-Дин Ата-Мелик... С. 373.

уполномоченный Бату Надж ад-Дин⁷⁸⁸. Во время визита Аргуна к Бату могла обсуждаться и быть запланирована перепись русских земель, после учета в Грузии, Арране и Азербайджане⁷⁸⁹.

Участие эмира Аргуна в учете населения русских земель в русских источниках не указано. Вероятность его участия маловероятна, т.к. в период с 1256 по 1257 гг. он находился в Каракоруме в связи с разбирательством по обвинению в коррупции, а по возвращении в 1258 г. заканчивал перепись в Грузии⁷⁹⁰. Как раз в это время проходил учет населения Руси.

Осуществление переписи в русских землях могло отложиться до 1257 г. ввиду политической ситуации в самой Орде⁷⁹¹. Оллсен полагал, что подготовка к проведению мероприятий началась в 1254 г. после обсуждения с Аргуном. Годом ранее с целью проведения учета населения на Русь прибыл имперский битикчи Бицик-Берке. Однако в 1255 г. умер хан Бату, и стало не до переписи. Наследник Бату, его сын Сартак, как известно, направился в Каракорум, и там был утвержден на престол улуса Джучи великим ханом Мунке. По дороге из имперской столицы Сартак умер. Ему наследовал Улагчи. В 1257 г. к нему на присягу ездили русские князья. В это время могло возобновиться обсуждение учета населения, и вскоре он был осуществлен⁷⁹².

Таким образом, бесспорными, на наш взгляд, можно считать только переписи, проведенные в русских землях зимой 1257-1259 гг. и в 1270-е гг. И следует согласиться с тем, что после проведения учета населения в 50-е гг. XIII в. система взимания налогов изменилась, начался новый этап в финансовых отношениях Орды и Руси⁷⁹³.

⁷⁸⁸ *Allsen T.* Mongol imperialism... P. 132.

⁷⁸⁹ *Ibid.* P. 136.

⁷⁹⁰ *Ibid.* P. 133.

⁷⁹¹ *Ibid.* P. 138, 141.

⁷⁹² *Ibid.* P. 138.

⁷⁹³ *Щербатов М.М.* История российская... Т. III. С. 78-79; *Павлов П.Н.* Указ. соч. С. 79; *Темушев С.Н.* «Ордынская тягость»... С. 93; *Кривошеев Ю.В.* Указ. соч. С. 225; *Воротынцев Л.В.* Указ. соч. С. 137-138; *Кучкин В.А.* Завоевание Руси Батыем... С. 28.

§ 3. Система сбора налогов

Из источников следует, что учет населения произвели именно монгольские чиновники – численники. Мероприятие проводилось с целью оценить военный и экономический потенциал русских земель. По итогам переписи, как указано в летописи, численниками были назначены темники, тысячники, сотники, десятники (сотские, десятские)⁷⁹⁴. Сотские и десятские участвовали в сборе податей и в домонгольской Руси.

Существует мнение, что данные чиновники были монголами, жили по соседству с подведомственными им территориями и приезжали, чтобы собрать дань⁷⁹⁵. Если это так, то следует признать, что в период ордынского господства над Русью существовало две параллельные структуры по сбору дани – дань в Орду собирали монгольские чиновники, и дань в казну князя собирали русские. Такое мнение в историографии высказывалось⁷⁹⁶. Проблем со сбором русской дани, разумеется, не было. Он был отлажен с домонгольских времен. А вот ордынских чиновников нужно было готовить специально – набрать нужное количество, ознакомить с местными особенностями налогообложения, нюансами расчета суммы налога, обучить методике расчета, языку, выделить военные отряды в сопровождение и т.д. Все это представляется весьма затруднительным. Не находит объяснения и тот факт, что деятельность монгольских чиновников, которые должны были осуществлять сбор дани с русского населения в течение более двухсот лет, не нашла своего отражения в источниках. В дошедших до нас грамотах в фиске участвуют только русские. Упомянутый Плано Карпини киевский сотник Хонгрот⁷⁹⁷ не обязательно имел отношение к фиску, он мог быть начальником войскового соединения (сотни), состоящего при киевском баскаке (подробнее об этом – в третьей главе).

⁷⁹⁴ ПСРЛ. Т. I. Стлб. 475.

⁷⁹⁵ Плано Карпини, Иоанн де... С. 334. Сноска 62.

⁷⁹⁶ *Кривошеев Ю.В.* Указ. соч. С. 205-206.

⁷⁹⁷ Плано Карпини, Иоанн де... С. 191; комментарий 62 к главе IX. С. 333-334.

Вышеозначенные соображения, практика сбора налогов в других покоренных монголами государствах, а также существование русских чиновников с аналогичными наименованиями и функциями, могут свидетельствовать скорее о том, что назначенные монгольскими численниками сотники и десятники были русскими, а не наезжающими по случаю монголами⁷⁹⁸. Именно такой подход был реализован монголами в бывшей империи Цзинь: «Те цзиньцы, что перешли на сторону [монголов], по этой причине служили им в [следующих] должностях: тех, кто правил провинциями или командовал войсками – их назначали управлять провинциями и войсками, теми же, что и раньше»⁷⁹⁹. Надо полагать, что, если у воинственных монголов не было в достаточном количестве чиновников на управленческие и военные должности в покоренные государства, аналогичные проблемы могли существовать и с чиновниками фиска.

Русские десятские и сотские, по мнению В.А. Кучкина, являлись представителями княжеской администрации на местах, назначались князем или его доверенными⁸⁰⁰. Десятские участвовали в сборе различных налогов и в организации различных работ в пользу князя и его окружения. Сотские и десятские жили в волостях и в городах⁸⁰¹. Последние жили и в деревнях и несли те же повинности, что и остальные сельские жители⁸⁰², но при этом они не были связаны с крестьянской общиной⁸⁰³.

Существуют свидетельства того, что сотники и жили в селах, и возделывали землю. В поземельном споре с Троице-Сергиевым монастырем мишутинский сотник Малыга заявил: «То, гос(поди)не, селищю

⁷⁹⁸ Захаров В.Н., Петров Ю.А., Шаццлло М.К. Указ. соч. С. 21; Темушев С.Н. Налоги и дань... С. 285.

⁷⁹⁹ Юань ши. С. 209.

⁸⁰⁰ Кучкин В.А. Десятские и сотские Древней Руси // Горский А.А., Кучкин В.А., Лукин П.В., Стефанович П.С. Древняя Русь: очерки политического и социального строя. М., 2008. С. 286.

⁸⁰¹ Там же. С. 292.

⁸⁰² Там же. С. 322.

⁸⁰³ Там же. С. 301.

Кровопусковское земля великог(о) кн(я)зя волостная Мишутинская. А поорал, г(о)с(поди)не, и покосил то селищю яз»⁸⁰⁴.

Чиновники данной категории жили в местах, находящихся в зоне их ответственности, и жили подолгу. В правой грамоте, разбирающей поземельный спор крестьян с Симоновым монастырем, Лазарь Копорулин оперирует данными семидесятилетней давности, когда его отец был пятидесятником на спорных землях⁸⁰⁵. После смерти отца, сам Лазарь был пятидесятником там же на протяжении восьми лет. Получается, что семья Копорулиных проживала на подведомственной им территории не менее семидесяти лет и наверняка имела связь с местной общиной.

Что касается функций сотников, пятидесятников и десятников, они постоянно упоминаются в грамотах в связи со сбором разного рода выплат на местах. Опубликованные Я.И. Бередниковым списки десятников с собранными суммами и долгами по выплатам прямо указывают на эту их функцию⁸⁰⁶. А из жалованных грамот следует, что сотники, пятидесятники и десятники принимали непосредственное участие в раскладке податей на местах, осуществляли «размет/розмет»⁸⁰⁷.

Интересна в отношении функций и места проживания десяцкого берестяная грамота № 253 (70-90-е гг. XIV в.), вот ее текст: «От Маскима ко десяцянамо. Дать Мелеяну 8 деже накладо и вешн. А ты, старосто, сбери»⁸⁰⁸. Согласно интерпретации В.А. Кучкина, речь здесь идет об обращенной сотником Максимом просьбе к десятку и старосте Емельяну выдать восемь

⁸⁰⁴ АСЭИ. Т. I. С. 319. № 430.

⁸⁰⁵ АСЭИ. Т. II. № №75. С. 372

⁸⁰⁶ *Бередников Я.И.* Записка об открытии в Московском Кремле древностях. (С шестью чертежами.) (Читано 13 ноября 1843.) // Bulletin de la Classe historic-philologique de l'Academie imperial des sciences de St.-Petersbourg. Tome deuxieme. St.-Petersbourg: Imprimerie de l'Academie Imperiale des Sciences, [1844]-1845. № 4, 5 (28, 29), col. 49-60. Стлб. 55-56.

⁸⁰⁷ АСЭИ. Т. I. С. 40. № 29; С. 92. № 115; С. 199. № 278; С. 206. № 289; С. 207. № 291.

⁸⁰⁸ Перевод: «От Максима к десятчанам. Дать Мельяну (Емельяну) 8 кадей [зерна-само] зерно и наклад (т.е. проценты). А ты, староста, собери» (См.: <http://gramoty.ru/birchbark/document/show/novgorod/253/> (дата обращения 06.06.2023 г.).

кадей зерна и проценты⁸⁰⁹. Исследователь отмечает схожесть механизмов действия десятков, обозначенных в данном документе и в документах, опубликованных Я.И. Бередниковым. Также В.А. Кучкин обращает внимание на то, что функции старосты Емельяна аналогичны функциям десятского, но не отождествляет их. Непонятно, почему нельзя отождествить старосту с десятским? Разве староста не мог быть назначен княжеской администрацией десятским?

Назначение людей из местных на должности сотских и десятских могло способствовать успешному выполнению порученных им задач. Они хорошо знали округу, особенности местности, могли реально оценить доходность земельных участков, справедливо произвести «размет/розмет». Личное знакомство с налогоплательщиками, могло обеспечить бесконфликтное проведение сбора налогов, не только дани раз в год, но и пошлин в течение всего года, и организацию исполнения повинностей при необходимости.

Вероятно, сотские и десятские предоставляли информацию о налогоплательщиках и налоговой базе писцами владельца данной территории, которые фиксировали эти данные в специальных списках. Списки составлялись в нескольких экземплярах, оставались на местах и хранились у владельца земель (подробнее о списках – ниже). Когда наступало время выплат, данщики и писцы приезжали с этими списками на места. Они сверяли количество собранного с данными в списке, отмечали факт сбора, забирали собранные налоги и уезжали.

Такой порядок работы данщиков и писцов зафиксирован в договорных, жалованных грамотах, где специально оговаривались особые случаи⁸¹⁰, а также в грамотах «с прочетом»⁸¹¹. Как правило, на конкретных территориях

⁸⁰⁹ Кучкин В.А. Десятские и сотские... С. 324-326.

⁸¹⁰ АСЭИ. Т. I. С. 142. № 199; С. 252. № 345; АСЭИ. Т. II. С. 83. № 140, С. 387. № 386; ДДГ. С. 31. № 11; С. 38. № 13; С. 64. № 24; С. 26. № 9; С. 70. № 27; С. 130. № 45; С. 101. № 36.

⁸¹⁰ ПСРЛ. Т. XXV. С. 173.

⁸¹¹ АСЭИ. Т. I. С. 240. № 331.

работали чиновники владельцев этих земель. Собранные на местах налоги либо передавались чиновникам великого князя, либо отвозились в его казну уполномоченными других собственников земель – удельных князей и церковных иерархов⁸¹². Нигде в источниках не зафиксирован двор баскака или другого ордынского чиновника как пункт сбора собранных выплат.

Механизм сбора дани обозначен, например, в духовной грамоте князя серпуховского и боровского Владимира Андреевича (1401-1402 гг.): «А выидет дань великого князя к Орде дати, и дети моя и княгини моя возмут дань кто же на своем уделе по уроку, что в сеи грамоте писано, а взяв дань кто же на своем уделе, и пошлют кто ж своего боярина за своим серебром вместе ко казне великого князя и отдадут серебро вместе»⁸¹³. Или, например, в договоре великого князя Ивана Васильевича с новгородцами (1478 г.): «И владыка со всеми своими еще били челом, «чтобы государь пожаловал, писцов своих и данщиков в свою отчину, в волости Новгородские не посылал, понеже то, господине, христианству то тяжко, а положил бы государь на Новгородскую душу, а скажут всех колко у кого сох будет, да сами собрав дань отдадут по крестному целованию без хитрости тому, кому князи великие прикажут отдати в Новгороде; а кто утаит хотя одну обжу, а уличим его, и мы того скажем своим государем, и великие князи того казнять». И князь великий тем пожаловал отчину свою, что им самем дань собирая отдавати, кому у них велят, а писцов и данщиков к ним не посылати»⁸¹⁴.

После того, как дань поступала в государственную казну, там из общей суммы выделялась сумма выхода. Выход, вместе с тамгой и ямом отправлялся в Орду. В период осуществления практики передачи сбора русских налогов откупщикам их выплата, вероятно, происходила на данном

⁸¹² ДДГ. С. 31. № 11; С. 48. № 17; АСЭИ. Т. III. С. 155. № 118; Русский дипломатарий. Вып. 3. М., 1998. С. 48. № 1; АСЭИ. Т. II. С. 115. № 182; С. 115. № 182; *Кашианов С.М.* Финансы... С. 12.

⁸¹³ ДДГ. С. 48. № 17.

⁸¹⁴ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 262-263.

этапе или на этапе передачи собранных налогов уполномоченным князя. Рассуждать об этом можно только гипотетически, т.к. данных о работе откупщиков на местах в источниках нет.

Выход с великого княжения, включая выплаты с Великого Новгорода, в Орду доставляли уполномоченные великого князя. Рязанские и нижегородские князья, по крайней мере, в 40-е гг. XIV в. сами отвозили дань в Орду, как и ярославский князь до 1463 г.⁸¹⁵ В докончании великого князя Дмитрия Ивановича и тверского князя Михаила Александровича (1375 г.) зафиксировано положение о самостоятельной выплате выхода Кашиным⁸¹⁶.

Что касается периодичности выплат в Орду, следует согласиться с тем, что они осуществлялись раз в год⁸¹⁷. Раз в год собирался русский налог с населения. Это зафиксировано в актах. Количество специально оговоренных случаев выплат дважды в год в источниках весьма невелико и является частным случаем.

Справедливым, на наш взгляд, является и утверждение о том, что сбор дани и выплата выхода между собой могут быть не связаны.

§ 4. Налогоплательщики и налоговая база

По имеющимся данным, в покоренных государствах Монгольской империи налогоплательщиками являлись: 1) в Тибете семья (дунчун), состоящая из шести человек – муж, жена, двое детей, двое слуг, владеющая имуществом, землей и скотом⁸¹⁸; 2) в бывшей империи Цзинь – совершеннолетние мужчины и женщины (кроме ремесленников и мастеров)⁸¹⁹; 3) в бывшем государстве хорезмшахов - совершеннолетние⁸²⁰; 4)

⁸¹⁵ Павлов П.Н. Указ. соч. С. 85.

⁸¹⁶ ДДГ. С. 26. № 9.

⁸¹⁷ О ежегодной выплате дани в Орду говорится в письме короля Владислава Локетки папе Иоанну XXII 21 мая 1323 г. Перевод фрагмента с данной информацией осуществлен и опубликован П.С. Стефановичем (См.: Стефанович П.С. Политическое развитие Галицко-Волынской Руси в 1240-1340 гг. и отношения с Ордой // Российская история. 2019. № 4. С. 129.

⁸¹⁸ Кычанов Е.И., Мельниченко Б.И. Указ. соч. С. 55.

⁸¹⁹ «Хэй да ши люэ»... С. 41.

⁸²⁰ Юань ши. С. 164.

в Грузии и Армении по данным Григора Акнерцы 15-60-летние мужчины⁸²¹, а по сведениям Киракоса Гандзакеци монголы обложили налогами все мужское население возрастом от 10 лет⁸²².

Что касается Руси, в «Юань ши» говорится, что налоги здесь платили совершеннолетние⁸²³. В русских источниках данных относительно возраста налогоплательщиков нет. Краткие летописные сообщения обозначают данную категорию весьма неопределенно – «все»⁸²⁴. Можно предположить, что под «всеми» имелись в виду те, кто платил налоги (дань) и в русскую казну (о связи русских и ордынских налогов см. ниже). Согласно некоторым источникам, налогоплательщиками являлись категории населения, получавшие доход – землевладельцы, землепашцы, ремесленники, солевары, рыболовы⁸²⁵. Полные холопы дань не платили⁸²⁶. Русские князья предоставляли налоговые льготы определенным социальным категориям. Например, Иван Данилович освободил от уплаты дани и исполнения повинностей печерских сокольников⁸²⁷. Временно от уплаты налогов освобождались переселенцы на новые, еще неосвоенные или заброшенные места⁸²⁸. О налоговых льготах, предоставленных ханами светским лицам на Руси данных нет.

Религиозные учреждения традиционно освобождались монголами от уплаты дани и других налогов⁸²⁹. Русская церковь также была освобождена правителями улуса Джучи от выплат и исполнения повинностей⁸³⁰.

Что касается **налоговой базы**, следует согласиться с тем, что сумма взимаемой дани определялась размером земельных владений и промыслом⁸³¹,

⁸²¹ История монголов инока Магакии... С. 24.

⁸²² Гандзакеци Киракос. Указ. соч. С. 221.

⁸²³ Юань ши. С. 208.

⁸²⁴ ПСРЛ. Т. I. Стлб. 474-475; ПСРЛ. Т. III. С. 82.

⁸²⁵ ГВНП. С. 39. № 21.

⁸²⁶ ДДГ. С. 28. № 9; ДДГ. С. 32. № 11; ДДГ. С. 39. № 13; ДДГ. С. 42. № 15; ДДГ. С. 102. № 36.

⁸²⁷ ГВНП. С. 142. № 84.

⁸²⁸ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 114; АСЭИ. Т. I. С. 41. № 30.

⁸²⁹ Гандзакеци Киракос. Указ. соч. С. 219, 222.

⁸³⁰ ПРП. С. 465-470.

⁸³¹ Соловьев С.М. Указ. соч. С. 478-480; Беляев И.Д. Указ. соч. С. 272.

а единицей обложения была соха⁸³². Данный принцип зафиксирован в источниках, например, в грамоте Великого Новгорода о предоставлении на год черного бора (1448-1461 гг.): «А в соху два коня, а третье припряжь; да тшан кожевничской за соху; невод за соху; лавка за соху; лодья за две сохи; плуг за две сохи; кузнец за соху; лодья за две сохи; црен за две сохи»⁸³³. В 1478 г. в Великом Новгороде дань с сохи равнялась полугривне (7 денгам)⁸³⁴. Вероятно, такая же ставка сохи была и при великом князе Василии Васильевиче. В своем послании к новгородцам в 1471 г. его сын великий князь Иван Васильевич заявлял в числе прочего, что не налагал тягости⁸³⁵ «выше того, как было при отци моем»⁸³⁶.

Тот же принцип расчета дани отражен и в жалованной оброчной грамоте великой княгини Марии Ярославны Троице-Сергиеву монастырю (1478 г.). Четыре села с деревнями в Нерехте «писаны... девятию сохами с третью». С этих сел, а также находившихся там двух дворов и трех варниц выплачивалось 18 рублей дани в год⁸³⁷. Если бы мы знали, за сколько сох считался двор и варница в великом княжении, можно было рассчитать ставку сохи и сравнить ее с новгородской.

Размеры земельных наделов и, соответственно, их доходность были разными, так же, как и доходность промысловых/ремесленных/торговых хозяйств. Вероятно, данные показатели учитывались при обложении налогом, и именно такой принцип налогообложения обозначался в грамотах «по людем, по силе», т.е. учитывалось сколько налогоплательщик в силах, может или должен выплатить со своего дохода⁸³⁸. Из приведенных выше примеров видно, что каждое хозяйство считалось за определенное количество сох.

⁸³² Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 235-236, 356; Фетищев С.А. Указ. соч. С. 272; Селезнев Ю.В. Выплаты русских князей... С. 173.

⁸³³ ГВНП. С. 39. № 21.

⁸³⁴ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 262.

⁸³⁵ С XIV в. тягостью могли называть совокупность податей (См.: Горский А.А. Русское средневековое общество... С. 354).

⁸³⁶ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 227.

⁸³⁷ АСЭИ. Т. I. С. 345-346. № 458.

⁸³⁸ ДДГ. С. 59. № 21. См. тоже: ДДГ. С. 61. № 22; АСЭИ. Т. I. С. 93-94. № 117; С. 99. № 128; С. 101. № 131.

Информацию о величине сохи в отраслях экономики, не связанных с земледелием, найти, к сожалению, не удалось. В сельском хозяйстве количество сох зависело от площади земельного участка. Например, в Великом Новгороде в 1478 г. соха составляла три обжи⁸³⁹.

Выше уже говорилось о том, что сотские и десятские предоставляли информацию о налогоплательщиках и налоговой базе писцам, которые фиксировали данные письменно. В источниках в соответствующем контексте встречаются упоминания грамот⁸⁴⁰, записей⁸⁴¹, описей⁸⁴², ярлыков, дефтерей⁸⁴³, списков⁸⁴⁴, данстих книг⁸⁴⁵, наказных книг⁸⁴⁶ и десятниц⁸⁴⁷. Вот, например, в докончании великого князя Василия Васильевича с галицкими князьями Дмитрием Шемякой и Дмитрием Красным (1434 г.) читаем: «А у вас ми имати в выход по старым девтерем, по крестному целованью»⁸⁴⁸ или в докончании великого князя Василия Васильевича с князем суздальским Иваном Васильевичем (1448 г.): «А з Городца и с твоее вотчины, чем ты есмь пожаловал, имати ми у тебе во царев выход по описи, по людем»⁸⁴⁹.

Информация о том, как такие списки составлялись и как раскладывались налоги содержится в духовной грамоте великого князя Василия Васильевича (1461-1462 гг.): «А как почнут дети мои жити по своим уделом, и моя княгини, и мой сын Иван, и мой сын Юрьи, и мои дети пошлют писцев, да уделы свои писцы их опишут по крестному целованью, да по тому письму и обложат по сохам и по людем, да по тому окладу моя княгини и мои дети и в

⁸³⁹ ПСРЛ. Т. XXV. С. 319.

⁸⁴⁰ ПСРЛ. Т. II. Стлб. 932.

⁸⁴¹ ДДГ. С. 284. № 76.

⁸⁴² ДДГ. С. 157. № 52; С. 234. № 70.

⁸⁴³ ПСРЛ. XXV. С. 249; ДДГ. С. 141. № 46. Тот же перечень см.: ДДГ. С. 148. № 48; С. 88. № 34; С. 90. № 35.

⁸⁴⁴ АСЭИ. Т. III. С. 145-146. №108.

⁸⁴⁵ АСЭИ. Т. II. С. 83. № 140, С. 387. № 386.

⁸⁴⁶ АСЭИ. Т. III. С. 299. № 283

⁸⁴⁷ *Бередников Я.И.* Указ. соч. Стлб. 55-56.

⁸⁴⁸ ПСРЛ. Т. XXV. С. 163.

⁸⁴⁸ ДДГ. С. 88. № 34.

⁸⁴⁹ ДДГ. С. 157. № 52.

выход учнут давати сыну моему Ивану с своих уделов»⁸⁵⁰. Принадлежащие князьям земли описывали их писцы, данные о налогоплательщиках (по людям) и полагающимся им выплатам (по сохам) фиксировали (письмо). В соответствии с этими данными (по окладу) княгиня и удельные князья давали наследнику Василия Темного великому князю Ивану в выход.

Проведенная после смерти великого князя Василия Васильевича (1462 г.) опись и зафиксированные в ней данные были актуальны в течение десяти лет. На это указывает докончание великого князя Ивана Васильевича с князем углецким Андреем 1473 г.: «А выход ти мне давати по тому, как еси давал мне после отца моего, великого князя, доколе опишемся, по духовной грамоте отца своего. А как опишем свои отчины, и тебе мне давати по той описи»⁸⁵¹. Исходя из этого, можно предположить, что данные о налогоплательщиках периодически подлежали ревизии (переписи).

В духовных, договорных и жалованных грамотах всегда конкретно оговаривается, под чьей налоговой ответственностью находятся или под чью ответственность переходят те или иные территории, чьи чиновники собирают на данных территориях налоги. Вот как это принцип сформулирован в докончании великого князя Дмитрия Ивановича с тверским князем Михаилом Александровичем: «А кто служит нам или тебе, а живет в нашей вотчине, в великом княженьи, или в твоей вотчине во Тфери, и на tych нам взяти дань, как на своих, по целованью, без хитрости», и далее совершенно четко «А судом и данью потянути по земле и по воде»⁸⁵². Можно уверенно говорить о том, что в это время принцип обложения налогами был территориальным, т.е. налоги выплачивались по месту проживания⁸⁵³.

Факт выплаты налогов тоже фиксировался письменно в документах, наподобие опубликованных Я.И. Бередниковым списков десятских,

⁸⁵⁰ ДДГ. С. 197. № 61.

⁸⁵¹ ДДГ. С. 234. № 70.

⁸⁵² ДДГ. С. 28. № 9. См. тоже: ДДГ. С. 42. № 15.

⁸⁵³ Абзалов Л.Ф. Указ. соч. С. 156.

выплаченных сумм и долгов⁸⁵⁴. Вероятно, на такой документ ссылался великий князь Михаил Ярославич, отвечая на обвинения в невыплате дани – «все бо исписано имяше»⁸⁵⁵.

Из источников известно, что такие списки хранились в казне великого князя: «А что есмь поимали во князя великого казне грамоты докончальные, и ярлыки, и дефтери, и иные какие грамоты, и нам те грамоты все отдати по целованию»⁸⁵⁶. Логично предположить, что списки создавались в нескольких экземплярах, как, например, некоторые дошедшие до нас докончальные грамоты князей, и хранились у всех, заинтересованных и участвовавших в сборе налогов лиц – у князя, на местах (у десятских, сотских и т.д.), в Орде у даруги и/или визиря.

§ 5. Регулярные выплаты в Орду

Согласно С.А. Масловой, русские земли в период зависимости регулярно выплачивали Орде выход, дань, тамгу и ям. Начнем с дани и выхода.

Дань упоминается в русских источниках в качестве основного налога на протяжении всего периода зависимости⁸⁵⁷. Этот же термин употребляется и в отношении выплат в Орду. Употребление термина именно в таком значении понятно по контексту и сопровождающим его эпитетам⁸⁵⁸. Вместе с тем, в XIV в. появляется специальное обозначение выплаты в Орду – «выход» и производные от него «царев выход»⁸⁵⁹, «выходное серебро»⁸⁶⁰. В зафиксированных в летописях случаях, когда князья везут или должны отвезти хану собранный налог, употребляется «выход»⁸⁶¹.

⁸⁵⁴ *Бередников Я.И.* Указ. соч. Стлб. 55-56.

⁸⁵⁵ ПСРЛ. Т. XXV. С. 163.

⁸⁵⁶ ДДГ. С. 141. № 46. Тот же перечень см.: ДДГ. С. 148. № 48.

⁸⁵⁷ *Горский А.А.* Русское средневековое общество... С. 101; *Маслова С.А.* «Ордынская тягость и протор»... С. 31.

⁸⁵⁸ ДДГ. С. 48. № 17.

⁸⁵⁹ ДДГ. С. 157. № 52.

⁸⁶⁰ ПСРЛ. Т. XV. Стлб. 41.

⁸⁶¹ Там же. Стлб. 41, 51.

В использовании двух терминов, обозначающих одну и ту же выплату нет противоречия. Полисемантичесность термина «дань» неоднократно отмечалась специалистами⁸⁶². Его употребление для обозначения разного рода выплат понятно и логично, «дань» — это то, что дано, отдано⁸⁶³. Однако такая ситуация породила дискуссию относительно их соотношения. Напомним варианты: 1) дань и выход — одно и то же; 2) выход — часть русской дани, основного налога с населения русских земель, выплачиваемого князю; 3) выход — часть ордынской дани, включавшей и другие налоги; 4) дань и выход — самостоятельные выплаты, являвшиеся поземельным и подушным налогами соответственно; 5) выход — аналог арабского хараджа.

На наш взгляд, следует согласиться с предположением, что выход был частью русской дани — подати, собираемой князьями с населения. Чем это можно аргументировать?

1) Дань — основной налог в пользу государства — существовала до монгольского нашествия и после. Именно в данном качестве она зафиксирована во многих дошедших до нас актах, где-то с конкретным указанием принадлежности князю — «моя дань»⁸⁶⁴. В духовных грамотах великих князей, в dokonчаниях с удельными князьями⁸⁶⁵ и с Великим Новгородом⁸⁶⁶ и в других источниках в соответствующем контексте выплаты в Орду и дань четко разграничиваются⁸⁶⁷.

Так, например, волынский князь Владимир Василькович в числе прочего завещал своей княгине город Кобрин с данью, а «поборы и татарщина»

⁸⁶² Аникин Е.А. Русский этимологический словарь. Вп. 12 (грак I — дбать). М., 1981. С. 337-338; Назитов И.И. Указ. соч. С. 251-252.

⁸⁶³ Этимологический словарь русского языка. Т. I. Вып. 5. Д, Е., Ж. Под. Ред. Н.М. Шанского. М., 1973. С. 13-14.

⁸⁶⁴ АСЭИ. Т. I. С. 41. № 30.

⁸⁶⁵ ДДГ. С. 38. № 13; ПСРЛ. Т. XV. Стлб. 41.

⁸⁶⁶ ПСРЛ. Т. III. С. 350.

⁸⁶⁷ ДДГ. С. 35-36. № 12; С. 49. № 17; С. 74. № 29; С. 90. № 35; С. 362. № 89; С. 26. № 9; С. 39. № 13; С. 44. № 16; С. 88. № 34; С. 147. № 48; С. 157. № 52; С. 165. № 55; С. 170. № 56; С. 254. № 72; С. 270. № 73; С. 318. № 81; С. 325. № 82; С. 333. № 84; Русский дипломатарий. Вып. 4. М., 1998. С. 17. № 6.

ложились на наследника его земли князя Мстислава Даниловича⁸⁶⁸. Обозначен и принцип сбора: налоги в Орду с Волынской земли выплачивает волынский князь, дань с принадлежащих княгине населенных пунктов идет в ее казну.

Приведем еще несколько примеров. В соответствующей части второй духовной грамоты Дмитрия Ивановича сначала указываются собранные с уделов суммы для передачи великому князю, а затем – знаменитый пассаж «А переменит Б(о)г Орду...», позволяющий его сыновьям оставить себе всю собранную дань при отсутствии необходимости платить выход⁸⁶⁹. В dokonчании великого князя Дмитрия Ивановича с князем серпуховским и боровским Владимиром Андреевичем 1389 г., в части, где идет речь о совместном сборе дани говорится: «А что н(а)ши данщик(и) сберут в городе, и в станех, и в варях, тому ити в мою казну, а мне давати в выход... А оже ны Б(ог) избавит, ослободит от Орды, ино мне два жеребья, а тебе треть»⁸⁷⁰. В dokonчании великого князя Василия Васильевича с князем серпуховским и боровским Василием Ярославичем читаем: «А давати ми, г(осподи)не, тебе, великому кн(я)зю, с своеи отчины по тому розводу, как наперед сег(о) давали в выход и в ям. А ци переменит Б(о)гь Орду, не имем давати к Орде, и тебе, г(о)с(поди)не, имати с своеи отчины, с великог(о) кн(я)жен(ь)я, дан(ь) собе, а мне с своег(о) удела собе дан(ь) имати»⁸⁷¹.

Контекст процитированных выше грамот указывает еще и на то, что выход выплачивался из суммы собранной дани. Логика в вышеуказанных документах такова: князья собирают в своих отчинах дань, и, если есть необходимость осуществлять выплату в Орду, «давать в выход», часть этой дани (указана конкретная сумма или «по розводу» / «по розочту») удельный

⁸⁶⁸ ПСРЛ. Т. II. Стлб. 903-904.

⁸⁶⁹ ДДГ. С. 35-36. № 12.

⁸⁷⁰ ДДГ. С. 31. № 11.

⁸⁷¹ ДДГ. С. 71. № 27.

князь отдает великому. Если платить в Орду не нужно, то вся сумма собранной дани остается в казне удельного и великого князя соответственно.

При отождествлении дани и выхода в данном контексте, получается, что в случае необходимости осуществления выплаты все собранные в своих уделах деньги князя должны были отдать, тем самым лишая себя средств к существованию. Вряд ли такое могло быть возможно.

2) В пользу того, что ордынский выход являлся частью русской дани, косвенно свидетельствует отсутствие упоминаний о нем в жалованных грамотах, выданных великими князьями частным лицам, в то время как дань там упоминается постоянно⁸⁷². Объяснить это можно тем, что люди на местах выплачивали князю одну подать – дань, и в регламентации выплат двух податей просто не было необходимости⁸⁷³.

Отождествление «выхода» с арабской выплатой «харадж» на основании схожести их значений и совпадения по времени появления «выхода» в источниках и принятия Ордой ислама в качестве государственной религии, на наш взгляд, небесспорно. Если бы это имело значение, то надо полагать, в ханской канцелярии должен был бы использоваться термин выход/харадж. Однако в выданных русским митрополитам грамотах ханов-мусульман Бердибека (1357 г.) и Тюляка (1379 г.) в качестве налога фигурирует дань. Объяснить данный факт некорректным переводом термина сотрудниками митрополичьей канцелярии вряд ли возможно. По мнению М.А. Усманова их квалификация была достаточно высокой, чтобы подобной ошибки не допустить⁸⁷⁴. Скорее это может указывать на то, что и в ханском ярлыке было употреблено другое слово, не хорошо знакомый переводчикам термин выход/харадж.

⁸⁷² Маслова С.А. «Ордынская тягость и протор»... С. 28.

⁸⁷³ Каптанов С.М. Финансы... С. 10.

⁸⁷⁴ Усманов М.А. Жалованные акты... С. 192-193.

Термин «харадж» все-таки встречается в ордынских документах, в жалованных грамотах ханов улуса Джучи, проанализированных М.А. Усмановым. Но данный термин здесь отнюдь не поземельный налог, взимающийся с немусульманского населения. Получателями данных грамот являются как раз мусульмане⁸⁷⁵. Упоминаемые в грамотах «харадж-хараджат», «борч-харадж», «тутун хараджы», «сала хараджы – йир хабласы», «игин хараджы» - разные виды налогов. Это и подушная подать вообще, и долг, поземельная подать, подать с дыма, подать с урожая⁸⁷⁶. Как видно, «харадж» здесь употребляется вместе с уточняющим составляющим, что может указывать на обобщающее значение данного термина.

Многозначность и употребление термина «харадж» в разных регионах в широком смысле отметил в своей специальной работе и Питер Голден⁸⁷⁷. Кроме того, высказанное исследователем предположение о калькировании выхода с тюркского *çiqiŷ* (чыкыш) и вероятности знакомства с ним еще до принятия ислама Ордой в качестве государственной религии, ставит под сомнение связь появления в русско-ордынском обиходе термина выход/харадж с данным событием.

На использование термина «выход» в широком смысле указывает и его применение не только в связи с выплатами в Орду. В 1324 г. константинопольскому патриархату была оказана финансовая помощь, которая в документах называлась «константинопольским выходом»⁸⁷⁸.

⁸⁷⁵ Там же. С. 29-56.

⁸⁷⁶ Там же. С. 236.

⁸⁷⁷ Исследователь указал на многозначность термина «харадж» и использование в разных языках производных от него – выплата, плата (pay, discharge), дань (tribute), подушная подать (poll tax), налог (tax), повинность (duty), расходы (expenditure, outlay, expenses, costs), поземельный налог (land tax), продовольствие (ration, food) и др. В последнем значении оно было заимствовано в русский язык в форме хагĕ (харч) (См.: *Golden Peter B. Vuxod...* P. 397-399, 402-403).

⁸⁷⁸ *Хорошкевич А.Л. Русь и Крым...* С. 229. Выплата Константинопольскому патриархату в 1324 г. (См.: *Голубинский Е.Е. История русской церкви...* С. 132).

Какова была ставка выхода, в чем она выражалась? В историографии высказывалось мнение, что выход составлял десятую часть дохода⁸⁷⁹. Это мнение основано на требованиях десятины, адресованных ордынскими послами рязанским князьям в 1237 г. и новгородцам во время проведения переписи⁸⁸⁰. Выше уже говорилось о том, что первое – это обычное требование монголов, предъявляемое покоренным народам во время завоевательной кампании, и к налогообложению отношения не имеет. Что касается требования выплаты «десятины и тамги», предъявленного татарскими послами новгородцам в 1257 г., А.А. Горский убедительно доказал, что десятина, в данном случае, является ставкой тамги⁸⁸¹.

Налоги, выраженные процентной ставкой (адвалорные), в источниках встречаются редко. К таковым условно можно отнести купчур, который составлял одну голову со ста голов скота (1%) и тагар – десятая часть урожая (10%). Чаще всего упоминаемые в источниках налоги выражены в абсолютном значении (специфическая налоговая ставка). Например, по решению великого хана Мунке «в китайских областях богатый должен давать [в казну] десять динаров (варианты – 11 или 15), а бедный пропорционально – один динар; в Мавераннахре – такое же [количество], в Хорасане (вариант «и в Ираке») богатый – семь динаров, бедный – один динар»⁸⁸². До 1236 г. население Китая выплачивало ежегодно с человека 25 лян шелковой пряжи, с быка/овцы – 50 лян, четыре даня риса со двора, независимо от размера посева и урожая⁸⁸³.

В источниках встречаются и указания на общую сумму налогов, поступающих в казну. Так, согласно Плано Карпини правители Грузии и

⁸⁷⁹ Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 226; Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй... С. 34; Трепавлов В.В. Золотая Орда... С. 38; Назипов И.И. Указ. соч. С. 261; Селезнев Ю.В. «Татарский проезд»... С. 596; Почекаев Р.Ю. Золотая Орда... С. 87; Селезнев Ю.В. Выплаты русских князей... С. 173.

⁸⁸⁰ ПСРЛ. Т. III. С. 82.

⁸⁸¹ Горский А.А. Русское средневековое общество... С. 334-335.

⁸⁸² РАД. Т. II. С. 142.

⁸⁸³ «Хэй да шилюэ»... С. 41.

Армении ежегодно выплачивали сорок тысяч иперперов, халиф Балдахский платил четыреста византийцев ежедневно⁸⁸⁴.

Что касается Руси, в дошедших до нас актах, начиная со второй половины XIV в., зафиксированы договоренности по долям удельных князей в выходе. Устанавливаются доли в 1000 р.⁸⁸⁵, в 5000 р.⁸⁸⁶ и в 7000 р.⁸⁸⁷ Исследователи полагают, что в этом ряду 1000 рублей – условная, а 5000 и 7000 рублей реальные суммы выхода с великого княжения⁸⁸⁸.

По мнению В.А. Кучкина, указанная в договоре великого князя Дмитрия Ивановича и князя Владимира Андреевича Серпуховского⁸⁸⁹, и позже в духовной грамоте Владимира Андреевича⁸⁹⁰ доля последнего 320 рублей в выход также является условной. Ее князь должен был вносить в каждую тысячу выхода (320 х 5 в 5000-й выход или 320 х 7 в 7000-й)⁸⁹¹. Следуя данной логике, доля московского князя⁸⁹² в выходе с великого княжения должна была составлять 4800 р. в 5000-м (960 х 5), 6720 р. в 7000-м (960 х 7). Вместе с долей серпуховского князя выход получается существенно больше, чем 5000 или 7000 – 6400 и 8960 рублей соответственно. А если сюда прибавить платежи с других земель, входящих в великое княжение – Владимир, Переславль, Кострому, Юрьев с областями, земли бывших Галичского, Белозерского, Угличского, части Ростовской⁸⁹³, сумма выхода будет еще больше, больше запрашиваемых ордынским ханом 5000 и 7000 рублей. Сложно представить, чтобы князья выплачивали больше, чем нужно.

По нашему мнению, все указанные в актах суммы являются условными. И прав С.М. Каштанов, полагающий, что выплаты московских князей в

⁸⁸⁴ Плано Карпини, Иоанн де... С. 153.

⁸⁸⁵ ДДГ. С. 36. № 12.

⁸⁸⁶ ДДГ. С. 31. № 11; С. 49. № 17.

⁸⁸⁷ ДДГ. С. 44. № 16.

⁸⁸⁸ Кучкин В.А. Завоевание Руси Батыем... С. 25, 27, 29, 32.

⁸⁸⁹ ДДГ. С. 31. № 11.

⁸⁹⁰ ДДГ. С. 49. № 17.

⁸⁹¹ Кучкин В.А. Завоевание Руси Батыем... С. 29.

⁸⁹² Условная – 1000 р., а реальная – 960 р, согласно второй духовной грамоте (См.: ДДГ. С. 36. № 12).

⁸⁹³ Кучкин В.А. Завоевание Руси Батыем... С. 33.

выход составляли 1000 р.⁸⁹⁴ Во второй духовной грамоте великого князя Дмитрия Ивановича, адресованной его наследникам, указана роспись долей каждого из них в условной тысяче. Так же, как и в духовной грамоте князя Владимира Андреевича – расписаны доли каждого из его наследников в выплате с их удела, составляющей 320 рублей. Условные суммы общего выхода с великого княжения – 5000 и 7000 рублей, в котором доли московского и серпуховского княжеских домов в сумме составляли около 1320 рублей. Все остальное – доли вышеперечисленных земель в составе великого княжения. Общая сумма ордынского выхода, на наш взгляд, была кратно выше этих 5000 и 7000 (например, 10 000, 15 000 или 14 000, 21 000), а роспись долей каждой земли в условных суммах позволяла оперативно его собирать. Например, если сумма выхода составляла 15 000, то московский князь должен был внести около 3000 рублей, серпуховской 960 рублей и т.п.

Формула расчета суммы выхода для конца XIV – начала XV вв. могла выглядеть следующим образом (в рублях):

При выплате в 5000 рублей (1389 г., 1401-1402 гг.):

$$X \times 5000 = (X \times 1000) + (X \times 320) + (X \times Y)$$

$$\qquad\qquad\qquad 1 \qquad\qquad\qquad 2 \qquad\qquad\qquad 3$$

где X – повышающий коэффициент

1 – доля Московского княжества

2 – доля Серпуховского княжества

3 – доля остальных земель великого княжения

Пример: заявленная сумма выхода 15 000

⁸⁹⁴ Каштанов С.М. Финансы... С. 8.

Расчет: $15\ 000 = 3000 + 960 + 11040$

При выплате в 7000 рублей (1401-1402 гг.):

$$X \times 7000 = (X \times 1000) + (X \times 320) + (X \times Y) + (X \times 1500)$$

1 2 3 4

где X – повышающий коэффициент

1 – доля Московского княжества

2 – доля Серпуховского княжества

3 – доля остальных земель великого княжения

4 – доля Нижегородского княжества

То, что величина выхода могла быть выше 5000 и 7000 рублей, косвенно указывают упоминающиеся в источниках суммы финансовых операций, не связанных с выплатой выхода или не связанных с Ордой вообще. Так, например, в 1371 г. великий князь Дмитрий Иванович «выкупил» из ордынского плена тверского княжича Ивана за 10 000 рублей⁸⁹⁵. В 1386 г. великий князь Дмитрий Иванович взял с новгородцев за избиение «волжан» 8000 рублей. Сами новгородцы взяли с Заволочской земли в счет выплаты великому князю 5000 рублей⁸⁹⁶. Несколько позже, в 1428 г., жители Порхова с новгородцами заплатили великому литовскому князю Витовту, по разным данным, от 10 000 до 12 000 рублей⁸⁹⁷. Приведенные в качестве примеров платежи равны или принципиально выше предполагаемых 5000 и 7000 ордынского выхода. Могли ли годовые выплаты в Орду быть меньше, например, единоразовых отступных литовскому князю?

⁸⁹⁵ ПСРЛ. Т. XXV. С. 187.

⁸⁹⁶ ПСРЛ. Т. III. С. 380-381.

⁸⁹⁷ ПСРЛ. Т. III. С. 415; ПСРЛ. Т. XVIII. С. 170; ПСРЛ. Т. XV. Стлб. 489.

Как бы там ни было, зафиксированные в источниках условные суммы выхода могут указывать на то, что Орда в обложении русских земель применяла специфическую ставку основного налога, по крайней мере, со времени великого княжения Дмитрия Ивановича. Преимущество такого принципа заключается в снижении рисков, способных повлиять на сумму получаемых выплат. Независимо от обстоятельств в нестабильной политической обстановке того времени и экономической ситуации на Руси (неурожай и т.п.), русские князья должны были собрать и выплатить столько, сколько распорядился хан.

Существует мнение, что размер выхода не был постоянным и мог меняться в зависимости от разных обстоятельств⁸⁹⁸. Использование специфической ставки налога и долевого принцип участия князей в его выплате позволял регулировать сумму выхода путем кратного повышения или снижения.

Вне всякого сомнения, сумма выплаты устанавливалась в Орде, доля каждой земли определялась на Руси, и фиксировалась, как известно, в докончаниях великого князя с удельными. В случае невозможности внесения своей доли удельным князем, великий князь как ответственный за выплаты с русских земель компенсировал недостачу⁸⁹⁹.

Еще один регулярно выплачиваемый налог в пользу Орды – **тамга**. В русских источниках он впервые упоминается вместе с требованием десятины при переписях в Великом Новгороде в 1257 и 1259 гг. Далее, тамга фигурирует в ордынских и русских актах.

Этимология термина, его полисемантичность и особенности употребления в разных государствах описаны в работе С.А. Масловой⁹⁰⁰,

⁸⁹⁸ Соловьев С.М. Сочинения... С. 479; Березин И.Н. Очерк... С. 468-469; Костомаров Н.И. Указ. соч. С. 74; Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 309; Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 177; Греков Б.Д., Якубовский Я.Ю. Указ. соч. С. 226; Кучкин В.А. Русь перед 1237 г... С. 98.

⁸⁹⁹ ДДГ. С. 77. № 30; С. 101. № 36; С. 88. № 34.

⁹⁰⁰ Маслова С.А. «Ордынская тягость и протор»... С. 47-49.

поэтому здесь мы на этих вопросах останавливаться не будем. С представленными выше, в историографическом обзоре мнениями исследователей относительно тамги, мы согласны. Можно лишь уточнить некоторые характеристики и добавить сведения, которые не встретились в других работах (штрафы).

Безусловно, тамга являлась пошлиной – налогом, взимаемым за выполнение определенных операций. Из источников следует, что собирали тамгу таможенники, чиновники князя – владельца территории⁹⁰¹. Ее сбор мог отдаваться на откуп тем же таможенникам⁹⁰². По грамоте 1497 г. откупщики за право собирать тамгу в Белоозере в течение года должны были выплатить 120 р.⁹⁰³ Здесь мимоходом отметим, что годовой доход от тамги, взимаемой в Белоозере, был выше, например, выплат в выход с уделов сыновей Ивана III его наследнику князю Василию - 82 рубля без гривны, 58 рублей с полтиною и семь денег, 40 рублей с полтиною и полчетверти денги и 30 рублей и пол осма рубля⁹⁰⁴.

Факты взимания тамги ордынскими чиновниками в источниках не зафиксированы⁹⁰⁵. Упоминаемые в актах таможенники – русские (Терентий в Смоленске⁹⁰⁶, Мартын Черный и Гридя Ильин в Переславле⁹⁰⁷). Тамга взималась с продажи и купли товаров: «Хто привезет городцкой ч(е)л(ове)к белозерец, и околородец, и изо всех волостей белозерских товар свои, и таможенником у них имати со всяког(о) товару с рубля по полудензе...», «А хто

⁹⁰¹ АСЭИ. Т. I. С. 48. № 41; АСЭИ. Т. III. С. 411. № 392; *Колычева Е.И.* Полные и докладные грамоты XV-XVI веков // Археографический ежегодник за 1961 г. М., 1962. С. 50.

⁹⁰² АСЭИ. Т. I. С. 222. № 311; АСЭИ. Т. III. С. 41-43. № 23; *Осокин Е.* Внутренние таможенные пошлины в России. Казань, 1850. С. 43.

⁹⁰³ АСЭИ. Т. III. С. 41. № 23.

⁹⁰⁴ ДДГ. С. 359. № 89.

⁹⁰⁵ Выказанная С.М. Каштановым вероятность взимания тамги в некоторых городах ордынцами основана на отсутствии упоминания права её сбора русскими князьями в духовных грамотах (См.: *Каштанов С.М.* Финансовое устройство... С. 184-185).

⁹⁰⁶ Смоленские грамоты XIII-XIV вв. М., 1963. С. 66.

⁹⁰⁷ АСЭИ. Т. I. С. 222. № 311.

купит ч(е)л(ове)ка в полницу...а таможником имати з головы по алтыну ж»⁹⁰⁸.

В актах оговариваются случаи освобождения от уплаты тамги. В жалованных грамотах князей и княгинь население той или иной деревни в числе других налогов и повинностей освобождалось и от тамги.⁹⁰⁹ В уставной грамоте великого князя Василия Дмитриевича и митрополита Киприана имеется некоторое ограничение льготы. Она распространялась только на продажу «домашнего», «а которыи имеет прикупом которым торговати, а тот тамгу даст»⁹¹⁰. По Белозерской таможенной грамоте «...белозерец городцкой ч(е)л(ове)к на Белеозере в городе купит товар или продаст, ино с нег(о) тамги не имати»⁹¹¹. Не подлежал обложением тамгой провоз товара без осуществления торговли: «А тамга и осминичее взяти, аже имет торговати... А поедет без торговли, ино с того мыта нет и пошлин»⁹¹².

За нарушения, допущенные в связи с обложением тамгой и ее взиманием, налагался штраф. Казус прописан, например, в статье 11 Белозерской таможенной грамоты. Согласно тексту, все торговцы – местные, москвичи, тверичи, новгородцы были обязаны «являти товар свои таможником, не складывая с воза и из судна. А не явя таможником, сложит товар свои с воза и из судна, и он протамжил, ино товар ег(о) ему назад»⁹¹³. Сумма штрафа, протамги, варьировалась в зависимости от общей стоимости товара.

Чаще всего в источниках упоминание тамги и таможников связано с конкретными городами, тамга – московская⁹¹⁴, коломенская⁹¹⁵, унжинская⁹¹⁶,

⁹⁰⁸ АСЭИ. Т. III. С. 41, 42. № 23.

⁹⁰⁹ АСЭИ. Т. I. С. 199. № 278; АСЭИ. Т. I. С. 167. № 237.

⁹¹⁰ АСЭИ. Т. III. С. 19. № 6.

⁹¹¹ АСЭИ. Т. III. С. 42. № 23.

⁹¹² ДДГ. С. 188. № 59.

⁹¹³ АСЭИ. Т. III. С. 42. № 23.

⁹¹⁴ ДДГ. С. 46. № 17. См. также: ДДГ. С. 60. № 22.

⁹¹⁵ ДДГ. С. 25. № 8.

⁹¹⁶ ДДГ. С. 43. № 16.

таможники смоленские⁹¹⁷, болгарские⁹¹⁸, переславские⁹¹⁹, угличские⁹²⁰. Исходя из этого, считается, что тамга взималась преимущественно в городах, на торгу. Однако тамга могла взиматься и в других установленных местах торгова, в волостях: «А на Угле быти торгу по старине; а тамга имати у них по тому ж, как емлют на Белеозере в городе»⁹²¹. В грамоте, адресованной переславским таможникам Мартыну Черному и Гриде Ильину великий князь Иван Васильевич пеняет, что те посылают собирать поборы в освобожденные от налогов деревни Троице-Сергиева монастыря⁹²².

О том, когда именно и где взималась тамга, непосредственно на торгу или до поступления в продажу, в источниках информации нет. Исходя из того, что таможников скорее всего было меньше, чем торговцев, осуществлять оценку товара и взимать пошлины удобнее было бы в специально отведенном для этого месте, до поступления товара на торг. На это указывает и процитированная выше статья из Белозерского таможенного устава. Судя по контексту, с товаром, привезенным речным путем, таможники работали на пристани, на самих судах, до его поступления в продажу.

Тамга собиралась в казну князя⁹²³. Иначе невозможно объяснить, почему князь самостоятельно регулирует передачу права ее сбора, распределяет доли дохода от тамги среди своих наследников⁹²⁴, освобождает от ее уплаты⁹²⁵, заменяет тамгу другими выплатами⁹²⁶. В упоминаемой выше грамоте о передаче тамги на откуп, сумма выплачивалась князю⁹²⁷.

⁹¹⁷ Смоленские грамоты. С. 66.

⁹¹⁸ ПСРЛ. Т. XV. Стлб. 116-117.

⁹¹⁹ АСЭИ. Т. I. С. 222. № 311.

⁹²⁰ АСЭИ. Т. III. С. 113-114. № 81.

⁹²¹ АСЭИ. Т. III. С. 43. № 23.

⁹²² АСЭИ. Т. I. С. 222. № 311.

⁹²³ Колычева Е.И. Указ. соч. С. 50.

⁹²⁴ ДДГ. С. 8. № 1; С. 11. № 2; С. 15. № 4; С. 8. № 1; С. 73. № 29; С. 197. № 61. В духовной грамоте Ивана III (1504 г.) зафиксирована смена долевого принципа выплаты тамги на выплату фиксированной суммы в размере 100 рублей (См.: ДДГ. С. 359. № 89).

⁹²⁵ ПСРЛ. Т. XV. Стлб. 167; АСЭИ. Т. I. С. 136. № 191; АСЭИ. Т. I. С. 167. № 237.

⁹²⁶ АСЭИ. Т. III. С. 113-114. № 81.

⁹²⁷ АСЭИ. Т. III. С. 41. № 23.

Князь регулировал и ставку тамги: «А что есми в своеи вотчине, на Вологде, в городе, прибавил пошлин в тамзе и в-ыных пошлинах, или будут мои пошлинники что прибавили пошлин...»⁹²⁸. Она была дифференцированной и специфической. Ставки на разный товар подробно расписаны в таможенной Белоозерской грамоте 1497 г.⁹²⁹ Например, торговец из местных или из округи по привозе на торг лука, чеснока, орехов, яблок, мака, золы или дегтя платит с воза или с саней по деньге, столько же при вывозе из Белоозера бочки или кади рыбы, меха, рогожи или пошева соли. За покупку человека «в полницу» полагалось заплатить таможнику алтын. Покупка лошади ценою в рубль или меньше облагалась денгой. Обозначенный в договорных грамотах князей размер ставки тамги вместе с другими пошлинами зависел от типа транспортного средства, на котором товар был доставлен: «А тамги и всех пошлин от рубля алт(ы)н, а с лод(ь)и с доски по алт(ы)ну, а с струга с набои два алт(ы)на, а без набоя денга»⁹³⁰.

Суммы, собранные в соответствии с упоминаемыми в источниках ставками, поступали в казну князя, и уже оттуда какая-то часть выплачивалась в Орду. Вероятно, здесь мог работать тот же принцип, что и в сборе дани и выплате выхода. Какая это была часть, неизвестно. Возможно, та самая десятина, 10%, о которой говорит А.А. Горский.

К сожалению, понять, как соотносилась тамга с традиционными русскими торговыми пошлинами, в первую очередь, с осмничим, нам пока не удалось. Судя по грамотам, в ордынский период взимались обе эти пошлины. Взимание двух одинаковых налогов одновременно кажется нелогичным, громоздким и социально рискованным. Проще было бы объединить их в один. Данный вопрос, безусловно, требует дальнейшего специального исследования.

⁹²⁸ ДДГ. С. 277. № 74.

⁹²⁹ АСЭИ. Т. III. С. 41-43. № 23.

⁹³⁰ ДДГ. С. 42. № 15; С. 145. № 47; С. 286. № 76; С. 188. № 59.

Третьим регулярно выплачиваемым в Орду налогом был **ям**. В Монгольской империи система ямов была введена великим ханом Угедэем⁹³¹. Согласно его указу, специальные станции по обслуживанию чиновников, ямы, устанавливались в определенных местах. Чиновники были обязаны следовать строго по этим станциям, а не разъезжать по улусу. Для обслуживания ямов каждая тысяча должна была выделить двух человек – смотрителя (ямчина) и верховного почтаря (улаачина)⁹³².

Ямы в земле найманов описывает в своем сочинении Гильом де Рубрук. Посол короля Людовика IX пишет, что станции были расставлены «от одного дневного перехода к другому для приема послов»⁹³³.

Свидетельства других иностранных источников о функционировании яма в разных уголках Монгольской империи представлены в статье С.А. Масловой⁹³⁴. Здесь нет необходимости их цитировать. Об организации системы ямов на Руси в иностранных источниках информации нет.

Что касается семантики термина, единого мнения у исследователей нет. Его возводят к тюркской форме *yam*⁹³⁵, либо к русской «яме», по местонахождению «на границах селений, означаемых межами и ямами»⁹³⁶. А Р.П. Храпаческий в своем переводе «Юань ши», в комментарии к слову «ям», отметил, что использованные для его написания иероглифы буквально обозначают «передавать конными подставами»⁹³⁷.

В последнем значении, ям полностью совпадает с домонгольской русской повинностью «подводой», предусматривавшей предоставление только лошадей – без телеги и саней⁹³⁸. И, как отмечал И.Я. Гурлянд,

⁹³¹ Юань ши. С. 163.

⁹³² Сокровенное сказание. С. 197-198.

⁹³³ Рубрук Гильом де. С. 134.

⁹³⁴ Маслова С.А. «Ордынская тягость и протор»... С. 55-58.

⁹³⁵ Там же. С. 55.

⁹³⁶ Толстой Д.А. Указ. соч. С. 50.

⁹³⁷ Юань ши. С. 268. Сноска 306.

⁹³⁸ Гурлянд И.Я. Указ. соч. С. 25.

существовавшие данной повинности вместе с другой повинностью, кормом, вполне могли обеспечить посланников хана⁹³⁹. Существование станций по образцу тех, что были учреждены в Монгольской империи, на территории Руси до времени великого князя Ивана III в источниках не фиксируется. Тогда что такое ям? Если не станция для обслуживания проезжающих чиновников, то что? Если аналог русской подводы, то как они сосуществовали?

В историографии отмечалось употребление яма в двух значениях – как денежной выплаты⁹⁴⁰ и как станции⁹⁴¹. В качестве выплаты ям упоминается в первой духовной грамоте великого князя Василия Дмитриевича (1406-1407 гг.). В тексте оговариваются условия сбора налогов, дани и яма, великой княгиней со своих волостей. «А переменит Бог татар», собранную дань Софья Витовтовна оставляет себе, о сборе яма в данном случае ничего не говорится⁹⁴². Это косвенно может свидетельствовать о том, что данный налог в указанное время собирался в пользу татар. Русский ям появляется в источниках при великом князе Иване III⁹⁴³. Дарованные им жалованные грамоты (1462-1466 гг.) освобождают от выплаты яма, «опричь татарского»⁹⁴⁴.

Еще одно свидетельство того, что ям являлся денежной выплатой, содержится в жалованной грамоте великого князя Василия Васильевича архимандриту Симонова монастыря Геронтию (1451 г). В грамоте читаем: «... так ж(е) соцкои, ни дворьской, ни пятидесятник на тех хр(и)стианех яму на них не емлют»⁹⁴⁵. «Емлют» обычно денежные выплаты, как, например, выше в этой же грамоте дань. В данном случае ям взимают русские чиновники, не татары, и сотские, дворские, пятидесятники, не ямщики.

⁹³⁹ Там же. С. 39-40.

⁹⁴⁰ *Маслова С.А.* «Ордынская тягость и протор»... С. 56-58.

⁹⁴¹ *Толстой Д.А.* Указ. соч. С. 50-51.

⁹⁴² ДДГ. С. 56. № 20.

⁹⁴³ АСЭИ. Т. I. С. 214. № 304.

⁹⁴⁴ АСЭИ. Т. I. С. 223. № 312; С. 229. № 320; С. 231. № 322 и далее в жалованных грамотах сохраняется обязанность давать татарский ям; АСЭИ. Т. II. С. 357. № 363.

⁹⁴⁵ АСЭИ. Т. II. С. 347. № 351.

Механизм сбора яма неясен. Есть указание в уставной грамоте великого князя Василия Дмитриевича и митрополита Киприана (1392 или 1404 гг.) на то, что он взимался «с шестьи день»⁹⁴⁶. Интерпретировать данное сообщение пока не удалось.

Употребление яма в значении станции встречается, например, в жалованной грамоте великого князя Василия Васильевича (1445 г.). Согласно тексту, жители дарованных Троице-Сергиеву монастырю сел и деревень «на яму не стоят»⁹⁴⁷, т.е. не привлекаются к его обслуживанию. О том, что эти станции располагались на дорогах, указано в духовной грамоте великого князя Ивана Васильевича (1504 г.): «А с(ы)н мой Василей в своем великом княжен(ь)е держит ямы и подводы на дорогах по тем местом, где были ямы и подводы на дорогах при мне»⁹⁴⁸.

Пример организации такой станции продемонстрирован в грамоте великого князя Василия Ивановича Давыду Сырневу о починке Ергольского яма (1512 г.). На станции находились хоромы, избы, сенники и конюшни. Ям был обнесен тыном. Прилегающие к яму земли отдавались ямщику на запашку, под сено и на выпас коней. Поддержание ямского двора в должном состоянии и, вероятно, обработка полей ложились на плечи жителей округи⁹⁴⁹.

В подорожных грамотах, выданных великим князем Иваном III, содержатся указания ямщикам, сколько кому предоставлять подвод и корма⁹⁵⁰. Например, Елке, сопровождавшему мазовецкого посла, ямщики должны были дать «на посла по семи подвод от яму до яму, а ему (Елке – *Е.И.*) по две подводы; а корм бы есте давали ему на яму на посла, на семь

⁹⁴⁶ АСЭИ. Т. III. С. 19. № 6.

⁹⁴⁷ АСЭИ. Т. I. С. 128. № 176.

⁹⁴⁸ ДДГ. С. 362. № 89.

⁹⁴⁹ Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедицией Императорской академии наук. Т. I. 1294-1598. СПб., 1836. С.126-127.

⁹⁵⁰ Памятники дипломатических сношений древней России с державами иностранными. Т. I. (с 1488 по 1594 год). СПб., 1851. Стлб. 23-24, 112-113; Сборник Императорского русского исторического общества. Т. 35. СПб., 1882. С. 82, 83, 93.

человек, боран, а овчина назад, да трое куров, да четыре части ветчины, да тридцать яиц, да ставец сметаны, да колачей и хлебов и круп и соли, как бы сыти были; а в рыбной день, и вы бы ему давали рыбу, где какая прилучится»⁹⁵¹.

Предусматривалось освобождение от обслуживания ямов. В жалованных грамотах данная льгота обозначалась формулой «ямщики ать не заимают... ни про што же»⁹⁵² (ок. 1371 г.) или «ямщики... ни по что не всылают»⁹⁵³ (ок. 1435-1437 гг.).

§ 6. Экономическая политика монголов на Руси и инструменты ее регулирования

В начале главы мы перечислили инструменты, используемые государствами для регулирования процессов в экономике. Это инструменты фиска (бюджет и налоги), денежно-кредитные (регулирование объема денежной массы, кредиты), а также контроль и своевременное проведение необходимых мероприятий в сфере торговли. Обеспечение стабильности, в т.ч. и политической, также способствует благоприятному развитию экономики. Судя по тому, что монголы относительно быстро изменили свою экономическую политику в отношении завоеванных стран, отказались от бессистемного грабежа и системы откупов в пользу разумной эксплуатации, они это понимали.

Что касается применения на Руси фискальных инструментов, административный ресурс использовался ограниченно. Монгольские чиновники провели переписи, назначили русских должностных лиц для сбора налогов, а сами осуществляли контроль.

Номенклатура налогов в русских землях с приходом монголов пополнилась вопреки высказывавшимся в историографии предположениям,

⁹⁵¹ Сборник Императорского русского исторического общества.... С. 93.

⁹⁵² АСЭИ. Т. III. С. 351. № 322.

⁹⁵³ АСЭИ. Т. III. С. 154. № 117.

лишь тремя новыми регулярными выплатами – выходом, тамгой и ямом; экстренные сборы носили эпизодический характер. Указанные в источниках ставки налогов до конца периода зависимости условны и стабильны, поэтому говорить о регулировании их размера и использовании Ордой такого регулирования в качестве инструмента экономической политики источники не позволяют.

Что касается льгот, традиционно они были предоставлены церкви. Данных об освобождении ханом русских светских лиц от уплаты ордынских налогов в источниках нет. Между тем, русские князья предоставляли разным категориям населения налоговые льготы и налоговые каникулы на достаточно длительный срок (10 лет). И это не было редким явлением в период ордынского господства⁹⁵⁴. Использование такого инструмента финансовой поддержки и стимулирования развития хозяйственной деятельности не могут себе позволить государства с убыточной экономикой.

Что касается денежно-кредитных инструментов регулирования экономики, налицо факт ограниченного обращения ордынской монеты на территории русских земель⁹⁵⁵. Объяснение причины данного явления в историографии нам, к сожалению, найти не удалось. Едва ли это было вызвано желанием сдержать рост русской экономики. Прямая зависимость благосостояний завоевателей и завоеванных, вне всякого сомнения, монголами осознавалась. Можно предположить, что в условиях дефицита серебра Орда была заинтересована в поддержании необходимого уровня денежной массы для успешного функционирования собственной экономики, поэтому не пускала монету на емкий русский рынок. Уровень денежной массы, вероятно, был критическим, т.к. в жертву были принесены явные

⁹⁵⁴ ГВНП. С. 142. № 84; С. 146. № 88; Акты феодального землевладения и хозяйства XIV-XVI веков. Ч. I. М., 1951. С. 129 (Далее – АФЗ); Акты Российского государства. Архивы московских монастырей и соборов XV-начала XVII в. М., 1998. С. 49. № 12, С. 50-51, № 13, С. 113, № 29; АСЭИ. Т. I. С. 41. № 30; АФЗ. С. 86.

⁹⁵⁵ Ордынские монеты встречаются пограничных с улусом Джучи русских землях (См.: Федоров-Давыдов Г.А. Денежное дело Золотой Орды. М., 2003. С. 48).

выгоды от объединения единой монетой двух экономик, русской и ордынской (облегчение расчетов по различным операциям, рост доходов от торговли).

Некоторые зафиксированные в источниках факты могут свидетельствовать о покровительстве ордынских ханов торговле в русских землях⁹⁵⁶. Например, в договоре Великого Новгорода с великим князем Михаилом Ярославичем (1304-1305 гг.) упоминается «царева грамота», предоставляющая новгородским купцам право свободной торговли в Суздальской земле⁹⁵⁷.

Динамику ставок торговых налогов по источникам проследить не удается, недостаточно данных. Поэтому говорить об их использовании в регулировании торговли, к сожалению, не приходится.

Сохранение на Руси собственной династии правителей и политических традиций, незначительное количество конфликтов между ханами и князьями, относительно небольшое число грабительских набегов ордынских отрядов на территории русских земель⁹⁵⁸ с последующим наказанием инициаторов некоторых из них⁹⁵⁹, может указывать на стремление ханов обеспечить стабильность для безопасного и спокойного ведения хозяйства покоренным населением.

Оценить ущерб, нанесенный экономике русских земель в период ордынского господства, на наш взгляд, не представляется возможным. Нет данных для сравнения экономических показателей накануне монгольского нашествия и после. Период восстановления экономики после нанесенного ей

⁹⁵⁶ ГВНП. С. 28. № 14; С. 30. № 15; С. 36. № 19; С. 48. № 26. См. также: *Карамзин Н.М.* Указ. соч. Т. IV. С. 536, 541, т. V. С. 829; *Соловьев С.М.* Сочинения... С. 541; *Греков Б.Д., Якубовский Я.Ю.* Указ. соч. С. 67-68; *Трепаев В.В.* Золотая Орда... С. 38-39; *Недашковский Л.Ф.* Международная и внутренняя торговля // История татар с древнейших времен. Т. III. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII-середина XV в. Казань, 2009. С. 277; *Полубояринова М.Б.* Иноконфессиональное население... С. 380; *Почекаев Р.Ю.* Право... С. 165, 172, 202-203.

⁹⁵⁷ ГВНП. № 30. С. 57; С. 16. № 6.

⁹⁵⁸ 1348 г. – Темир на Алексин, 1358 г. – Мамат-Хожа на Рязань, 1365 г. – эмир Тагай на Рязань, 1367 г. – Булат-Темир в Нижегородские земли, 1405 г. – на Рязань, 1415 г. – на Елец, 1429 г. – на Нижегородские земли, 1443 г. – царевич Мустафа на Рязань, 1475 г. – казанские татары, 1405 г. – на Рязань (См.: Селезнев Ю.В. Русско-ордынские военные конфликты...; Иванова Е.Е. «Приидоша Татарове ратию...»). С. 105).

⁹⁵⁹ Мамат-Хожа был убит по приказу хана (См.: ПСРЛ. Т. XXV. С. 180).

в ходе завоевания значительного ущерба занял, вероятно, 30-40 лет⁹⁶⁰. Рассуждать о тяжести налогового бремени можно лишь гипотетически, для точной оценки не хватает информации. Например, известны доли некоторых князей в выходе, но неизвестен общий годовой доход с их уделов. То же – и относительно выплат налогоплательщиков. Хотя А.А. Горский рассчитал сумму дани, взимаемой с человека – 0,025 рубля⁹⁶¹, сказать, насколько это было обременительно невозможно из-за отсутствия сведений об общем доходе налогоплательщика. Неизвестны и ставки налогов, и ставки многих пошлин. Экономическая жизнь Руси эпохи ига – это уравнение с одними неизвестными...

Итоги

Относительно финансовых взаимоотношений русских с монголами в первые годы после завоевания и до переписей 50-х гг. XIII в. в источниках надежных данных нет. Выплаты производились, но по какому принципу, сказать сложно. Регулярное взимание налогов началось после переписей, проведенных зимой 1257-1259 гг. и в 1270-е гг. С этого момента изменилась система взимания налогов, начался новый этап в финансовых отношениях Орды и Руси.

Практически взимание дани могло выглядеть так. Она собиралась по территориальному принципу. Налогоплательщиками являлись категории населения, получающие доход, налоговой базой была сумма доходов, полученных в результате деятельности (сельское хозяйство, торговля, ремесло и пр.), единицей обложения – соха. Налогоплательщики, налоговая база и сумма налога фиксировались в списках. В составлении этих списков принимали участие сотские и десятские. Они же раскладывали повинности. Сотские и десятские собирали налоги на местах по спискам и фиксировали факт сбора. Далее на места приезжали данщики и писцы или другие

⁹⁶⁰ В 1284 г. в Твери был построен каменный храм.

⁹⁶¹ Горский А.А. Полтина с деревни... С. 170-171, 172.

представители владельца территории. Они забирали собранные суммы, сверяясь со своими списками и ставили отметки. Собранные на местах дань отвозилась на двор великого князя. Туда же удельные князья привозили свою долю в выход. И уже из великокняжеской казны выход с великого княжения отвозился в Орду.

В источниках нет свидетельств участия ордынских чиновников во взимании чего-либо на территории Руси. Однако пребывание в русских землях баскаков и деятельность даруг на протяжении всего периода зависимости, предполагает наличие контроля с их стороны за деятельностью русских чиновников фиска.

В вопросе соотношения дани и выхода следует согласиться с предположением С.М. Каштанова, что ордынский выход был частью русской дани – подати, собираемой с населения. Данный термин вошел в финансовый лексикон улуса Джучи и Руси в своем широком значении - выплата, налог, и не являлся специальным налогом, аналогичным хараджу в мусульманских странах. В русских источниках «выход» в одном контексте с «данью» употреблялся для разграничения этих понятий – основного русского налога и части, которая идет в Орду.

Указанные в духовных и договорных грамотах князей суммы выхода – условные, реальные выплаты были кратно выше. Размер выхода устанавливался ханом, доли распределялись князьями на Руси. Соотнести суммы ордынского выхода и русской дани в количественном или процентном выражении, не представляется возможным. Сведения относительно общей суммы дани, собранной где-либо в русских землях в период зависимости, отсутствуют. Выход в Орду выплачивался раз в год.

Судя по имеющимся в источниках данным, размер тамги (пошлины с товара) был дифференцированным. Тамга взималась русскими чиновниками, вероятно, до поступления товара на торг. Предусматривалось освобождение

от ее уплаты, а также штраф за нарушения при обложении и взимании. Тамга поступала в казну князя и уже оттуда выплачивалась в Орду. Соотношение тамги и схожего с ней русского осмничего, к сожалению, прояснить не удалось.

Термином «ям» обозначалась и выплата, и станция по обслуживанию проезжающих чиновников. Он не сменил подводу, не отменил обязанности по обеспечению функционирования станции, все это существовало одновременно. Собирали ям и служили на станциях русские. Ям-выплата собирался в пользу Орды. При великом князе Иване III появился русский ям-выплата. Система дорожных ямов-станций могла существовать уже при великом князе Василии Васильевиче. За их работу отвечали ямщики, обслуживало население округи.

Как и в других покоренных странах, проводимая монголами в русских землях экономическая политика была нацелена на получение максимальной прибыли. Административный ресурс использовался ограниченно. С приходом монголов количество регулярных налогов увеличилось лишь на три единицы. Их использование как инструмента охарактеризовать не представляется возможным, данные о ставках в источниках либо отсутствуют, либо ставки стабильны до конца периода зависимости. Что касается льгот, их предоставление зафиксировано только в отношении русской церкви.

В источниках отмечены факты, свидетельствующие о покровительстве ханов торговле. В тоже время, ограниченное хождение ордынской монеты на территории Руси, очевидно, ее развитие сдерживало.

В целом, оценить нанесенный русской экономике ущерб и эффективность проводимой Ордой экономической политики не представляется возможным из-за отсутствия данных для сопоставления. Период восстановления предположительно занял 30-40 лет.

Глава 4. Военные инструменты

Использование военных инструментов признается исследователями наиболее эффективным методом поддержания господства. В историографии отмечалось, что военное принуждение силами армии являлось признаком государственного управления, актуальным для Средневековья вообще. Оно широко практиковалось в этот период из-за отсутствия специальных гражданских институтов управления и принуждения⁹⁶². Что касается Монгольской империи, поддержание господства в завоеванных странах обеспечивалось постоянным присутствием монгольских гарнизонов или угрозой вторжения военных отрядов.

§1. Историография

По мнению исследователей, в русских землях система ордынского господства, главным образом, держалась на военной угрозе⁹⁶³. Функцию государственного принуждения выполняли санкционированные ханом военные экспедиции – ордынские рати, «военно-карательные охранительные походы». Их использование было нацелено на сохранение системы сложившихся государственно-правовых связей Руси и Орды⁹⁶⁴.

В историографии предлагались разные варианты классификации ордынских военных походов. В.Л. Егоров выделил два типа вторжений, различающихся длительностью, тактикой и задачами. Кратковременные набеги осуществлялись небольшим по численности отрядом, целенаправленно, обычно на город. При планировании длительных экспедиций выбиралась наиболее удобная в географическом положении опорная база, откуда совершались набеги в различных направлениях, и куда свозилось награбленное добро⁹⁶⁵.

⁹⁶² Назипов И.И. Указ. соч. С. 227, 229-230.

⁹⁶³ Каргалов В.В. Внешнеполитические факторы... С. 159; Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды в XIII-XIV вв. М., 1985. С.206; Похлебкин В.В. Татары и Русь... С. 41-42.

⁹⁶⁴ Назипов И.И. Указ. соч. С. 227, 229-230.

⁹⁶⁵ Там же. С.186.

Иной вариант классификации предложил И.И. Назипов. Он разделил рати: 1) по целям – грабительские и военно-карательные охранительные; 2) по политической значимости – организованные ханом и его администрацией, организованные региональными, улусными властями; 3) по размеру направленных войск – незначительные, средние, значительные; 4) по территориальному охвату – локальные, средние, масштабные; 5) по организаторам – хан или улусные правители, русские князья⁹⁶⁶.

В историографии справедливо отмечалось, что посылать войска на вассала, исправно выполняющего свои обязательства, монголам было не свойственно⁹⁶⁷. Войска отправлялись при необходимости наказать за непокорность, за нарушение воли сюзерена, за сепаратистские настроения, нежелание выполнять свои обязательства (невыплата дани и других налогов и т.п.)⁹⁶⁸. Эти военные отряды выполняли и полицейские функции, например, в стычках местных властей с баскаками⁹⁶⁹.

Обращалось внимание и на то, что ордынские рати приходили на Русь и по просьбе местных князей⁹⁷⁰. Причем, не только для поддержки в междукняжеских усобицах, но и для участия во внешнеполитических конфликтах вместе с русским войском (например, с Литвой или Швецией)⁹⁷¹.

Исследователями были составлены перечни ордынских вторжений – в 1898 г. В.П. Череванским⁹⁷², в 2000 г. – В.В. Похлебкиным в работе «Татары и Русь»⁹⁷³. В этой книге не просто перечислены рати в хронологической

⁹⁶⁶ Там же. С. 231.

⁹⁶⁷ Горский А.А. Москва и Орда... С. 144.

⁹⁶⁸ Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 222; Черепнин Л.В. Монголо-татары на Руси (XIII в.) // Татаро-монголы в Азии и Европе. М., 1977. С. 186-209; Борисов Н.С. Политика московский князей... С. 153, 233, 240; Горский А.А. Москва и Орда... С. 144; Почакаев Р.Ю. Право... С. 180; Кучкин В.А. Русь перед 1237 г... С. 99; Назипов И.И. Указ. соч. С. 227.

⁹⁶⁹ Егоров В.Л. Историческая география... С.184.

⁹⁷⁰ Щербатов М.М. История российская... Т. IV. Ч. I. С. 347; Платонов С.Ф. Указ. соч. С. 137-138; Черепнин Л.В. Монголо-татары на Руси (XIII в.)... С. 203-205; Егоров В.Л. Историческая география... С. 187; Кучкин В.А. Русь перед 1237 г... С. 99; Кривошеев Ю.В. Указ. соч. С. 235.

⁹⁷¹ Горский А.А. Москва и Орда... С. 21; Россия и степной мир... С. 176; Егоров В.Л. Историческая география... С. 189-190.

⁹⁷² Череванский В.П. Хронология событий в ходе борьбы России с татаро-монголами. СПб., 1898.

⁹⁷³ Похлебкин В.В. Татары и Русь... С. 45-72.

последовательности, но обозначены причины появления военных отрядов из Орды, соотношение сил противников, описаны ход событий и итоги.

Еще один перечень был составлен Ю.В. Селезевым и опубликован в статье⁹⁷⁴, и позже в виде справочника⁹⁷⁵. Материал в справочнике представлен в таблицах и сопровождается историческим очерком. В очерке исследователь рассказывает о ратях в контексте русско-ордынских отношений. В заключении справочника приводятся статистические данные по ратям – общее количество, количество по разным характеристикам (по типу, целям, объектам нападения), а также продемонстрирована динамика военной активности Орды в разные периоды.

Что касается присутствия ордынского военного контингента в русских землях, данным вопросом специально не занимались, мнения на этот счет высказывались мимоходом, в контексте общего повествования. Ряд исследователей полагает, что военные отряды монголов дислоцировались в русских городах, находились в распоряжении баскака⁹⁷⁶ и проживали обособленно⁹⁷⁷. К сожалению, аргументы в поддержку данной точки зрения в работах не представлены.

Сторонники противоположного мнения – никаких ордынских войск на территории Руси не было – аргументируют его тем, что местные природные условия были непригодными для привычного кочевникам образа жизни⁹⁷⁸. А подходящие территории располагались по соседству (Дешт-и-Кипчак). Такая близость позволяла завоевателям оперативно реагировать и опарлять военные отряды на Русь при необходимости⁹⁷⁹.

⁹⁷⁴ Селезев Ю.В. Орда и Русь. Хроника конфликтов. Родина. № 11, 2003. С. 102-104.

⁹⁷⁵ Селезев Ю.В. Русско-ордынские военные конфликты...

⁹⁷⁶ Пресняков А.Е. Указ. соч. С. 50; Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 226.

⁹⁷⁷ Григорьев А.П. Указ. соч. С. 146.

⁹⁷⁸ Гальперин Ч. Россия и Золотая Орда... С. 255; Гальперин Ч. Татарское иго... С. 29-30.

⁹⁷⁹ Крадин Н.Н., Скрынникова Т.Д. Указ. соч. С. 477; Кривошеев Ю.В. Указ. соч. С. 205.

«Компромиссный» вариант предложил А.Н. Насонов. Он предполагал, что военные отряды ордынцев находились при баскаке, в них только командный состав (десятники, сотники, тысячники и темники) состоял из монголов, а рядовой набирался из местного населения. Именно такие отряды, по мнению исследователя, упоминаются в связи с владимирским баскаком Амраганом, в контексте конфликта русских князей с курским баскаком Ахматом и в грамоте митрополита Феогноста⁹⁸⁰.

Еще один важный аспект, который был скорее следствием установившейся системы зависимости от Орды, а не инструментом ее поддержания – исполнение воинской повинности населением русских земель. Под этим обычно понимается обязанность участвовать в военных кампаниях монголов и набор рекрутов в монгольскую армию⁹⁸¹. Эта тема в историографии тоже специально не исследовалась⁹⁸², и к данной работе она прямого касательства не имеет. Но все же считаем необходимым здесь уделить ей некоторое внимание для складывания по возможности целостного представления о системе русско-ордынских отношений.

В историографии, разумеется, отмечалось участие русских войск в военных кампаниях монголов. Это поход 1258 г. Бурундая на Литву и ятвягов, 1259 (1260) г. Бурундая на Польшу, 1275 г. на Литву, 1277 г. на Литву по приказу Ногая, 1278 г. хана Менгу-Тимура на асов, 1285 г. хана Тулабуги на Венгрию, 1287 гг. его же на Польшу. Есть упоминание о наличии русских в составе войска Тохтамышя, собранного для похода на Тимура в 1388 г. Однако, по мнению В.В. Трепавлова, оно не может считаться надежным, т.к.

⁹⁸⁰ Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 226-227, 229.

⁹⁸¹ Шпулер Б. Указ. соч. С. 251; Базилевич К.В. Указ. соч. С. 41; Кучкин В.А. Русь перед 1237 г... С. 99; Трепавлов В.В. Золотая Орда... С. 42; Почекаев Р.Ю. Золотая Орда... С. 88.

⁹⁸² Об участии русских в европейском походе монголов - См.: Майоров А.В. Русские войска в армии монголов // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2024. Т. 69. Вып. 3. С. 548-565.

хронист мог под русскими подразумевать и жителей Великого княжества литовского⁹⁸³.

Редкие случаи привлечения монголами русских в свои военные кампании в историографии объясняется тем, что использовать дополнительные войска сильнейшей на тот момент армии в мире не было необходимости. Кроме того, русские полки были менее мобильны, применяли отличную от монголов тактику проведения военной кампании и боя, что доставляло неудобства в совместном походе. И, наконец, ордынцы не хотели делиться добычей⁹⁸⁴.

Русских на военной службе использовали не только ханы улуса Джучи. В китайской летописи сообщается о русском полке «Всюду верные», состоявшем при особе императора Юань. Этой темой специально занимался Р.Ю. Храпачевский, и, по его мнению, данное воинское соединение существовало уже в 1327 г., а в 1330 г. полк был преобразован в тумен. Исследователь полагает, что такое существенное увеличение численности русских произошло за счет поступления плененных тверичей во время Федорчуковой рати 1327 г.⁹⁸⁵

Что касается набора рекрутов в монгольскую армию, некоторые исследователи склонны считать, что он был. По мнению Г.В. Вернадского, монголы установили систему всеобщей воинской повинности на Руси, и русские призывались на военную службу регулярно, а может быть даже и ежегодно⁹⁸⁶. Исследователь полагал, что набор осуществляли монгольские чиновники, а русские князья надзирали над процессом⁹⁸⁷.

⁹⁸³ *Трепавлов В.В.* Золотая Орда... С. 44. Сноска. 6.

⁹⁸⁴ *Назипов И.И.* Указ. соч. С. 285-286.

⁹⁸⁵ *Храпачевский Р.Ю.* К вопросу о русской гвардии юаньских императоров в первой четверти XIV в. // Комплексный подход в изучении Древней Руси. Сборник материалов XII Международной конференции (11-15 сентября 2023 г., Москва, Россия). Приложение к журналу «Древняя Русь. Вопросы медиевистики». М., 2023. С. 162-163.

⁹⁸⁶ *Вернадский Г.В.* Указ. соч. С. 370-371.

⁹⁸⁷ Там же. С. 225, 365.

А.Н. Насонов высказал предположение, что первый набор мог быть произведен в период 1238-1241 гг. И именно эти русские рекруты упоминаются в сочинении магистра Рогерия в связи с военными действиями монголов в Венгрии. Другое свидетельство, указывающее на существование рекрутского набора на Руси – сообщение Жития Александра Ярославича, в котором говорится о том, что, когда в 1262 г. разразился конфликт между ханами Хулагу и Берке, на Руси была «нужа велика от поганых, и гоняхут люди, веляхут с собою воинствовати»⁹⁸⁸.

В.В. Трепавлов полагал, что в отношении оседлых подданных монголы использовали метод мобилизации, отличный от мобилизации кочевых народов⁹⁸⁹. Как это могло осуществляться, к сожалению, не указывается.

Итак, получается, что тема ордынских ратей достаточно хорошо освещена в историографии, представленные результаты адекватно отображают данное явление, описывают обстоятельства их появления, указывают все «вводные». Однако, несмотря на разработанность данной проблемы, вопрос об использовании ратей как инструмента поддержания господства и оценке эффективности его использования на Руси в историографии не ставился. Автором данных строк была предпринята попытка исследовать ордынские рати именно с этой точки зрения. Результаты исследования были опубликованы⁹⁹⁰. Считаем, что здесь для раскрытия темы будет нелишним их привести. Относительно присутствия монгольских военных гарнизонов на территории Руси и осуществления воинской повинности местным населением существуют противоположные мнения. В данной главе мы выскажем свои соображения по последним двум вопросам.

§ 2. Рати

⁹⁸⁸ Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 258.

⁹⁸⁹ Трепавлов В.В. Золотая Орда... С. 43.

⁹⁹⁰ Иванова Е.Е. «Приидоша Татарове ратию...». С. 96-109.

С середины XIII в. и до 1480 г. в летописях зафиксировано 67 случаев появления военных отрядов монголо-татар на территории Руси. Первая упомянутая в источниках ордынская рать пришла на Русь в 1252 г. В Лаврентьевской летописи читаем: «В лето 6760 иде Олександр князь Новгородский Ярославич в Татары, и отпустиша и с честью великою, давшие ему старейшинство во всей братии его. В то же лето здума Андрей князь Ярославич с своими бояры бегати нежели цесарем служити, и побеже на неведому землю со княгынею своею и с бояры своими. И погнаша Татарове в след его и постигоша и у города Переяславля. Бог же схрани и и молитва его отца. Татарове же россунушася по земли и княгыню Ярославлю яша, и дети изымаша, и воеводу Жидослава ту убиша, и княгыню убиша, и дети Ярославли в полон послаша, и люди бе-щисла поведоша до конь и скота, и много зла створше, отидоша»⁹⁹¹. Некоторые исследователи полагают, что данную военную экспедицию инициировал князь Александр Ярославич, обвинив своего брата в том, что тот не по праву занимает Владимирский стол и не платит дань хану⁹⁹². Большинство склоняется к мнению, что рать была инспирирована самим ханом и носила карательный характер⁹⁹³. Каждая из гипотез убедительно аргументирована, но система доказательств основана на анализе косвенных данных. И это, на наш взгляд, не дает возможности согласиться с какой-либо точкой зрения и утверждать наверняка, кто инициировал данную рать, ордынский правитель или брат князя Андрея -

⁹⁹¹ ПСРЛ. Т. I. М., 1997. Стб. 473.

⁹⁹² *Экземлярский А.В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. I. Великие князья Владимирские и Владимиро-Московские. СПб., 1889. С. 26-27, 34; *Феннел Д.* Указ. соч. С. 149; *Егоров В.Л.* Александр Невский и Золотая Орда // Александр Невский и история России. Материалы научно-практической конференции. Новгород, 1996. С. 50-52.

⁹⁹³ Н.М. Карамзин предположил, что хан направил войско, чтобы наказать князя Андрея «за какое-то ослушание», вероятно, за измену (См.: *Карамзин Н.М.* Указ. соч. Т. IV. С. 511). Г.В. Вернадский, А.А. Горский и А.В. Лаушкин предполагают, что монгольские полки пришли наказать князя Андрея за строптивость – неявку в Орду для подтверждения ярлыка в связи с воцарением нового каана Мунке (См.: *Вернадский Г.В.* Указ. соч. С. 154; *Горский А.А.* Два «неудобных» факта.. С. 71-72; *Лаушкин А.В.* Идеология «Ордынского плена» и летописные известия о «Неврюевой рати» // История и культура Ростовской Земли. 2000. Ростов, 2001. С. 27-28). В.А. Кучкин считает, что хан Батый направил на Русь Неврюеву рать, чтобы подавить антиордынское восстание князей Ярославичей – Андрея и Ярослава (См.: *Кучкин В.А.* Александр Невский – государственный деятель и полководец Средневековой Руси // Отечественная История. № 5. 1996. С. 18-33). Р.П. Храпачевский полагает, что данная военная экспедиция была организована с целью наказать князя Андрея Ярославича за неплату дани (См.: *Храпачевский Р.П.* Экономическая составляющая... С. 268).

Александр Ярославич, и, соответственно, что послужило причиной появления ордынцев во Владимирской земле. Вопрос до сих пор остается открытым⁹⁹⁴.

Аналогичная ситуация с монголо-татарскими ратями, приходившими в Галицко-Волынские земли. Первые две записаны с оговоркой «или прежде, или потом» под одним 6763/1252 г.: «приехаша Татаре ко Бакоте и приложися Милей к ним»⁹⁹⁵, «Коуремьса приде ко Кремянцю и воева около Кремянца»⁹⁹⁶. В 6767/1255 г.: «Коуремьса поиде на Данила и на Василка без вести»⁹⁹⁷. Инициатор данных военных экспедиций в источниках не указан, исследователи полагают, что им мог быть как хан⁹⁹⁸, так и сам Куремса⁹⁹⁹. Относительно поставленных задач в историографии высказываются разные мнения: 1) целью данных военных экспедиций могло быть включение земель, находившихся в то время под управлением русских князей, в зону непосредственного ордынского владычества¹⁰⁰⁰; 2) походы Куремсы 1252 г. вместе с совпадающей по времени Неврюевой ратью – акции одной карательной кампании, направленной ханом в земли «союзников» по антиордынской коалиции Даниила Галицкого и Андрея Суздальского¹⁰⁰¹.

В 70-е гг. XIII в. разгорелся конфликт между великим князем Ярославом Ярославичем и новгородцами, которые обвинили князя в нарушении договорных обязательств и попросили уйти¹⁰⁰². Попытка Ярослава Ярославича помириться была отклонена. Великий князь «нача полкы копити

⁹⁹⁴ *Конявская Е.Л.* Антиордынские акции Руси второй половины XIII-первой половины XIV в. // *Древняя Русь. Вопросы медиевистики.* №2 (64). М., 2016. С. 28-29.

⁹⁹⁵ ПСРЛ. Т. II. М., 2001. Стб. 828.

⁹⁹⁶ Там же. Стб. 829.

⁹⁹⁷ Там же. Стб. 840.

⁹⁹⁸ *Пауто В.Т.* Очерк по истории Галицко-Волынской Руси. М., 1950. С. 272; *Феннел Д.* Указ. соч. С. 147; *Горский А.А.* Два «неудобных» факта... С. 71-72; *Котляр Н.Ф.* Галицко-Волынская Русь второй половины XII-XIII в. // *Галицко-Волынская летопись. Текст. Комментарий. Исследование.* СПб., 2005. С. 25.

⁹⁹⁹ *Иванова Е.Е.* К вопросу об антиордынской политике... С. 44.

¹⁰⁰⁰ *Грушевський М.С.* Історія України-Руси. Львов, 1905. Т. III. До року 1340. С. 84, 87; *Насонов А.Н.* «Русская земля»... С.240, прим. 2; *Пауто В.Т.* Указ. соч. С. 282; *Иванова Е.Е.* К вопросу об антиордынской политике... С. 44.

¹⁰⁰¹ *Пауто В.Т.* Указ. соч. С. 272; *Феннел Д.* Указ. соч. С. 147; *Горский А.А.* Два «неудобных» ... С. 71-72.

¹⁰⁰² ПСРЛ. Т. III. С. 319-320.

на Новгород, и бе послалъ къ цесарю татарскому Ратибора, помощи прося на Новгород»¹⁰⁰³. Посол обвинил новгородцев в неповиновении, отказе платить дань¹⁰⁰⁴. Такие доводы убедили хана в необходимости наказать непокорных, и ордынское войско направилось в Новгород.

Однако в конфликт вмешался брат Ярослава Ярославича князь Василий Костромской. Он отправился в Орду и, «умолив царя» отозвать рать, спас город от разорения¹⁰⁰⁵. Подобный случай, когда уже отправленная карательная экспедиция была отозвана ханом, в источниках больше не встречается.

В 1281 г. «бысть первая рать на князя великаго Дмитрея Александровича, прииде ис Татар князь Андреи ратью на брата своего старейшаго князя Дмитрея, испросив себе княжение великое под братом своим»¹⁰⁰⁶. Дмитрий Александрович бежал, и князю Андрею удалось занять великокняжеский стол. Однако, удержаться на нем не получилось, в следующем году Дмитрий Александрович вернулся и сел на великое княжение. А его младший брат снова направился в Орду просить помощи у хана: «другая рать бысть на Дмитрея: Тоуратемеръ и Алынъ, всю приведе Андреи на своего брата»¹⁰⁰⁷. Ситуация повторилась. Дмитрий бежал, а Андрей Александрович занял вожделенный стол. Однако в этот раз Дмитрий Александрович бежал к Ногаю¹⁰⁰⁸, которому, вероятно, удалось убедить хана Туда-Менгу подтвердить право князя занимать великий владимирский стол¹⁰⁰⁹. В 1283 г. Дмитрий Александрович вернулся, по-видимому, с отрядом татар, и Андрею пришлось

¹⁰⁰³ Черепнин Л.В. Образование русского централизованного государства в XIV-XV веках. М., 1960. С. 468; Селезнев Ю.В. Справочник... С. 67.

¹⁰⁰⁴ ПСРЛ. Т. III. С. 320.

¹⁰⁰⁵ ПСРЛ. Т. X. С. 148.

¹⁰⁰⁶ ТрЛ. С. 338.

¹⁰⁰⁷ ПСРЛ. Т. IV. Ч. 1. С. 245.

¹⁰⁰⁸ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 78.

¹⁰⁰⁹ Горский А.А. Москва и Орда... С. 13-14.

уступить ему великое княжение¹⁰¹⁰. Дмитрий Александрович и в дальнейшем пользовался поддержкой Ногая, а его брат обращался за помощью к хану.

Очередная попытка Андрея Александровича стать великим Владимирским князем была предпринята в 1285 г., когда он привел «царевича (из Орды – *Е.И.*), и много зла сътвори крестьяномъ»¹⁰¹¹. Это войско было разбито Дмитрием Александровичем.

Установившееся на некоторое время спокойствие было нарушено в 1293 г., когда «приидоша из Орды князи Андрей, Дмитрей, Федор, Костянтин, а с ними царь Дюдень приде ратью на великого князя Дмитрия»¹⁰¹². Дмитрий бежал в Псков. Татарское войско «огнем и мечом» прошло всю Владимиро–Суздальскую и союзные земли, взяв 14 городов, и остановилось в Волоке. Сюда новгородцы направили послов с дарами, чтобы предупредить вступление татар в свои земли. С дарами и добычей из Волока ордынцы ушли в степи, Андрей Александрович сел в Новгороде.

По отходе Дюденовой рати князь Дмитрий выехал в свои земли. Но и в этот раз Андрей не собирался сдаваться. Пытаясь перехватить брата, он направился в Торжок. Маневр не удался. Князь Дмитрий успел уйти в Тверь, Андрею достался лишь обоз старшего брата. Пересылаясь послами, братья достигли компромисса: Дмитрий вернул себе великое княжение, а новгородский стол остался за Андреем¹⁰¹³. Великим Владимирским князем Андрей Александрович стал только после смерти своего старшего брата в следующем году.

После Дюденовой рати, зимой 1293-1294 гг., «цесарь Тотарский приде в Тверь имя ему Токтомер и много тягости людем учинив поиде в своя си»¹⁰¹⁴. Из сообщения ясно, что рать пришла адресно в Тверь и учинила людам

¹⁰¹⁰ Там же. С. 13.

¹⁰¹¹ ПСРЛ. Т. I. Стб. 526.

¹⁰¹² Там же. Стб. 527.

¹⁰¹³ Горский А.А. Москва и Орда... С. 21-22.

¹⁰¹⁴ ПСРЛ. Т. I. Стб. 483.

«тягость». Кем она была отправлена и с какой целью непонятно. В историографии на этот счет существуют разные мнения. Чаще всего Токтомерова рать связывается с междоусобицей Дмитрия и Андрея Александровичей, в которой князь Михаил Тверской выступал на стороне первого. В этом случае рать рассматривается как карательная экспедиция, направленная ханом на Михаила Ярославича за нежелание повиноваться Сараю¹⁰¹⁵ или по просьбе кого-то из князей-противников наказать его за какие-то действия¹⁰¹⁶. Наиболее обоснованной выглядит точка зрения, согласно которой рать шла не с военной целью, а была направлена Ногаем в помощь Дмитрию Александровичу и поддерживающим его князьям, и именно приближение этого отряда заставило другую ордынскую рать во главе с Дюденем отступить от города¹⁰¹⁷. «Тягость», которую учинил в Тверской земле Токтомер, представляла собой сбор средств на содержание татарского войска и, возможно, побор в счет платы за оказанную военную помощь¹⁰¹⁸.

В Никоновской летописи содержится уникальное известие о том, что в 1288 г. «князь Елортай Ординский, Темирев сын, приходи ратью на Рязань, и воева Рязань, Муром, Мордву, и много зла сотвориша, идоша во свояси»¹⁰¹⁹. В это время в Рязани княжил Ярослав Романович. О каких-либо конфликтах этого князя с Ордой, участии его на стороне какой-либо из воюющих в то время на Руси коалиций сведений нет. Исходя из этого, исследователи квалифицируют данную рать как грабительский набег в приграничные рязанские и муромские земли, и на обратном пути в мордовские¹⁰²⁰.

¹⁰¹⁵ Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 276.

¹⁰¹⁶ Егоров В.Л. Историческая география... С. 187.

¹⁰¹⁷ Горский А.А. Москва и Орда... С. 21.

¹⁰¹⁸ Там же.

¹⁰¹⁹ ПСРЛ. Т. X. С. 167.

¹⁰²⁰ Егоров В.Л. Историческая география... С. 185; Селезнев Ю.В. Справочник... С. 54.

Весной 1289 – осенью 1290 гг.¹⁰²¹ две ордынские рати появились в Рыльско-Воргольской и Липовичской землях¹⁰²². В это время там разгорелся конфликт вокруг слобод Курского баскака Ахмата, расположенных недалеко от городов Рыльска и Воргола. Дело в том, что Ахмат, осуществлявший административный надзор и фиск в вышеуказанных землях «откупаше бо у Татар дани всякие, и теми данми велику досаду творя княземъ и всемъ людемъ»¹⁰²³. Кроме того, жители слобод производили набеги, грабежи и всякие бесчинства в округе. Помимо прочего, вопреки существовавшим правилам баскак принимал в слободы местное население¹⁰²⁴, тем самым выводя его из административного и налогового поля русских князей. Разумеется, такое положение вещей не могло устраивать Рыльского и Воргольского князя Олега и Липовичского князя Святослава, и они пожаловались хану Телебуге. Хан повелел Ахматовы слободы разогнать.

Узнав о разорении своих слобод, Ахмат пожаловался Ногаю, под надзором которого находились данные земли, обвинил русских князей в том, что они «разбойники» и «ратны» ему¹⁰²⁵. От вызова явиться к Ногаю Олег Рыльский и Воргольский уклонился, чем подтвердил возложенные на него обвинения. Разгневанный Ногай направил в земли провинившихся князей рать¹⁰²⁶. Войско разорило земли Олега и Святослава, были взяты в плен и убиты люди и бояре. Князь Олег бежал к хану Телебуге, а Святослав спрятался в Воронежских лесах. Ахматовы слободы снова оказались на своем месте, под руководством братьев баскака.

Через некоторое время Святослав напал на братьев Ахмата и перебил сопровождавший их отряд, Ахматовы слободы «разбегостеся»¹⁰²⁷. За эти

¹⁰²¹ Кучкин В.А. Летописные рассказы... С. 38.

¹⁰²² ПСРЛ. Т. XVIII. С. 79.

¹⁰²³ Там же. С. 79.

¹⁰²⁴ Кучкин В.А. Летописные рассказы... С. 45-46.

¹⁰²⁵ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 79.

¹⁰²⁶ Там же. С. 79.

¹⁰²⁷ Там же. С. 80-81.

действия Липовичский князь поплатился жизнью¹⁰²⁸. Хан Телебуга отправил карательную рать для исполнения смертного приговора.

По уникальному свидетельству в Никоновской летописи в 1308 г. ордынская рать приходила на Рязань: «Того же лета убиень бысть во Орде князь Василей Константинович Рязанский. Того же лета Татарове Рязань воеваша»¹⁰²⁹. Из сообщения не ясно, кто инициировал данную рать и с какой целью она приходила на Рязань. Ее появление исследователи связывают с борьбой за рязанский престол между двумя ветвями местных князей – Ярославичами и Романовичами¹⁰³⁰. Эта борьба велась с конца XIII в. На стороне Ярославичей в конфликте принял участие московский князь Даниил Александрович. В 1300 г. он разбил у Коломны князя Константина Романовича Рязанского и взял его в плен. В плену рязанский князь находился до 1305 г., когда был убит по приказу наследника Даниила Александровича князя Юрия.

После убийства Константина Романовича рязанским князем стал его сын Василий¹⁰³¹. Теперь Ярославичи интригуют в Орде против Василия Константиновича. В 1308 г. интриги увенчались успехом, князь Василий был вызван к хану и убит, а татарская рать, пришедшая, вероятно, с новым рязанским князем Иваном Ярославичем, разорила его отчину¹⁰³². Таким образом, можно предположить, что данная экспедиция была инициирована князем Иваном Ярославичем и приходила помочь ему занять рязанский стол.

В 1310 г. князь Василий Александрович пришел «ратью татарскою» в Брянск на своего дядю князя Святослава Глебовича Можайского¹⁰³³, занявшего брянский стол после смерти своего брата. В это время в городе находился митрополит Петр. Во избежание кровопролития он попросил князя

¹⁰²⁸ Кучкин В.А. Летописные рассказы... С. 48.

¹⁰²⁹ ПСРЛ. Т. X. С. 176.

¹⁰³⁰ Экземпларский А.В. Указ. соч. Т. II. С. 577. Сноска № 1857.

¹⁰³¹ Там же. С. 578.

¹⁰³² ПСРЛ. Т. X. С. 176.

¹⁰³³ ТрЛ. С. 353.

Святослава уступить племяннику брянский стол, тот отказался. Во время битвы горожане выдали Святослава и разбежались, оставшиеся защищать князя люди были разбиты, а сам он убит. Так, с помощью ордынской рати, князь Василий сел на Брянский стол.

Несколько ордынских ратей появляются в русских землях во время великого княжения Михаила Ярославича Тверского (1304-1318 гг.). В 1305-начале 1306 гг.¹⁰³⁴ «на осень бысть Таирова рать»¹⁰³⁵. Формулировка сообщения и контекст, представленный в летописях по-разному, затрудняют понимание, кем была инициирована рать и какова ее цель. Несмотря на это, в историографии было высказано аргументированное предположение, с которым следует согласиться, что Таирова рать сопровождала нового великого князя Михаила Ярославича Тверского из Орды и участвовала в походе против Юрия Даниловича Московского, желавшего удержать за собой Переславль¹⁰³⁶.

Новое столкновение между Юрием Даниловичем и великим князем Михаилом Ярославичем произошло в 1314-1315 гг. Пока последний находился в Орде у царя Узбека, московскому князю удалось занять новгородский стол, который, вообще-то, по договору занимал великий князь владимирский. Вероятно, Михаилу Ярославичу удалось убедить хана в необходимости наказать новгородцев и Юрия за эту диверсию – Юрий Данилович был вызван в Орду, а в Новгород выдвинулось войско во главе с послами Таитемером, Махрожей и Инды¹⁰³⁷. В свою очередь, новгородцы вместе с братом Юрия Даниловича Афанасием выехали в Торжок. Здесь, под стенами города, произошло сражение, в котором победил великий князь. Остатки новгородского войска вместе с Афанасием Даниловичем и Федором Ржевским затворились в Торжке. Михаил Ярославич потребовал выдачи

¹⁰³⁴ Горский А.А. Москва и Орда... С. 41.

¹⁰³⁵ ТрЛ. С. 352.

¹⁰³⁶ Горский А.А. Москва и Орда... С. 41.

¹⁰³⁷ ПСРЛ. Т. I. Стб. 529.

обоих князей и получил отказ. В повторном обращении он просил выдачи только князя Ржевского, который «поневоле» был выдан великому князю. Противоборствующими сторонами был заключен мирный договор¹⁰³⁸, власть великого князя в Новгороде была восстановлена с помощью татарского войска.

Однако вскоре фортуна изменила тверскому князю. Юрий Данилович получил ярлык на великое княжение и в 1317 г. сопровождении ордынского войска во главе с Кавгадыем и Астрабылом пошел на Тверь¹⁰³⁹. Под стенами города это войско было разбито тверским князем Михаилом Ярославичем, брат Юрия Борис и княгиня Агафья – Кончака были взяты в плен. Ханского посла Кавгадыя князь, «почтив, и отпусти»¹⁰⁴⁰. Юрий Данилович бежал в Новгород. Собрав новое войско, он спустился «к Броду», где встретился с Михаилом Ярославичем. Князья договорились идти на суд к хану, где, как известно, Михаил Тверской был казнен.

Незадолго до этого, в 1316 г. «приде из Орды князь Василей Ростовъский, а с нимъ послы Сабанчи и Казанчии»¹⁰⁴¹ «и много зла сотвори в Ростове»¹⁰⁴². Из сообщения ясно, что ордынцы пришли вместе с ростовским князем, но почему же тогда их приход обернулся для города злом?

Данное событие произошло в контексте московско-тверской борьбы за великое княжение. Василий Константинович Ростовский, шурин московского князя Юрия Даниловича, в этой борьбе поддерживал своего родственника¹⁰⁴³. В 1315 г. Ростов был разгромлен войском из Орды¹⁰⁴⁴, приведенным великим князем Михаилом Тверским и, вероятно, перешел под его контроль¹⁰⁴⁵. Шанс

¹⁰³⁸ ПСРЛ. Т. III. С. 336-337.

¹⁰³⁹ ПСРЛ. Т. I. Стб. 529.

¹⁰⁴⁰ ПСРЛ. Т. XV. Стб. 38.

¹⁰⁴¹ ПСРЛ. Т. I. Стб. 529.

¹⁰⁴² ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. С. 257.

¹⁰⁴³ *Виноградов А.* Ростовские и Белозерские князья // Русский биографический словарь. Петроград, 1918. Т. XVII. Романова-Рясовский. С. 192.

¹⁰⁴⁴ ПСРЛ. Т. I. Стб. 529.

¹⁰⁴⁵ *Кучкин В.А.* Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X-XIV вв. М., 1984. С. 266.

вернуться домой появился у Василия Константиновича, когда его зять Юрий Данилович получил ярлык на великое княжение от хана Узбека. Вероятно, московскому князю удалось добыть и ярлык на Ростов для своего родственника. В этом случае послы Сабанчи и Казанчи должны были помочь Василию Константиновичу сесть там¹⁰⁴⁶. Сотворенное ордынцами в Ростове «зло» можно объяснить сопротивлением, оказанным наместниками князя Михаила Тверского¹⁰⁴⁷.

В 1318 г. «прииде из Орды лют посол, именем Конча, и убил 120 человек у города Костромы, и потом пришед взя весь Ростов ратью»¹⁰⁴⁸. В Ростове он «много зла створи и церковь святыя Богородица пограби, и вси церкви, и монастыреве, и села, и люди плениша»¹⁰⁴⁹. Как видно, от действий ордынского посла пострадали два города Кострома и Ростов. Первый входил в состав великого владимирского княжения¹⁰⁵⁰, во втором в это время, несомненно, сидели союзники великого князя¹⁰⁵¹. Исходя из этого, исследователи предполагают, что посол Конча был направлен ханом для сбора средств на оплату ярлыков на великое владимирское и ростовское княжения и/или военной помощи¹⁰⁵². Убийства и бесчинства, учиненные приданным послу войском, можно объяснить сопротивлением местных жителей.

¹⁰⁴⁶ Иванова Е.Е. К вопросу об ордынском посольстве в Ростов 1316 г. Политический контекст и цели // История и культура Ростовской земли. Материалы конференции 2010 г. Ростов, 2011. С. 84.

¹⁰⁴⁷ Там же.

¹⁰⁴⁸ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 88-89.

¹⁰⁴⁹ ПСРЛ. Т. I. Стб. 529.

¹⁰⁵⁰ С 1277 г. (Кучкин В.А. Формирование государственной территории... С. 119) или с 1304 г. (Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 291).

¹⁰⁵¹ В 1316 г. шурин Юрия Даниловича Василий Константинович Ростовский предпринял попытку сесть в своей отчине (далее князь не упоминается в источниках). Если даже ему это и не удалось, то в 1317 г. сам великий князь, возвращаясь из Орды через Ростов, вероятно, посадил там своих наместников при малолетних сыновьях Василия Константиновича. Позже Юрий Данилович похоронил в Успенском Ростовском соборе свою вторую жену, ордынскую царевну Кончаку-Агафью, захваченную в плен Михаилом Тверским и скончавшуюся в Твери в 1317 г.

¹⁰⁵² Черепнин Л.В. Образование русского централизованного государства... С. 468; Селезнев Ю.В. Справочник... С. 67.

В 1322 г. в «Низовскую» землю¹⁰⁵³, в Ярославль и Ростов¹⁰⁵⁴ «приде из Орды князь Иоанъ Даниловичъ, а с нимъ поганьи Ахмул. И плениша много люди, и посекаше, и Ярославль пожже мало не весь»¹⁰⁵⁵. В историографии высказывались разные точки зрения по поводу причины появления посла Ахмыла на Руси. Например, что ему было поручено «вести благоустройство в областях великого княжения или наказать Ростовские земли за восстание 1320 г.»¹⁰⁵⁶ Наиболее вероятным выглядит предположение о том, что Ахмыл появился в связи с задержкой выхода великим князем Юрием Даниловичем¹⁰⁵⁷. Вместо того, чтобы направить собранную накануне дань в Орду, тот уехал в Новгород¹⁰⁵⁸. Прибывший на Русь посол, не застав великого князя и не получив выхода, развернул свою карательную деятельность в Низовской земле, на территории, находившейся под контролем великого владимирского князя¹⁰⁵⁹.

В 1327 г. в Твери «убиен бысть Шевкал¹⁰⁶⁰... И то слышав безаконнии царь на зиму посла рать на землю роусскою 5 темников, а воевода Федорчюк, и людии множество погубиша, а иныя в плен поведоша, а Тверь и вся град огнем пожгоша»¹⁰⁶¹. Формулировка сообщения не оставляет никаких сомнений в том, что данная военная экспедиция была организована ханом Узбеком и носила карательный характер¹⁰⁶².

В 1333 г. «на зиму прииде ратью Дмитреи князь Брянский на Смоленскъ съ Тотары Калънтаи и Чирича съ многими воеводами и взяша

¹⁰⁵³ ПСРЛ. Т. III. С. 96.

¹⁰⁵⁴ Повесть о Петре, царевиче Ордынском // Памятники литературы Древней Руси. Конец XV-первая половина XVI века. М., 1984. С. 35-37.

¹⁰⁵⁵ ПСРЛ. Т. I. Стб. 530.

¹⁰⁵⁶ Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 206; Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 301.

¹⁰⁵⁷ Горский А.А. Москва и Орда... С. 48-49.

¹⁰⁵⁸ Там же. С. 48.

¹⁰⁵⁹ Лаушкин А.В. Политико-географические реалии Северо-Восточной Руси в новгородском летописании второй трети XII-первой половине XIV вв. (тезисы доклада) // История и культура Ростовской земли. Материалы конференции 2004 г. Ростов, 2005. С. 149.

¹⁰⁶⁰ Чолхан – двоюродный брат хана Узбека.

¹⁰⁶¹ ПСРЛ. Т. XV. Стб. 43.

¹⁰⁶² Карамзин Н.М. Указ. соч. Т. IV. С. 583; Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 207; Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 287; Егоров В.Л. Историческая география... С. 207; Горский А.А. Москва и Орда... С. 56.

миръ с Ываном»¹⁰⁶³. Из сообщения ясно, что инициатором рати был брянский князь Дмитрий Романович, а итогом мероприятия стало заключение мира со смоленским князем Иваном Александровичем. Что побудило брянского князя привести ордынцев, непонятно. Возможно, Дмитрий Романович использовал военную помощь Орды в междоусобице со своим соседом Смоленским князем¹⁰⁶⁴. То, что, находясь под стенами Смоленска с большим войском, он удовлетворился заключением мира на условиях сохранения *status quo*¹⁰⁶⁵, может говорить о том, что брянский князь не претендовал на смоленский стол. Возможно, организованная брянским князем военная акция была как-то связана с политикой смоленского князя Ивана, который по мнению исследователей, в это время тяготел в политическом отношении к Литве¹⁰⁶⁶.

Вероятно, позже смоленский князь присягнул литовскому князю Гедимину¹⁰⁶⁷, и в 1339 г. «выиде изъ Орды поселъ именемъ Товлубии, его же царь послалъ къ городу Смоленьску ратию»¹⁰⁶⁸. Участвовать в данном походе хан обязал и русских князей¹⁰⁶⁹. Если князь Иван Александрович действительно присягнул литовскому князю, то можно предположить, что целью экспедиции было вернуть его под руку ордынского хана и наказать. Однако ни о каких военных действиях у стен Смоленска в источниках не упоминается. Рать постояла «немного дней» и ушла, «города не взяша»¹⁰⁷⁰. Что заставило ордынско-русское войско уйти – непонятно. По мнению Н.М.

¹⁰⁶³ ПСРЛ. Т. XV. Стб. 47.

¹⁰⁶⁴ Карамзин Н.М. Указ. соч. Т. IV. С. 600.

¹⁰⁶⁵ Далее в летописях князя упоминаются в своих прежних статусах (ПСРЛ. Т. XXV. С. 172-173).

¹⁰⁶⁶ Горский А.А. Москва и Орда... С. 59, 75.

¹⁰⁶⁷ Горский А.А. Москва и Орда... С. 59. Н.М. Карамзин предполагал, что Узбек направил рать, желая наказать Смоленского князя, пожелавшего обрести «совершенную независимость» (Карамзин Н.М. Указ. соч. Т. IV. С. 600). «Едва ли по собственному почину» посылал рать под почти потерянный Смоленск хан Узбек, считал А.Е. Пресняков, но не высказался на предмет инициатора и цели данной экспедиции (Пресняков А.Е. Указ. соч. С. 146).

¹⁰⁶⁸ ПСРЛ. Т. XV. Стб. 51.

¹⁰⁶⁹ Там же. Стб. 52.

¹⁰⁷⁰ Там же. Стб. 52.

Карамзина, это были нежелание русских полков сражаться и богатые подарки, преподнесенные Товлубию¹⁰⁷¹.

В 1342 г. «вышел изъ Орды на Русь отъпущень царемъ на Рязанское княжение князь Ярославъ Проньскый, а съ нимъ посоль Киндякъ»¹⁰⁷². В то время там княжил Иван Коротопол, который в 1339 г. захватил в плен везшего в Орду выход отца Ярослава Александра Михайловича и приказал убить его¹⁰⁷³. Подошедшая рать встретила сопротивление князя Ивана, который «затворися в городе» и бился весь день. Ночью он бежал. Брошенный князем город был взят татарами, и Ярослав Александрович сел на рязанский стол¹⁰⁷⁴. Таким образом, с помощью ордынской рати князю Ярославу Александровичу удалось занять рязанский стол и отомстить за убийство отца¹⁰⁷⁵.

Если верить уникальному сведению Никоновской летописи, в 1348 г. был взят Алексин: «князь Темиръ Ординскій приходи ратью ко граду Алексину святаго чудотворца Петра, митрополита Киевскаго и всея Руси, и посад пожже, и со многымъ полономъ возвратися во Орду»¹⁰⁷⁶. Алексин находился на границе Московской земли и Тульского баскачества и, судя по сообщению летописи, был митрополичьим. В предшествующие этому событию годы никаких сведений о недовольстве хана русским митрополитом в источниках нет¹⁰⁷⁷. В связи с этим остается предположить, что рать на г. Алексин была инициирована самим князем Темиром с целью поживиться за счет русской церкви¹⁰⁷⁸.

¹⁰⁷¹ Карамзин Н.М. Указ. соч. Т. IV. С. 601.

¹⁰⁷² ПСРЛ. Т. XV. Стб. 54.

¹⁰⁷³ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 93.

¹⁰⁷⁴ Там же. С. 94.

¹⁰⁷⁵ Карамзин Н.М. Указ. соч. Т. IV. С. 610; Экземплярский А.В. Указ. соч. Т. II. С. 580.

¹⁰⁷⁶ ПСРЛ. Т. X. С. 220.

¹⁰⁷⁷ В 1342 г. хан Джанибек, узнав, что Русская церковь «много безчислено имать дохода, и злата, и сребра и всякого богатства», хан потребовал ежегодной дани, на что получил отказ митрополита (ПСРЛ. Т. X. С. 215). Конфликт был исчерпан после того, как глава Русской церкви раздал 600 рублей хану, ханше и князьям ордынским.

¹⁰⁷⁸ Селезнев Ю.В. Справочник. С. 76.

В 1358 г. в Рязанской земле появился посол из Орды Мамат-Хожа¹⁰⁷⁹, «много тамо зла сотвори» и «прислал о розезде земли Рязанские» к великому князю Ивану Ивановичу¹⁰⁸⁰. Великий князь не впустил Мамат-Хожу в свою землю, сомневаясь в том, что тот действует по приказу хана¹⁰⁸¹. И, действительно, вскоре Мамат-Хожа был позван в Орду и убит «повелениемъ царевымъ»¹⁰⁸². Что же привело Мамат-Хожу в русские земли? Возможно, посол действительно выполнял поручение хана, желавшего размежевать рязанские земли от других русских, воспрепятствовать их объединению¹⁰⁸³. Однако более вероятной кажется иная точка зрения. В это время в Орде началась смута, «некоторые из татарских князей сами стали считать себя самостоятельными»¹⁰⁸⁴ и совершать набеги в пограничные русские земли. Так же мог поступить и Мамат-Хожа¹⁰⁸⁵.

Аналогичным образом можно квалифицировать следующие две ордынские рати¹⁰⁸⁶. В 1365 г. эмир «Тагаи, князь Ординьский из Наручади, прииде ратию татарскою на Рязанскую землю»¹⁰⁸⁷. Татарам удалось взять и сжечь г. Переславль (Рязанский). Рязанский князь вместе с князьями Пронским и Козельским нагнал отряд Тагая и разбил его¹⁰⁸⁸. В 1367 г. пришел эмир Булат-Темир и пограбил «уезд даже и до Волги, и до Соундовити, и села княжи Борисовы»¹⁰⁸⁹. Навстречу татарам вышло большое войско нижегородских князей, увидев которое, Булатова рать пустилась бежать. По приезде в Орду эмир Булат-Темир был убит.

В 1371 г. в Рязанскую землю: «приидоша Татарове ратию отъ Мамаея на Рязань на Олга князя, грады пожгоша, а людии многое множество плениша и

¹⁰⁷⁹ ПСРЛ. Т. XV. Стб. 67.

¹⁰⁸⁰ ПСРЛ. Т. XXV. С. 180.

¹⁰⁸¹ Горский А.А. Москва и Орда... С. 79; Экземплярский А.В. Указ. соч. Т. II. С. 583.

¹⁰⁸² ПСРЛ. Т. XXV. С. 180.

¹⁰⁸³ Кучкин В.А. Русские княжества и земли перед Куликовской битвой // Куликовская битва. М., 1980. С. 57.

¹⁰⁸⁴ Экземплярский А.В. Указ. соч. Т. II. С. 584; Черепнин Л.В. Указ. соч. С. 553.

¹⁰⁸⁵ Горский А.А. Москва и Орда... С. 74.

¹⁰⁸⁶ Егоров В.Л. Историческая география... С. 208.

¹⁰⁸⁷ ПСРЛ. Т. XV. Стб. 80.

¹⁰⁸⁸ ПСРЛ. Т. XXV. С. 183.

¹⁰⁸⁹ ПСРЛ. Т. XV. Стб. 85.

побиша и сътворше много зла хр[и]стианомъ и поидоша въсвояси»¹⁰⁹⁰. Поводом для данной экспедиции мог стать захват Олегом Рязанским пограничных ордынских владений¹⁰⁹¹ или прекращение выплаты дани¹⁰⁹².

В 1375 г. в Нижегородскую землю приходило три мамаевых рати. В летописи читаем: «приидоша Татарове изъ Мамаевы Орды и взяша Кишь и огнемъ пожгоша и боярина убиша Парфения Феодорович[а] и за-Пиание все пограбиша и пусто сотвориша, и людей посекоша, а иныхъ въ полонъ поведоша»¹⁰⁹³. Существует мнение, что данная военная акция была попыткой Мамаю «нащупать противовес окончательно вышедшему из подчинения московскому князю»¹⁰⁹⁴. Более вероятным на наш взгляд выглядит предположение, что рать пришла в ответ на избиение в том же году в Нижнем Новгороде пленных татар и убийство посла Сары-Аки¹⁰⁹⁵.

Другие две рати¹⁰⁹⁶ были направлены Мамаем в Нижегородское порубежье после поражения Михаила Александровича Тверского в борьбе за великое владимирское княжение, вероятно, в отместку за поддержку в этой борьбе князя Дмитрия Ивановича¹⁰⁹⁷.

В 1377 г. произошла знаменитая битва на р. Пьяне, когда войска великого князя Дмитрия Ивановича и нижегородского князя Дмитрия Константиновича были разбиты татарами, после чего последние разграбили все волости нижегородские¹⁰⁹⁸.

¹⁰⁹⁰ Так же. Стб. 104.

¹⁰⁹¹ Кучкин В.А. Русские княжества... С. 94.

¹⁰⁹² Горский А.А. Москва и Орда... С. 81.

¹⁰⁹³ ПСРЛ. Т. XV. Стб. 109.

¹⁰⁹⁴ Егоров В.Л. Историческая география... С. 209.

¹⁰⁹⁵ Карамзин Н.М. Указ. соч. Т. V. С. 652-653; Экземплярский А.В. Указ. соч. Т. II. С. 412; Вернадский Г.В. Указ. соч. С. 261; Горский А.А. Москва и Орда... С. 86.

¹⁰⁹⁶ ПСРЛ. Т. XV. Стб. 112-113.

¹⁰⁹⁷ Экземплярский А.В. Указ. соч. Т. II. С. 412; Горский А.А. Москва и Орда... С. 87; Селезнев Ю.В. Справочник... С. 87-88.

¹⁰⁹⁸ ПСРЛ. Т. XV. Стб. 118-119.

Позже, в этом же году, царевич Арапша своей инициативой пограбил Засурье¹⁰⁹⁹. В летописи сказано, что царевич шел из Синей Орды¹¹⁰⁰, неподвластной в то время могущественному темнику Мамаю¹¹⁰¹, и именно с ним изначально собирались сражаться разбитые на р. Пьяне русские полки¹¹⁰².

В следующем 1378 г. «приидоша Татарове изгономъ к Новугороду Нижнему»¹¹⁰³, пограбили город, «Березово поле и уезд весь», отказавшись от предложенного Дмитрием Константиновичем откупа. Ряд исследователей считает¹¹⁰⁴ данную акцию мезтью за разорение подвластных Мамаю мордовских земель, в летописях есть сообщения о русско-мордовских конфликтах, происходивших в это время¹¹⁰⁵. По мнению В.А. Кучкина, Мамай не мог накануне планируемого им решительного столкновения с великим князем Дмитрием Ивановичем¹¹⁰⁶ организовать еще и поход на Нижний Новгород. Скорее всего, это была акция либо болгарских татар, либо сарайских (Араб-шаха)¹¹⁰⁷.

В 1378 г. «Ординьскыи князь поганый Мамай, събравъ воя многы, и посла Бегича ратью на великого князя Дмитрея Ивановича и на всю землю Русскую»¹¹⁰⁸. Как известно, столкновение ордынцев с русскими войсками во главе с великим князем произошло на р. Воже и ознаменовалось блестящей победой русского оружия. Из мести за поражение своих войск Мамай послал рать на Рязанское княжество, на землях которого и произошла эта битва¹¹⁰⁹.

¹⁰⁹⁹ ПСРЛ. Т. XV. Стб. 119; ПСРЛ. Т. XVIII. С. 119. Н.М. Карамзин считал, что Арапша находился на службе у Мамаю (*Карамзин Н.М. Указ. соч. Т. V. С. 657*).

¹¹⁰⁰ ПСРЛ. Т. XV. Стб. 118.

¹¹⁰¹ *Егоров В.Л. Историческая география... С. 64.*

¹¹⁰² ПСРЛ. Т. XXV. С. 193.

¹¹⁰³ ПСРЛ. Т. XV. Стб. 133.

¹¹⁰⁴ *Карамзин Н.М. Указ. соч. Т. V. С. 658; Экземплярский А.В. Указ. соч. Т. II. С. 415.*

¹¹⁰⁵ ПСРЛ. Т. XV. Стб. 120.

¹¹⁰⁶ Имеется ввиду битва на р. Воже.

¹¹⁰⁷ *Кучкин В.А. Русские княжества... С. 108.*

¹¹⁰⁸ ПСРЛ. Т. XXV. С. 199.

¹¹⁰⁹ ПСРЛ. Т. XV. Стб. 135; *Егоров В.Л. Историческая география... С. 210; Кучкин В.А. Русские княжества... С. 111.*

В 1380 г., собрав «вся колена Татарская»¹¹¹⁰ и заручившись поддержкой великого князя Литовского Ягайло, Мамай, наконец, решил лично встретиться на поле боя с великим князем Дмитрием Ивановичем. Несомненно, собирая огромное войско, он хотел не только отомстить за поражение на р. Воже, как этот поход обоснован в русских летописях¹¹¹¹. Темник желал возобновить регулярные выплаты дани и вернуть русско-ордынским отношениям прежний характер господства-подчинения, изменившийся за годы великого княжения Дмитрия Ивановича¹¹¹². Как известно, татарские полки были разбиты русским войском на Куликовом поле, и замыслам Мамаю не суждено было сбыться.

Осуществить их удалось хану Тохтамышу¹¹¹³. В 1382 г. он «приде ратью на великого князя Дмитрея Ивановича и на всю Русскую землю»¹¹¹⁴.

В Новгородской IV летописи, в статье за 1388 г. читаем краткое сообщение о том, что «Тотарове взяша Переяславль (Рязанский – *Е.И.*)»¹¹¹⁵. Исследователи трактуют его по-разному. Накануне из Орды бежал сын Олега Рязанского Родослав¹¹¹⁶. В связи с этим рать рассматривается как карательная экспедиция хана за побег княжича¹¹¹⁷. Существует мнение, что это набег кочующих по соседству ордынцев¹¹¹⁸.

В 1391 г. «царь Токтамышь посла царевича своего, именовъ Бекътута, на Вятку ратию»¹¹¹⁹. По мнению исследователей данная экспедиция могла быть

¹¹¹⁰ ПСРЛ. Т. XVIII. 127.

¹¹¹¹ ПСРЛ. Т. XV. Стб. 139; ПСРЛ. Т. XXIV. С. 143; ПСРЛ. Т. XXV. С. 201.

¹¹¹² Горский А.А. Москва и Орда... С. 96-97.

¹¹¹³ Там же. С. 103.

¹¹¹⁴ ПСРЛ. Т. I. Стб. 536.

¹¹¹⁵ ПСРЛ. Т. IV. Ч. 1. С. 351.

¹¹¹⁶ ПСРЛ. Т. XV. Стб. 153.

¹¹¹⁷ Экземплярский А.В. Указ. соч. Т. II. С. 589.

¹¹¹⁸ Селезнев Ю.В. Справочник... С. 106.

¹¹¹⁹ ПСРЛ. Т. XV. Стб. 160.

грабительским рейдом¹¹²⁰ или карательной акцией в ответ на набег ушкуйников¹¹²¹.

Сесть на нижегородский стол с помощью Орды пытался Семен Дмитриевич Суздальский. В октябре-ноябре 1395 г. князь «прииде ратью к Новугороду Нижнему, а с ним царевич Ентякъ с тысячью Татар»¹¹²². Ордынская рать не смогла помочь князю. Более того, великий князь Василий Дмитриевич в ответ на эти действия отправил войско во главе со своим братом Юрием. Русская рать «плениша землю Тотарскую», взяла Булгар, Жукотин, Казань и Кременчук¹¹²³.

В 1405 г. «приходиша Татарове изгоном на Рязань»¹¹²⁴. На обратном пути они были нагнаны дружиной рязанского князя Федора Олеговича, которая «полонь отьяша, и многих Татар поимаша»¹¹²⁵.

В 1408 г. «поиде безбожныи князь Едигеи на великого князя Василья Дмитриевича»¹¹²⁶. Могущественный временщик хотел восстановить существовавший при хане Тохтамыше порядок русско-ордынских отношений¹¹²⁷.

При поддержке ордынского войска князь Иван Пронский сел на рязанский стол в 1408 г.¹¹²⁸ А в 1410¹¹²⁹ или 1411 г.¹¹³⁰ «Нижняго Новагорода отчиц старьи» Даниил Борисович, добиваясь нижегородского княжения, привел войско с царевичем Талычем¹¹³¹.

¹¹²⁰ Карамзин Н.М. Указ. соч. Т. V. С. 699.

¹¹²¹ Егоров В.Л. Историческая география... С. 213.

¹¹²² ПСРЛ. Т. XXV. С. 225.

¹¹²³ ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. С. 380.

¹¹²⁴ ПСРЛ. Т. XI. С. 191.

¹¹²⁵ Там же. С. 191.

¹¹²⁶ ПСРЛ. Т. I. Стб. 538.

¹¹²⁷ Буганов В.И. От Куликовской битвы до освобождения от ордынского ига (1380-1480 гг.) // Куликовская битва. М., 1980. С. 251; Горский А.А. Москва и Орда... С. 133.

¹¹²⁸ ПСРЛ. Т. XV. Стб. 480-481.

¹¹²⁹ ПСРЛ. Т. I. Стб. 539; ПСРЛ. Т. III. С. 402.

¹¹³⁰ ПСРЛ. Т. XV. Стб. 186; ПСРЛ. Т. XVIII. С. 159-160.

¹¹³¹ Экземплярский А.В. Указ. соч. Т. II. С. 432.

Очередная наступившая в Орде смута стала благоприятной обстановкой для грабежа пограничных русских земель кочующими по соседству татарами. Так, в 1415 г. «повоеваша Татары Елительскую землю»¹¹³². А в 1429 г. группировкой из Волжской Булгарии был совершен набег в русское Поволжье¹¹³³.

30-е гг. XV в. были беспокойными и для Руси, и для Орды. Великий князь Василий Васильевич вынужден был защищать свой статус сначала от посягательств дяди Юрия Дмитриевича, а потом его сыновей. В Орде шла борьба между Кичи-Мухаммедом и Улуг-Мухаммедом, в результате которой в 1437 г. последний был лишен власти и обосновался в Белеве¹¹³⁴. В том же году великий князь направил рать на Улуг-Мухаммеда с целью вытеснить того в степь. Данная экспедиция закончилась разгромом русских войск и навлекла ответную рать на Рязань¹¹³⁵. А в 1439 г. Улуг-Мухаммед осадил Москву. Простояв под городом десять дней, хан отступил, «и идучи назад достоль Коломны, пожегл и людеи множество плени, а иных изсекл»¹¹³⁶.

На этом война Улуг-Мухаммеда с Василием Васильевичем не закончилась. В 1444 г. хан обосновался в Нижнем Новгороде и предпринял поход на Муром. Узнав, что великий князь Василий идет на него ратью, Улуг-Мухаммед бежал, а татарские войска были разбиты под Муромом и в Гороховце¹¹³⁷. Однако в следующем году татарам удалось взять реванш. В битве под Суздалем русские полки были разбиты, а сам великий князь взят в плен¹¹³⁸. Хану Улуг-Мухаммеду удалось подчинить строптивного вассала – великого князя Василия Васильевича.

¹¹³² ПСРЛ. Т. IV. Ч. 1. С. 414.

¹¹³³ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 170; *Горский А.А.* Москва и Орда... С. 138.

¹¹³⁴ *Горский А.А.* Москва и Орда... С. 143.

¹¹³⁵ ПСРЛ. Т. XII. С. 25-26.

¹¹³⁶ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 190.

¹¹³⁷ Там же. С. 193.

¹¹³⁸ ПСРЛ. Т. III. С. 426.

В 1443 г. «пришедшу же царевичю Мустофе на Рязань съ множествомъ Татарь ратью, и повоева власти Рязанские, много зла учини»¹¹³⁹. Вероятно, Мустафа не подчинился никому из ханов Орды¹¹⁴⁰, и данная акция была его собственной инициативой – желанием «пожиться»¹¹⁴¹.

Следующая ордынская рать пришла на Русь от хана Махмутека (Мамутека) в 1448 г.: «царь Казаньский Мамутекъ послалъ всехъ князеи своихъ съ многою силою воевати отчину великаго князя, Володимерь и Муромь, и прочая грады»¹¹⁴².

С 1449 г. начинается конфликт великого князя с ханом Сеид-Ахметом, связанный, вероятно, с тем, что Василий II прекратил выполнять свои вассальные обязательства¹¹⁴³. В то время, как великий князь со всеми войсками бился с Дмитрием Шемякой под Галичем, татарская рать дошла до Пахры, «много зла учинили христианом». Их дальнейшее продвижение было остановлено находившемся на службе у русского князя царевичем Касымом, который не только обратил ханские полки в бегство, но и отнял у них весь «полон»¹¹⁴⁴. В следующем, 1450 г., еще один отряд из Сеид-Ахметовой Орды был разбит на р. Битюге¹¹⁴⁵. В 1451 г. царевич Мозовша предпринял неудачную осаду Москвы: «Того же лета прииде вестъ къ великому князю, что идетъ на нь изгономъ изъ Седиахметевы орды царевичъ Мазовша»¹¹⁴⁶. В 1455 г. татарский отряд был разбит р. Оке, ниже Коломны¹¹⁴⁷. Еще один набег ордынской рати был отражен сыном великого князя Иваном в 1459 г.¹¹⁴⁸ Так, неудачными оказались все попытки хана Сеид-Ахмета привести своего вассала великого князя Василия Васильевича в повиновение.

¹¹³⁹ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 192.

¹¹⁴⁰ Горский А.А. Москва и Орда... С. 141.

¹¹⁴¹ Карамзин Н.М. Указ. соч. Т. V. С. 785.

¹¹⁴² ПСРЛ. Т. XVIII. С. 203.

¹¹⁴³ Карамзин Н.М. Указ. соч. Т. V. С. 802; Горский А.А. Москва и Орда... С. 143-144.

¹¹⁴⁴ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 204.

¹¹⁴⁵ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 205-206; Горский А.А. Москва и Орда... С. 145.

¹¹⁴⁶ Там же. С. 206.

¹¹⁴⁷ Там же. С. 209.

¹¹⁴⁸ Там же. С. 212.

В 1460 г. хан Махмуд¹¹⁴⁹ ходил на Рязань, возможно для того, чтобы взыскать долг¹¹⁵⁰. Город взять не удалось и хан «со срамом отступи от него»¹¹⁵¹. В 1465 г. Махмудом была предпринята попытка привести нового великого князя Ивана Васильевича к подчинению¹¹⁵², но и она оказалась неудачной. По дороге на Русь его войска были разбиты Крымским ханом Хаджи-Гиреем¹¹⁵³.

В 1468 г. «приходиша Татарове от Болшие Орды и воеваша около Рязани»¹¹⁵⁴. Исследователи по-разному квалифицирует данную рать, и как грабительский набег¹¹⁵⁵, и как организованный недавно возглавившим Большую Орду ханом Ахматом поход с целью заставить великого князя Ивана III возобновить выплаты дани¹¹⁵⁶.

В 1468 г. казанские татары воевали земли вокруг Галича и Вятки¹¹⁵⁷. В 1478 г. хан Ибрагим, «через роту свою», напал на Вятку, чем вызвал ответную русскую рать во главе с Василием Федоровичем Образцом. Воевода осадил Казань, и хан Ибрагим направил челобитную великому князю, и они «умиристася»¹¹⁵⁸.

В 1472 г. с целью наказать великого князя Ивана Васильевича¹¹⁵⁹ «царь Ахмуть прииде съ многими силами подь градъ Алексинь»¹¹⁶⁰. Однако данный поход успехом не увенчался. Более того, существует мнение, что с этого момента Иван Васильевич вообще прекратил выплачивать дань¹¹⁶¹.

¹¹⁴⁹ Сын Кичи-Мухаммеда (*Горский А.А.* Москва и Орда... С. 146).

¹¹⁵⁰ *Горский А.А.* Москва и Орда... С. 147.

¹¹⁵¹ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 214.

¹¹⁵² *Горский А.А.* Москва и Орда... С. 151.

¹¹⁵³ ПСРЛ. Т. XII. С. 116; ПСРЛ. Т. XXIV. С. 186.

¹¹⁵⁴ ПСРЛ. Т. XXIV. С. 187.

¹¹⁵⁵ *Буганов В.И.* Указ. соч. С. 261.

¹¹⁵⁶ *Горский А.А.* Москва и Орда... С. 152.

¹¹⁵⁷ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 217-218.

¹¹⁵⁸ ПСРЛ. Т. XXV. С. 323.

¹¹⁵⁹ *Горский А.А.* Москва и Орда... С. 154.

¹¹⁶⁰ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 242.

¹¹⁶¹ *Горский А.А.* Москва и Орда... С. 155.

И, наконец, последняя в хронологических рамках нашего исследования ордынская рать – это поход хана Ахмата 1480 г. на великого князя Ивана Васильевича¹¹⁶². Здесь нет необходимости рассказывать о знаменитом «стоянии на Угре», исследованном в достаточной степени подробности¹¹⁶³. Этим походом хан Ахмат планировал привести в покорность и подчинение русского вассала великого князя Ивана III Васильевича. Как известно, результат получился прямо противоположный ожиданиям, период ордынского господства над Русью завершился.

Для того, чтобы понять, кем на Руси использовался данный военный инструмент разделим рати на санкционированные ханом и несанкционированные¹¹⁶⁴. Последние – это предпринятые по собственной инициативе набеги ордынской знати на пограничные русские земли. Для решения поставленной задачи, данная группа значения не имеет. Санкционированные ханом рати разделим на инициированные им самим и русскими князьями. Для наглядности представим проанализированный материал в форме таблицы.

Табл. 2. Инициаторы ратей.

инициатор	прямое указание источников	вывод исследователей	всего
хан / правитель	32	1	33
русские князья с санкции хана	13	4	17
ордынская знать без санкции хана	6	4	10
не ясно	7	–	7

¹¹⁶² ПСРЛ. Т. XXV. С. 327.

¹¹⁶³ Алексеев Ю.Г. Освобождение Руси от ордынского ига. Л., 1989.

¹¹⁶⁴ При анализе сведений о ратях мы опирались на данные источников. Т.к. эти данные могут не всегда быть полными и точными, мы отдельно учитывали сведения, имеющиеся в источниках эксплицитно, и гипотезы исследователей.

всего			67
-------	--	--	----

Как видно, в период зависимости большинство ратей было санкционировано ханом. Около половины из них было организовано им самим для того, чтобы наказать вассала и/или сохранить господство над русским улусом. Четверть от общего числа военных экспедиций была инициирована русскими князьями, которые использовали помощь Орды в борьбе за великое или местное княжение.

Анализ всей совокупности сообщений позволил выделить определенную веху в русско-ордынских отношениях – это 60-е гг. XIV в., время начала «великой замятни» в улусе Джучи. Именно с этого момента изменилось количественное соотношение разных типов ратей, обстоятельства их появления и цели.

Табл. 3. Статистика ордынских ратей по периодам¹¹⁶⁵.

инициатор рати по прямому указанию источника и выводам исследователей	периоды		всего
	1240-е гг. – до 60-х гг. XIV в.	с 60-х гг. XIV в. – до 1480 г.	
хан / правитель	6	27	33
русские князья с санкции хана	14	3	17
ордынская знать без санкции хана	3	7	10
всего	23	37	60

Подавляющее большинство монгольских военных экспедиций (14 из 23 случаев) в первый период появлялось на Руси по инициативе русских князей.

¹¹⁶⁵ Не учитывается категория «не ясно».

Ордынские войска в данном случае являлись выражением поддержки хана и военной помощью. За свои услуги ордынцы получали возможность грабить и уводить в плен население с земель, подвластных князю – объекту нападения.

Это подтверждает и количество военных экспедиций, организованных в данный период ханом (6 из 23). Они связаны с выказанной непокорностью, задержкой дани, убийством посла, и может быть только одна – с желанием сменить сюзерена.

Данная статистика может косвенно указывать на то, что до 60-х гг. XIV в. ордынское господство над Русью князьями под сомнение не ставилось¹¹⁶⁶. Ханская власть в этот период была сильной и стабильной, ордынская знать и кочующие вдоль границ группы не рисковали предпринимать самостоятельные набеги в русский улус (в источниках зафиксировано всего 3 случая).

Однако с 60-х гг. XIV в. в Орде наступила смута, власть хана ослабла, и количество таких военных акций увеличилось (7). Увеличилось и количество организованных ханом экспедиций (27 из 37), а вот количество инициированных русскими князьями ратей существенно сократилось (3 из 37). В это время князья начали вести себя более независимо по отношению к Орде¹¹⁶⁷, решать свои внутренние дела самостоятельно. Явно стала проявляться тенденция к объединению русских земель под рукой московского князя¹¹⁶⁸, и в Сарае не могли не понимать, чем это может обернуться в скором времени. Карательные экспедиции посылались и в пограничные русские земли с целью предотвратить союз с московским князем, и на великого князя. Однако никому, ни законным царям, ни могущественным темникам, так и не удалось остановить достаточно ясно обозначившиеся изменения системы русско-ордынских отношений.

¹¹⁶⁶ По мнению А.А. Горского, до времени великого княжения Ивана III сознательной борьбы за свержение ордынского господства на Руси не было (*Горский А.А.* Москва и Орда... С. 181).

¹¹⁶⁷ *Черепнин Л.В.* Указ. соч. С. 553-554.

¹¹⁶⁸ *Кучкин В.А.* Формирование государственной территории... С. 246.

Таким образом, приведенная выше данные и статистика позволяют сделать вывод о том, что использование ордынских ратей в большинстве случаев было успешным, поставленные задачи решались. После монголо-татарского завоевания Руси и в последующий период ига, вплоть до 60-х гг. XIV в., ордынские рати чаще использовались в качестве инструмента установления / восстановления своего господства именно русскими князьями. Правители улуса Джучи стали использовать рати в подобном качестве лишь с 60-х гг. XIV в., в то время, когда этот инструмент уже был неэффективен в силу изменившихся политических обстоятельств.

§ 3. Монгольский военный контингент на Руси

Теперь поговорим о присутствии монгольского военного контингента на Руси, которое, как и в других завоеванных государствах должно было обеспечить поддержание порядка и нормальное функционирование установившейся системы зависимости. Использование данного инструмента, согласно источникам, практиковалось практически везде в покоренных странах.

Так, после завоевания тангутов, Чингисхан «ради охранения его государства оставил там правителя [шихнэ] и войско»¹¹⁶⁹. Как сообщает Рашид ад-Дин, хан Угедэй назначил Джурмагуна «ляшкар-тама» 40-тысячного войска и отправил его в Иран. Визирь поясняет: «ляшкар-тама бывает тот, которого назначают [командовать] войском, уволив из тысячи и сотни, и посылают в какую-либо область, чтобы [он и вверенное ему войско] там постоянно находились»¹¹⁷⁰. По свидетельству Киракоса Гандзакеци, в правление хана Гуюка монгольские войска располагались в землях персов, мусульман, тюрок, армян, грузин, агван и других, подвластных им народов¹¹⁷¹. Также армянский монах сообщает, что, захватив нижнюю Сирию,

¹¹⁶⁹ РАД. Т. I. С. 144.

¹¹⁷⁰ РАД. Т. I. С. 99.

¹¹⁷¹ Гандзакеци Киракос. С. 198.

хан Хулагу оставил там 20.000 войска¹¹⁷². «Государство Нянгас¹¹⁷³ [каан] (Хубилай – *Е.И.*) разделил между царевичами и в каждом владении тех рубежей посадил организованное войско»¹¹⁷⁴. В исследованиях по истории Тибета говорится о том, что и там располагались монгольские гарнизоны¹¹⁷⁵.

Однако встречаются данные, свидетельствующие о том, что монгольские войска размещались в покоренных государствах не повсеместно. Например, упоминаемые побывавшим в Монголии в 1233 г. южносунским дипломатом Пэн Дая четыре темника в северокитайских городах – это присягнувшие монголам цзиньцы: «Янь ши стоит в Юньчжоу (это нынешняя Дунпинфу), это – войска Шаньдуна. Ши Тянь-ни (то есть Ши-третий) стоит в Чжэньдине, это – войска Хэдуна и Хэбэя. Чжан Хоу стоит в Машьчэне (округ, подведомственный Баочжоу), это войска Яньнани. Лю Хэй-ма (сын (Лю) Бо-линя) стоит в Тяньчэне (округ, подведомственный Западной столице), это – войска Яньцзи и Шаньхоу. (Сверх того) у них есть еще множество военачальников, но у всех у них не так много воинов и не так сильны позиции, как у этих четверых»¹¹⁷⁶. За то, что правитель одного из городов на территории современных Алании или Осетии Арслан сдался монголам без боя, «государь (хан Мунке – *Е.И.*) пожаловал [его] (Арслана – *Е.И.*) собственноручно написанным рескриптом с повелением самостоятельно командовать людьми асов, хотя и оставил [при себе] половину его воинов, а всех остальных вернул ему, чтобы те стояли гарнизонами в пределах [своей страны]»¹¹⁷⁷. Приведенные примеры указывают на то, что на некоторых покоренных монголами территориях ответственность за поддержание порядка могла быть возложена на местных правителей или военачальников и местные войска.

¹¹⁷² Гандзакеци Киракос. С. 233.

¹¹⁷³ Так монголы называли государство Сун, расположенное в южном Китае.

¹¹⁷⁴ РАД. Т. II. С. 173.

¹¹⁷⁵ Кычанов *Е.И.*, Мельниченко *Б.И.* Указ. соч. С. 54-55.

¹¹⁷⁶ «Хэй да ши люэ»... С. 51.

¹¹⁷⁷ Золотая Орда в источниках. Т. 3. Китайские и монгольские источники. Собрание сведений, относящихся к истории Золотой Орды (улусу Джучи), из китайских и монгольских источников. М., 2009. С. 244.

Что касается Руси, данных, которые можно было бы интерпретировать как свидетельство пребывания ордынских военных отрядов, в письменных источниках очень мало. Первое – это упоминающийся посланником папы Иннокентия IV Иоанном де Плано Карпини киевский сотник Хонгрот¹¹⁷⁸. Второе – люди, которые населяли слободы баскака Ахмата и «насилие творяху хрестияном сущим Курския волости»¹¹⁷⁹, они вполне могли быть татарским гарнизоном. И третье – упоминание множества избитых московским князем Даниилом Александровичем татар в Рязани в походе на князя Константина Романовича в 1301 г.¹¹⁸⁰

Киевского сотника Хонгрота Плано Карпини встретил у кочевавшего по соседству с южнорусскими землями улусбека Куремсы. По предположению А.А. Горского, именно Хонгрот был тем «человеком Батыя», который вместе с двумя десятниками сопровождал посланника папы к хану улуса Джучи. Сотник отвечал на сбор дани в Киеве, но не проживал там, а находился по соседству, в кочевье Куремсы¹¹⁸¹.

Описывая свое пребывание в Киеве, Плано Карпини вовсе не упоминает татар. Посланника принял киевский тысяцкий, вероятно, боярин великого князя Ярослава Всеволодовича Дмитр Ейкович¹¹⁸². Вместе с другими «знатными людьми» они обсуждали поездку францисканского монаха далее, к хану Батыю. Киевский тысяцкий дал Плано Карпини охрану, которая сопровождала его в пути «к варварским народам»¹¹⁸³. Все эти люди были русскими.

Во второй главе мы высказали предположение, что киевский сотник Хонгрот мог не иметь отношения к сбору налогов, а возглавлять военный отряд численностью в сто человек. Описывая путешествие из Польши в

¹¹⁷⁸ Плано Карпини Иоанн де... С. 191.

¹¹⁷⁹ ПСРЛ. Т. XXV. С. 154.

¹¹⁸⁰ ПСРЛ. Т. I. Стлб. 486; ТрЛ. С. 350.

¹¹⁸¹ Плано Карпини Иоанн де... С. 333-334. Комментарий 62.

¹¹⁸² Там же. С. 310-311. Комментарий 6.

¹¹⁸³ Там же. С. 173.

Киев, Плано Карпини выражал беспокойство относительно своей безопасности. Вот, что он пишет: «Мы ехали все время, опасаясь за свою жизнь из-за литовцев, которые часто – насколько могут – совершают тайные нападения на русскую землю и особенно в тех местах, по которым нам приходилось перемещаться. И так как большая часть русских людей была убита или уведена в плен татарами, поэтому они и совсем не могли, и не могут оказывать им достойного сопротивления»¹¹⁸⁴.

Киевская земля в то время находилась под рукой великого владимирского князя Ярослава Всеволодовича. Ее удаленность от постоянного местопребывания князя Ярослава, г. Владимира, не позволяла тому оперативно реагировать на военные угрозы, например, упоминаемые посланником папы вылазки литовцев. В этой связи, можно предположить, что сотня Хонгрота была направлена Батыем для оказания военной помощи киевскому тысяцкому Дмитрию в случае необходимости. В качестве примера военной помощи татар русским князьям можно привести участие великого владимирского баскака Амрагана в конфликте новгородцев и немцев в 1269 г.

Как бы то ни было, содержащиеся в «Истории монголов» Плано Карпини сведения не содержат свидетельств пребывания монгольского гарнизона в Киевской земле.

Далее рассмотрим второе потенциальное свидетельство – сообщение о населяющих Ахматовы слободы людях. Кем они были? В источниках эти люди не определены как «татары», «ордынцы», «поганые», «бесермены» и т.п., т.е. так, как обычно летописцы обозначали завоевателей. Кроме того, в передвижении между слободами братьев Ахмата сопровождает отряд из русских в количестве более тридцати человек¹¹⁸⁵. Кроме русских в отряде были два «бесерменина», и все. И это после состоявшейся накануне карательной экспедиции Ногая в поддержку курского баскака против

¹¹⁸⁴ Там же.

¹¹⁸⁵ ПСРЛ. Т. XXV. С. 155.

Липовичского и Воргольского князей, выступавших за ликвидацию данных слобод. Казалось бы, почему для большей безопасности не оставить в слободах татарских воинов? Однако о них в источниках информации нет. Все это, на наш взгляд, делает низкой вероятность нахождения ордынского гарнизона в Курской земле.

Третье свидетельство – татары, «избитые» в 1301 г. в Рязани князем Даниилом Александровичем: «Того же лета в осенине Данило князь Московский приходил на Рязань ратью и билися у Переяславля и Данило одолел много и Татар избито бысть и князя Рязанского Константина некакою хитростью ял и привед на Москву»¹¹⁸⁶. Рязанское летописание в целостном виде до нас, к сожалению, не дошло. Сообщения о происходивших в данной земле событиях изредка встречаются в других летописях. Так, например, под 1299 г. зафиксирована смерть княжившего в Рязани Ярослава Романовича, которому наследовал его младший брат Константин¹¹⁸⁷. В историографии высказывалось мнение, что вокняжение Константина могло сопровождаться конфликтом с племянниками¹¹⁸⁸. Конфликт вполне мог тянуться несколько лет, или вспыхивать периодически в связи с изменившимися обстоятельствами. Таким обстоятельством могла стать, например, поддержка Ярославичей московским князем. В этом случае обращение Константина Романовича к хану за помощью выглядит закономерным, из контекста сообщения ясно, что татары выступают на его стороне. Таким образом, татары, упоминаемые в связи с захватом в плен рязанского князя Константина Романовича Даниилом Александровичем в 1301 г., могли быть присланы ханом в помощь, а не являться дислоцированным в Рязанской земле гарнизоном.

Косвенным свидетельством отсутствия монгольского контингента в русских землях может послужить выказанный летописцем эмоциональный

¹¹⁸⁶ ПСРЛ. Т. I. Стлб. 486.

¹¹⁸⁷ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 84.

¹¹⁸⁸ *Иловайский Д.И.* История Рязанского княжества... С. 143.

пассаж. После отхода войск Батыя с территории Владимиро-Суздальской Руси и вокняжения Ярослава Всеволодовича читаем: «И бысть радость вел[икая] хр[и]стианом, их же избави Бог от безбожных Татар»¹¹⁸⁹. Можно предположить, что радость в данном случае выражалась, во-первых, по поводу того, что русские князья, в отличие от своих соседей – болгар и половцев, сохранили династию и политическое устройство. А во-вторых, завоеватели ушли, не расположились здесь на проживание и не оставили гарнизона. А ведь такой сценарий развития событий был вполне реален. Он был реализован, например, в Армении. Там местные князья хоть и сохранили власть, но монголы не покинули страну, а расположились в Муганской долине и свободно перемещались по гаварам. Потенциальным местом дислокации в русских землях могло стать, например, суздальское ополье, природные характеристики которого позволяли монголам вести более-менее привычный образ жизни и откуда было бы удобно осуществлять контроль за князьями.

Засвидетельствовать присутствие монгольского военного контингента в русских землях могла бы археология. Место дислокации ордынских отрядов определяли бы локально сосредоточенные артефакты, имеющие отношение к военному делу – фрагменты оружия (наконечники стрел определенного типа и т.п.), амуниция (детали, характерного для монгольской армии доспеха), возможно, предметы личного пользования, предметы быта в достаточном количестве, ордынские монеты.

Поселения подобного типа известны. Например, преобладание военного компонента среди находок на поселениях Армагач-Пальна 3, Цельковка 2 в Елецкой области позволило археологам квалифицировать данное место как место проживания профессиональных русских воинов, состоявших на службе

¹¹⁸⁹ ПСРЛ. Т. XV. Стлб. 29.

у елецкого князя¹¹⁹⁰. По тем же признакам владение некоторых усадеб в окрестностях Суздаля приписывается профессиональным русским воинам¹¹⁹¹. Поселения, которые можно было бы уверенно определить как места дислокации ордынских военных отрядов, насколько нам известно, пока на территории Северо-Восточной Руси не обнаружены¹¹⁹².

Учитывая все вышесказанное, можно сделать вывод, что ордынские гарнизоны в русских землях скорее всего не размещались. Но при этом нахождение небольшого отряда при баскаке было бы разумным. Об этом мы высказались в первой главе.

§ 4. Военная повинность

Участие в военных походах монголов было обязательным требованием, предъявляемым к покоренным государям, наравне с присягой и регулярными выплатами налогов¹¹⁹³. В источниках зафиксированы многочисленные примеры исполнения данной повинности правителями разных завоеванных государств. Так, в сочинении историка XIII века инок монастыря Акнерц Григора читаем: «Между тем великие и независимые князья грузинские, кто волей, кто неволей сделались их данниками, как мы выше писали, и каждый с известным числом всадников, смотря по состоянию, вступил к ним в халан¹¹⁹⁴. С их-то помощью татары брали непокоренные города и крепости, разоряли, брали в плен и беспощадно умерщвляли мужчин и женщин...»¹¹⁹⁵. В этом же источнике отмечено участие

¹¹⁹⁰ *Тропинин Н.А.* Предметы вооружения и воинского снаряжения второй половины XIV – начала XV в. Елецкого княжества // Краткие сообщения Института археологии. Вып. 262. 2021. С. 355.

¹¹⁹¹ *Шполянский С.В.* Вооружение и всадническое снаряжение // Археология Суздальской земли = Archaeology of the Suzdal' Country: в 2-х томах. Т. 2: Культура, общество, идентичность. М., 2023. С.103.

¹¹⁹² Сердечно благодарю за консультацию научного сотрудника отдела археологии ГИМ Сергея Владимировича Шполянского.

¹¹⁹³ Гандзакеци Киракос. Указ. соч. С. 171; Плано Карпини, Иоанн де... С. 160.

¹¹⁹⁴ Здесь имеется ввиду обязанность идти с монголами на войну со своим войском (См.: История монголов инок Магакии... С.75. Сноска. 26).

¹¹⁹⁵ История монголов инок Магакии... С.12.

армянской и грузинской конницы во взятии Багдада¹¹⁹⁶ и города Муфаргина¹¹⁹⁷.

Другой монах и историк, свидетель монгольского нашествия на Грузию и Армению, Киракос Гандзакечи, свидетельствует о частом привлечении монголами грузинских князей Авага¹¹⁹⁸, Закарэ¹¹⁹⁹ и Проша¹²⁰⁰ в свои военные кампании.

Участие асов в походах монголов отмечено в китайской летописи Юань ши¹²⁰¹, вассальных иранских правителей – в сборнике летописей Рашида ад-Дина¹²⁰². Посланник короля Людовика IX к монгольскому хану Гильом де Рубрук сообщал, что во время его нахождения в Каракоруме, турецкий султан Азз ад-Дин заключил с монголами мирный договор на условии в том числе предоставления войска¹²⁰³.

В источниках встречаются свидетельства использования монгольскими ханами войск своих вассалов не только в походах на другие страны, но и во внутримонгольских усобицах¹²⁰⁴.

Что касается правителей русских земель, они также, как и другие, должны были по требованию ханов улуса Джучи выступать с войском в поход, т.к. «тогда бо бяхут князи Русции в воли Татарской»¹²⁰⁵. В историографии отмечалось, что ордынцы нечасто привлекали русских в свои военные экспедиции. Это можно уточнить, сопоставив количество военных походов Орды и данных об участии в них войск из Руси. При сопоставлении не будем учитывать походы на русских князей, это внутренние дела. Хронологически ограничимся временем до замятни. Во время замятни

¹¹⁹⁶ Там же. С. 27.

¹¹⁹⁷ Там же. С. 29.

¹¹⁹⁸ Гандзакечи Киракос. Указ. соч. С. 165, 180.

¹¹⁹⁹ Там же. С. 236.

¹²⁰⁰ Там же. С. 229.

¹²⁰¹ Золотая Орда в источниках... С. 245.

¹²⁰² РАД. Т. III. С. 25, 34, 59, 62.

¹²⁰³ Рубрук Гильом де... С. 179, 241. Сноска 271.

¹²⁰⁴ История монголов инока Магакии... С. 53-54.

¹²⁰⁵ ПСРЛ. Т. II. Стлб. 888. См. также: ПСРЛ. Т. II. Стлб. 892, 897.

военная активность разворачивается в основном в самой Орде. Участие в этих событиях русских, так же, как и после стабилизации политической ситуации в улусе Джучи, в источниках не отмечено.

Здесь необходимо оговорить один момент. В историографии высказывалось предположение, что монголы взяли с собой русских в европейский поход в 1240 г.¹²⁰⁶ Оно основано на сообщении магистра Рогерия о взятии города в Венгрии. Вот как эти события описаны в источнике: «Tandem post totius terre illius desolationem Ruthenorum, Comanorum, Hungarorum captivorum, paucorum etiam Tartarorum multitudine adunata, villam magnam undique circumdantes, ad pugnam captivos Hungaros premiserunt, et illis interemptis totaliter, Rutheni, Ismahelite, Comani postmodum pugnaverunt»¹²⁰⁷. Интерпретация термина «rutheni» в данном сообщении как приведенных из Руси пленных, на наш взгляд, является небесспорной. Упоминаемые в тексте «rutheni» вполне могли быть и проживавшими в округе представителями славянской народности – русинами, которых итальянец назвал обобщающим для всех славян термином¹²⁰⁸. Они упоминаются вместе с пленными венграми и команамы – половцами, которые поселились в Венгрии после монгольского нашествия и захвата Дешт-и-Кипчак. Это хорошо известный факт. Таким образом, венгры, кипчаки и русины в сообщении магистра Рогерия были, скорее всего, местными жителями, захваченными монголами во время боевых действий в Венгрии. В связи с возможностью альтернативной интерпретации, данное свидетельство не может считаться надежным подтверждением участия русских в походе монголов в Европу в 1240 г., поэтому мы не будем его учитывать.

Ниже, в табл. 4 представлены результаты сопоставления военных кампаний улуса Джучи и участия в них русских войск.

¹²⁰⁶ Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 258.

¹²⁰⁷ Магистр Рогерий... С. 99.

¹²⁰⁸ Сердечно благодарю за консультацию к.и.н. Евгению Сергеевну Зимину и к.и.н. Татьяну Павловну Гусарову. См. также: Егоров В.Л. Историческая география... С. 33.

Табл. 4. Военные кампании улуса Джучи¹²⁰⁹

№ п/п	дата	военная кампания	участие русских
1	1240	Поход в Европу	
2	1256	Хулагу на Иран при участии войск других улусов, включая улус Джучи	
3	05.02.1257	Хулагу на Багдад при участии войск других улусов, включая улус Джучи	
4	1258	Поход Бурундая на Литву	Василько Романович
5	1259	Поход Бурундая на Польшу (Сандомир)	Василько Романович, Лев и Роман Даниловичи
6	1260	Хулагу на Египет через Сирию	
7	Август 1262	Берке напал на Хулагу. Войска возглавлял Ногай	
8	1264	Берке против Византии	
9	Лето 1265	Берке против Абаги. Воевода - Ногай	
10	1268	Менгу-Тимур отправляет 50-тысячный отряд в помощь Хайду	
11	1271	Берке против Византии	
12	1275	Воевода Ягурчин на Литву	Лев Данилович инициировал поход на Литву (Новогрудок). По распоряжению Менгу-Тимура в походе участвовали русские князья – Роман Брянский с сыном Олегом, Глеб Смоленский и «иные князи». Позже к ним присоединились Лев и Мстислав Даниловичи и Владимир Василькович.
13	1277	Ногай на Литву. Воевода Мамшей	Позвал галицко-волинских князей, но не дождался и справился сам
14	1278	Менгу-Тимур на асов	Глеб Василькович

¹²⁰⁹ Цветом выделены военные кампании монголов, в которых принимали участие русские князья.

			Белозерский с сыном Михаилом, Константин Борисович (Ростовский), Федор Ростиславич Ярославский и Андрей Александрович Городецкий
15	1278	Ногай в Болгарию по просьбе византийского императора.	Федор Ростиславич и Михаил Глебович
16	1279, 1280 по ИЛ ¹²¹⁰	Полководцы Кончак, Козей и Кубатан	Лев Данилович инициировал поход на Польшу. По распоряжению Ногая «неволию» принимали участие Владимир Василькович, Мстислав Данилович и его сын Даниил
17	1285	Ногай и Тула-Буга на Польшу	Лев и Мстислав Даниловичи, Юрий Львович и войска Владимира Васильковича
18	1286-1287, 6790/1282 по ИЛ	Тула-Буга и Ногай на Венгрию	
19	1286-1287	Туле-Буга в Польшу (Краков и Львов), Ногай	Лев и Мстислав Даниловичи, Юрий Львович и войска Владимира Васильковича
20	1287	Тула-Буга и Ногай на Польшу (Сандомир)	Участвовали Лев и Мстислав Даниловичи, Владимир Василькович, Юрий Львович
21	1288	Тула-Буга против Аргуна. Воеводы – Тама-Тохта и Ногай	
22	26.03.1290	Орда против ильханов	
23	Май-июнь 1301	Газан-хан двинулся на Сирию, а Тохта на Газана (на Азербайджан)	
24	Зима	Египетский султан + Узбек	

¹²¹⁰ Ипатьевская летопись.

	1318-1319	двинулись на Арран	
25	1335-1337	Узбек снова двинулся в Азербайджан	
26	1337	На Византию	
27	1337	На Польшу (Люблин)	участвовали
28	1341	Узбек на Польшу	
29	1357	Джанибек взял Табриз	

Из таблицы видно, что ханы улуса Джучи действительно нечасто задействовали русские войска в своих военных походах (8 из 29). Ордынские войска направлялись на запад – на Венгрию, Польшу, Литву, Болгарию. Чаще всего в них принимали участие галицко-волыньские князья, земли которых располагались по соседству. Безусловно, этот фактор играл решающую роль в приглашении именно данных правителей в военную экспедицию. Свой интерес в этих походах был и у южнорусских князей. Периодически они вступали в конфликты с соседями, поэтому разгром и ослабление их польских и литовских визави играли на руку правителям галицко-волыньских земель.

В военных походах участвовали и князья из других русских домов. В поход хана Менгу-Тимура на асов отправились белозерские, ростовский, ярославский и городецкий князья – младший брат великого владимирского князя¹²¹¹. Глеб Василькович Белозерский и Федор Ростиславич Ярославский были ханскими зятьями, оба женаты на ордынских царевнах. В этой связи, их приглашение в поход выглядит более чем закономерным – гургэны (зятья хана) традиционно принимали участие в военных действиях монголов.

Вероятно, вассалы приглашались в поход хана ярлыком. Пример такого документа приведен в «Сборнике летописей» Рашида ад-Дина. Собираясь на Багдад, хан Хулагу разослал правителям Иранской земли ярлыки: «Мы идем согласно ярлыку каана с намерением уничтожить крепости еретиков и изгнать эту братию. Ежели вы, прибыв своей особою, окажете помощь и

¹²¹¹ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 75-76.

поддержку войском, оружием и припасами, [ваши] владения, дружины и жилища останутся вам и усердие ваше будет одобрено. Ежели же вы в исполнении указа допустите нерадивость и пренебрежете [им], то, когда силою Всевышнего Господа мы покончим с их [еретиков] делом, мы, не слушая извинений, обратимся на вас, и с вашими владениями и жилищами случится то же, что с [домами] их»¹²¹².

Из данного документа следует, что отказ от участия в военной кампании монголов мог дорого обойтись вассальному правителю. Запрашиваемое войско обязательно должно было прийти, даже если князь не мог его возглавить по какой-то причине. В таком случае во главу войска ставился сын, брат или племянник. Так, в поход Ногая на Литву в 6785 г. дружину Льва Даниловича возглавлял его сын Юрий¹²¹³. В 6790 году войско Владимира Васильковича повел в поход племянник Юрий Львович¹²¹⁴. В яскую кампанию хана Менгу-Тимура великий князь Дмитрий Александрович отправил своего младшего брата Андрея¹²¹⁵.

В истории русско-ордынских отношений есть пример, когда князю удалось уклониться от участия в военных действиях в составе ордынского войска. Речь идет о походе хана Берке против своего двоюродного брата Хулагу. Как это описывается в источнике: «Бе же тогда нужда велика от иноплеменник: и гоняхут христиан, веляще с собою воинствовати. Князь же великий Олександр поиде к царе, дабы отмолити людии от беды тоя»¹²¹⁶. Как это ему удалось, что посулил князь хану Берке? Ответ на этот вопрос неизвестен, но результат был достигнут – русские дружины в походе 1262 г. на хана Хулагу не участвовали.

¹²¹² РАД. Т. III. С. 25.

¹²¹³ ПСРЛ. Т. II. Стлб. 876.

¹²¹⁴ ПСРЛ. Т. II. Стлб. 888.

¹²¹⁵ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 75.

¹²¹⁶ Реконструкция первоначального текста Жития Александра Невского // *Бегунов Ю.К.* Памятник русской литературы XIII в. «Слово о погибели Русской земли». М.-Л., 1965. С. 193.

Мнение о существовании **системы набора русских рекрутов** в монгольской армии опирается на следующие сведения источников. Во-первых, озвученное при осаде Рязани требование предоставить «десятины во всем: и в людех, и в князех, и в коних, во всяком десятое»¹²¹⁷. Второе – «*rutheni*», упоминаемые в сочинении магистра Рогерия в связи с военными действиями монголов в Венгрии. Третье - сообщение Жития Александра Ярославича о наборе в поход на хана Хулагу¹²¹⁸. Четвертое – существование русской гвардии на службе у юаньского императора¹²¹⁹.

Прежде чем приступить к анализу данных сведений, посмотрим, как специалистами определяется понятие системы комплектования армии путем набора рекрутов.

Согласно военному энциклопедическому словарю, рекрут – лицо, принятое на военную службу по воинской повинности или найму¹²²⁰. Воинская повинность определяется как принудительный порядок привлечения граждан на военную службу в вооруженные силы своей страны¹²²¹. Механизм набора рекрутов со временем менялся, но всегда предполагал представление определенного количества человек от общины на постоянную военную службу. Это была система, требовавшая учета населения и времени.

В самой Монголии существовала всеобщая воинская повинность. Армия комплектовалась по следующему принципу. Она состояла из двух частей – этнических монголов и таммачи (монголы и рекруты из покоренных народов). Все мужчины от 15 до 70 лет регистрировались в специальном реестре, распределялись в соответствии с десятичной системой, т.е.

¹²¹⁷ ПСРЛ. Т. III. С. 74.

¹²¹⁸ *Насонов А.Н.* «Русская земля»... С. 258.

¹²¹⁹ *Трепавлов В.В.* Золотая Орда... С. 44; *Храпачевский Р.Ю.* К вопросу о русской гвардии... С. 162-163.

¹²²⁰ <https://encyclopedia.mil.ru/encyclopedia/dictionary/details.htm?id=12263@morfDictionary> (дата обращения 07.02.2024 г.).

¹²²¹ <https://encyclopedia.mil.ru/encyclopedia/dictionary/details.htm?id=4533@morfDictionary> (дата обращения 07.02.2024 г.).

состояли на воинском учете. В мирное время военнообязанные пасли скот, вели обычный образ жизни, при необходимости, призывались на войну. В правление великого хана Угедэя из десяти семей в войска записывался один мужчина в возрасте от 20 до 30 лет¹²²². Военную службу несли гвардейцы великого хана и царевичей.

Мальчиков вписывали в призывной реестр – «корпус подрастающих». Братья и сыновья покоренных государей и владетелей, а также полководцы и старшие военачальники монголов (тысячники, сотники) формировали «войска заложников» или «войска турхах»¹²²³.

В источниках имеются сведения, сообщающие о том, что в некоторых покоренных государствах, спустя какое-то время после завоевания и проведения переписи велся воинский учет населения¹²²⁴. Так, на территории бывшей империи Цзинь в военные реестры 1241 г. было внесено 1 004 656 дворов, в наличии было 723 910. Таким образом, в общевойсковом реестре было 105 471 человек, проверка показала в наличии 97 575¹²²⁵. Вероятно, данную статистику можно интерпретировать следующим образом – мобилизационный потенциал составлял чуть больше миллиона человек, в случае необходимости к оружию призывалось около ста тысяч. Получается соотношение 1:10, каждый десятый. Вероятно, такая же система была реализована и в Иране¹²²⁶.

Привлечение к воинской службе каждого десятого прекрасно коррелирует с требованием, озвученным послами хана Бату под Рязанью. Однако сложно представить, чтобы во время активных боевых действий была возможность осуществить именно набор рекрутов. Описывая требования монголов, предъявляемые в ходе завоевания, Плано Карпини упоминает и о

¹²²² Золотая Орда в источниках... С. 212.

¹²²³ Там же С. 211-212, 213-214.

¹²²⁴ *Allsen T. Mongol imperialism...* P. 117.

¹²²⁵ Золотая Орда в источниках... С. 213.

¹²²⁶ *Allsen T. Mongol imperialism...* P. 123-124.

предоставлении каждого десятого юноши и девушки, которых они «уводят в свою страну и держат как рабов»¹²²⁷, а вовсе не включают в состав своей армии. Эти юноши – простые люди, не профессиональные воины, и их использование в подобном качестве вряд ли было возможно.

Простых людей, захваченных в плен в ходе завоевания, монголы использовали для обслуживания войск, на осадных работах и в качестве живого щита. Вот что об этом говорится в источниках: «Всякий раз при наступлении на большие города [они] сперва нападают на маленькие города, захватывают [в плен] население, угоняют [его] и используют [на осадных работах]. Тогда [они] отдают приказ о том, чтобы каждый конный воин непременно захватил десять человек. Когда людей [захвачено] достаточно, то каждый человек обязан [набрать] сколько-то травы или дров, земли или камней. [Татары] гонят [их] день и ночь; если [люди] отстают, то их убивают. Когда [люди] пригнаны, [они] заваливают крепостные рвы [вокруг городских стен тем, что они принесли], и немедленно заравнивают [рвы]; [некоторых] используют для обслуживания [колесниц, напоминающих] гусей, куполов для штурма, катапультных установок и других [работ]»¹²²⁸.

Об использовании пленных в качестве живого щита пишет Плано Карпини: «Перед врагами они ставят строй из пленников и чужестранцев, которые находятся с ними»¹²²⁹. Такое же использование пленных описано китайским дипломатом Пэн Дая: «Иногда, они гонят впереди себя пленных, чтобы враг разбил их в битве и истощил силы, а потом наносят удар отборными отрядами»¹²³⁰.

Процитированное выше коррелирует со вторым «свидетельством» исполнения русскими рекрутами воинской повинности – сообщением магистра Рогерия. Выше мы указали на возможность альтернативной и более

¹²²⁷ Плано Карпини Иоанн де... С. 160.

¹²²⁸ Мэн-да бэй-лу... С. 67.

¹²²⁹ Плано Карпини Иоанн де... С. 158, 167.

¹²³⁰ «Хэй да ши люэ»... С. 49.

вероятной, на наш взгляд, интерпретации использованного магистром термина «rutheni», это были не русские, а проживавшие в Венгрии русины. А то, что они были пленными (captivorum), а не рекрутами, прямо указано в тексте¹²³¹.

Третье свидетельство настолько неопределенно сформулировано – «гоняхут христиан, веляще с собою воинствовати»¹²³², что его вполне можно интерпретировать и как мобилизацию населения.

Четвертое – упоминание русских воинских подразделений на службе у монгольских ханов. Такие данные есть относительно хана Тохты. Об этом сообщает Рашид ад-Дин: «В настоящее время большая часть войск Токтая и Баяна есть потомство этих четырех тысяч¹²³³, а что прибавилось [к ним] за последнее время, то – из войск русских, черкесских, кипчакских, маджарских и прочих, которые присоединились к ним»¹²³⁴. Эломари упоминает русских в войске хана Узбека: «У султана этого государства рати Черкесов, Русских и Ясов»¹²³⁵. Каким способом осуществлялся набор в данные подразделения информации нет. Нельзя исключать, что это мог быть и рекрутский набор. Система зависимости ко времени правления ханов Тохты и Узбека установилась и функционировала, учет населения был проведен несколько раз.

О русской гвардии императора Юань говорилось выше. Однако Р.Ю. Храпачевский считает, что она была укомплектована пленными, а не рекрутами.

Русские источники о существовании системы набора на военную службу в этот период ничего не сообщают. Причем не только в отношении службы

¹²³¹ Магистр Рогерий... С. 99.

¹²³² Реконструкция первоначального текста Жития Александра Невского... С. 193.

¹²³³ Приданных Чингисханом Джучи.

¹²³⁴ РАД. Т. I. Кн. 2. С. 275.

¹²³⁵ Из соч. Ибнфадлаллаха Эломари // Тизенгаузен В. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Т. I. СПб., 1884. С. 231.

ордынским ханам, но и в русском войске. Однако рекрутского набора на Руси до монгольского завоевания не было. И, как представляется, его введение должно было найти хоть какое-то упоминание в русских источниках.

Итоги

Анализ данных по ордынским ратям с точки зрения реализации поставленных задач, продемонстрировал эффективность применения данного инструмента. Ордынские ханы использовали военную силу в качестве инструмента поддержания своего господства в основном после «замятни», с 60-х гг. XIV в. Но в это время он уже был не эффективен, в силу изменившейся политической обстановки в Орде и на Руси. С большим успехом ордынские рати использовали русских князя для установления своей власти в той или иной земле.

Присутствия ордынских гарнизонов на территории Руси источниками не зафиксировано. Территориальная близость вассала и сюзерена делала их размещение в русских землях необязательным.

Русские войска привлекались в военные походы Орды нерегулярно, тогда, когда это было целесообразно с точки зрения монголов.

Имеющиеся в источниках сведения указывают на наличие у некоторых монгольских ханов воинских подразделений, состоящих из русских. Однако о принципе комплектования таких подразделений, о существовании рекрутского набора информации нет.

Заключение

Изучение русско-ордынских отношений насчитывает не одну сотню лет. Результаты исследований представлены в фундаментальных трудах по Отечественной истории и в специальных работах – монографиях и статьях. Количество таких работ исчисляется тысячами, что демонстрирует непроходящий интерес к теме и предполагает ее всестороннюю изученность. Так и есть. Однако, если, характеризуя сложившуюся систему зависимости в общем, исследователи солидарны – она выражалась в необходимости русским князьям получать санкцию хана (ярлык) при занятии стола, выплачивать дань, участвовать в военных походах монголов и мириться с присутствием контролирующей ордынской администрации, то в рассмотрении частных вопросов, касающихся, например, перечня выплат в Орду, системы сбора налогов, номенклатуры должностных лиц, осуществлявших свою деятельность в русских землях и др., существует целый спектр мнений, часто не просто противоположных, но взаимоисключающих. Кроме того, русско-ордынские отношения никогда не рассматривались в историографии как многоэлементная система с набором разных инструментов, обеспечивавших ее функционирование. Такой подход к теме нам показался интересным и перспективным. Он позволит продемонстрировать общее и особенное в применяемых монголами методах управления покоренными странами; сопоставление использования Чингизидами того или иного инструмента в различных уголках империи позволит прояснить вопросы, слабо освещенные русскими источниками. В данной работе мы предприняли попытку взглянуть на существовавшие между Русью и Ордой отношения именно с этой точки зрения.

До завоевания русских земель монголы уже получили опыт управления государствами, отличными от своего по политическим, экономическим, культурным и другим признакам. К середине 30-х гг. XIII в. в состав Монгольской империи входили или находились в вассальной зависимости от

нее государство Си Ся, Уйгурское княжество, империя Цзинь, Коре, государство хорезмшахов, Грузия, Армения, Персия, часть Ирака, Рума, Трапезундское царство, королевство Кипр, Волжская Булгария, кипчаки, аланы, Тибет, Дайвьет и др. Анализ имеющихся в источниках сведений относительно применяемых монголами методов управления и поддержания своего господства в этих странах позволил выделить группы разных инструментов – политических, экономических и военных.

К группе первых относятся: 1) грамоты/ярлыки, в которых было закреплено подчиненное положение государей-вассалов и их обязательства, 2) физическое устранение местных правителей, негодных сюзеру, 3) наличие контролирующей монгольской администрации на местах, 4) заключение династических браков, 5) удержание заложников при дворе монгольских правителей, 4) осуществление верховной юрисдикция хана.

К экономическим инструментам можно отнести: 1) использование местной налоговой системы или сбор дани, 2) нерегулярные и экстренные сборы, а также 3) осуществление покоренным населением различных повинностей.

Военные инструменты – это: 1) организация кратковременных, адресных военных экспедиций, «ратей», а в случае угрозы установившейся системе отношений организация масштабного похода во главе с ханом, 2) присутствие на местах монгольских военных гарнизонов, 3) осуществление покоренными государствами военной повинности – участие в монгольских военных кампаниях, осуществление рекрутского набора в армию завоевателей.

Каждый из перечисленных выше инструментов в контексте использования в отношении Руси исследователями так или иначе уже рассматривался. Существующие на этот предмет взгляды для полноты представления системы изложены в соответствующих главах. В данной

работе мы уделили внимание наиболее спорным, важным, с нашей точки зрения, и наименее изученным в каждой группе инструментов вопросам.

Проведенное исследование позволяет заключить, что отнюдь не все инструменты, традиционно используемые монголами в покоренных государствах, применялись на Руси, а некоторые использовались ограниченно. Система ордынского господства над Русью имела выраженные черты своеобразия.

Так, в группе политических инструментов выдача ярлыка – документа, санкционировавшего правление того или иного князя, осуществлялась в соответствии с русской системой наследования. Весь период зависимости князья могли присягать хану не только лично, но и дистанционно. Существование такой альтернативы могло быть связано с аккуратным исполнением русских вассалов своих обязательств и, возможно, с согласованием персоны наследника с ханом еще при жизни правящего князя.

За весь период зависимости в источниках зафиксировано всего четыре нарушения данного принципа, и три из них произошли по инициативе русских князей. Ярославичи сместили своего дядю Святослава, Юрий Данилович – Михаила Ярославича Тверского, Василий Дмитриевич передал великокняжеский стол своему сыну в обход братьев. Только в одном случае ханом было принято решение разделить великокняжеские прерогативы между двумя князьями – Иваном Даниловичем Московским и Александром Васильевичем Суздальским. Ожидаемого результата оно не принесло, опыт был признан неудачным, и в дальнейшем не повторялся.

Всего в четырех случаях можно усмотреть попытки использования монголами ярлыков в своих политических интересах – в борьбе за великое княжение Ярославичей, московского и тверского княжеских домов, в отношении великого князя Дмитрия Ивановича (два раза) и в споре за великокняжеский стол Василия Васильевича и Юрия Дмитриевича. В первом

случае решение принималось исходя из политических взаимоотношений между монгольскими правителями, великим ханом и ханом Бату. Во втором случае, хан Узбек, вероятно, решил сыграть вдолгую с целью «посадить» Чингизида на русский стол, и отдал великое княжение своему зятю Юрию Даниловичу. Политика великого князя Дмитрия Ивановича угрожала существованию самой системы русско-ордынских отношений, но заменить его другим князем не удалось. Решение выдать ярлык на великое княжение Василию Васильевичу было принято исходя из сложившейся геополитической ситуации и обстановки внутри Орды.

Таким образом, в течение всего периода ордынского господства над Русью использование ярлыка ханами как инструмента своей политики было осуществлено пять раз, причем, дважды неудачно.

Административный ресурс (присутствие ордынских чиновников на местах) в отношении Руси использовался ханами улуса Джучи ограничено. Власть хана на территории Руси представляли назначенные в разные земли баскаки. Помимо баскаков при дворе князя могли находиться аккредитованные ханом послы – киличеи. Больше никто из представителей ордынской администрации на Руси постоянно не проживал. В данной работе была рассмотрена деятельность баскаков, даруг и киличеев.

В вопросе соотношения баскака и даруги, нужно согласиться с утверждением, что это были разные должностные лица. И не только из-за места их постоянного пребывания (баскака – на территории Руси, даруги – в Орде) и периода, когда осуществлялась их деятельность (баскак – до второй половины XIV в., даруга – с середины XIV в.). У них на Руси были разные функции. Баскак – представитель хана в завоеванных землях, контролировал лояльность местных правителей и сбор причитающихся хану налогов. Он был наделен полномочиями использовать военную силу в случае необходимости и, вероятно, располагал небольшим военным контингентом. Даруга занимался вопросами, касающимися сбора налогов.

Киличеи использовались русскими князьями исключительно для отношений с Ордой в качестве послов. Это были и русские, и выходцы из Орды. Последние могли быть аккредитованы ханом или быть назначены русским князем из числа перешедших к нему на службу татар.

Другой инструмент данной группы – заключение браков с государями покоренных стран, по какой-то причине, не рассматривался ханами улуса Джучи в отношении русских князей как эффективный способ проведения своей политики. Источники фиксируют пять русско-ордынских брачных союзов. Из них только один может рассматриваться успешным для русского князя и перспективным для хана – женитьба московского князя Юрия Даниловича на сестре хана Узбека. Вместе с рукой ордынской царевны он получил ярлык на великое княжение в нарушение русской системы наследования столов. Возможный интерес хана – восшествие чингизида на русский престол. Остальные русские зятья никаких преимуществ относительно других не получили.

Удержание заложников в Орде практиковалось, но ограничено. При ближайшем рассмотрении, из шести известных случаев заложниками, можно бесспорно считать только двух княжичей – сына Дмитрия Ивановича Василия и сына Олега Ивановича Родослава. Использование ханом Тохтамышем данного инструмента вместе с другими позволило ему восстановить отношения господства-подчинения с князьями-отцами заложников.

Судопроизводство в русских землях в период ордынского господства осуществлялось в соответствии с русскими законами русскими чиновниками. Князья по своей инициативе выносили на суд хана вопросы, связанные с распределением столов и осуществлением властных полномочий в тех случаях, когда самостоятельно их решить не удавалось. За весь период ордынского господства таких обращений насчитывается десять.

В своей экономической политике на Руси монголы, как и везде, использовали местную систему налогообложения и обязали население нести повинности. В русскую систему они добавили три новых позиции – выход, тамгу, ям.

Данные источников, указывают на то, что, как и предполагал С.М. Каштанов, выход был частью русской дани, основного налога, собиравшегося на Руси еще в домонгольское время. Указанные в духовных и договорных грамотах суммы выхода – условные. Реальные, на наш взгляд, были кратно выше. Размер выхода устанавливался ханом, доли распределялись князьями на Руси. Соотнести суммы ордынского выхода и русской дани, к сожалению, не представляется возможным, т.к. сведения относительно общей суммы годового дохода хоть какого-нибудь удела в период зависимости, отсутствуют. Выход выплачивался раз в год.

Размер другой установленной монголами выплаты – тамги был дифференцированным. Эта пошлина с товара взималась русскими чиновниками до его поступления на торг. Предусматривалось освобождение от уплаты тамги, а также штраф за нарушения при обложении и взимании. Тамга, как и дань, поступала в казну князя и оттуда выплачивалась в Орду. Соотношение тамги и схожего с ней русского осмничего, к сожалению, осталось неясным.

Термином «ям» обозначалась выплата и станция по обслуживанию проезжающих чиновников. Он не сменил существовавшую до завоевания с той же целью русскую подводу, не отменил обязанности по обеспечению функционирования станции, ям и подвода существовали одновременно. Собирали ям и служили на станциях русские, обслуживало население округи. Ям-выплата собирался в пользу Орды. Со времени великого княжения Ивана III в источниках фиксируется русский ям-выплата. Косвенные данные предполагают существование системы дорожных ямов-станций уже при великом князе Василии Васильевиче.

В источниках имеются свидетельства покровительства ханов торговле. Учитывая это, нелогичным и неподдающимся объяснению является факт отсутствия широкого хождения монеты сюзерена на территории Руси, которое, несомненно, сдерживало развитие экономики.

Точно оценить эффективность использования экономических инструментов ордынскими ханами для поддержания своего господства на Руси, равно как и размер ущерба экономике отдельных регионов Руси от реализации этой политики, не представляется возможным, нет данных. Сведения о ставках налогов либо отсутствуют, либо условны, либо стабильны, либо разбросаны во времени и пространстве и их сопоставление будет некорректным. Сказанное, впрочем, не отрицает того очевидного факта, что выплаты в Орду оказывались депрессирующим фактором для хозяйственной жизни Руси.

Несмотря на отсутствие цифровых данных, имеющаяся в источниках информация позволяет составить представление о том, как в ордынский период могла выглядеть система сбора налогов на Руси.

Регулярное взимание выплат в пользу Орды началось после первой переписи, проведенной зимой 1257-1259 гг. Для сбора дани монгольскими чиновниками были назначены русские – сотники и десятники, которые и до завоевания занимались фиском. Дань собиралась по территориальному принципу. Ее, как и в домонгольский период, платили все, кто получал доход в результате хозяйственной деятельности. Налоговой базой была сумма дохода, единицей обложения – соха.

Русские чиновники фиска проживали на подведомственных им территориях, составляли списки налогоплательщиков с указанием налоговой базы и суммы к выплате, собирали налоги, организовывали выполнение повинностей. Собранную на местах дань забирали данщики владельца территории и отвозили своему князю. Это был доход владельца территории.

Часть этого дохода, оговоренную в договорной грамоте с великим князем, отвозилась на двор последнего. И уже там выделялась часть – выход, который отвозился в Орду. Баскаки и даруги на протяжении всего периода зависимости осуществляли контроль над процессом сбора налогов.

Военные инструменты, в частности, ордынские рати с точки зрения реализации поставленных задач, до определенного времени демонстрировали свою эффективность. Парадокс заключается в том, что для поддержания и установления своего господства в русских землях их успешно использовали русские князья. Ордынские ханы стали применять военную силу в этих целях более активно начиная во времени «замятни», с 60-х гг. XIV в. и до конца периода зависимости.

Монгольские гарнизоны в русских землях, судя по всему, никогда не размещались. Территориальная близость Руси и Орды позволяла в случае необходимости ханам действовать оперативно.

Что касается воинской повинности, русские войска участвовали в военных кампаниях Орды, однако, нечасто, т.к. и сами ханы улуса Джучи нечасто инициировали внешние войны. В источниках зафиксирована служба русских в воинских подразделениях монгольских ханов. Каким образом комплектовались такие части неизвестно, возможно, пленными, возможно, рекрутами. О существовании рекрутского набора как системы на Руси в ордынский период сведений нет.

По нашему мнению, система господства Орды над Русью держалась, главным образом, на военной угрозе. Русские князья осознавали последствия вторжения войск хана в свои земли и предпочитали не провоцировать ордынцев. Сложившаяся система отношений, которая позволяла им осуществлять управление государством в соответствии с русскими традициями, при относительном невмешательстве ханов во внутренние дела, была не самым плохим вариантом из всех возможных. Нет никаких

сомнений, что эти варианты были известны русским правителям. Разумная оценка князьями баланса сил и проводимая в соответствии с этим политика сделали необязательным использование многих инструментов, применяемых монголами в других покоренных странах для поддержания своего господства, позволила сохранить русскую государственность и накопить ресурсы для освобождения от ига.

Библиография

Источники

Русские источники

Нарративные источники

1. Ипатьевская летопись. (Полное собрание русских летописей. Том второй). М., 2001.
2. Лаврентьевская летопись. (Полное собрание русских летописей. Том первый). М., 1997.
3. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью / С прил. извлечений из монографии Б.Н. Клосса «Никоновский свод и русские летописи XVI-XVII веков». (Полное собрание русских летописей. Т. X). М., 2000.
4. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью / С прил. извлечений из монографии Б.Н. Клосса «Никоновский свод и русские летописи XVI-XVII веков». (Полное собрание русских летописей. Т. XI). М., 2000.
5. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью / С прил. извлечений из монографии Б.Н. Клосса «Никоновский свод и русские летописи XVI-XVII веков». (Полное собрание русских летописей. Т. XII). М., 2000.
6. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью / С прил. извлечений из монографии Б.Н. Клосса «Никоновский свод и русские летописи XVI-XVII веков». (Полное собрание русских летописей. Т. XIII). М., 2004.
7. Московский летописный свод конца XV века. (Полное собрание русских летописей. Т. XXV). М., 2000.
8. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. (Полное собрание русских летописей. Т. III). М., 2000.
9. Новгородская четвертая летопись. (Полное собрание русских

- летописей. Т. IV. Ч. 1). М., 2000.
10. Приселков М.Д. Троицкая летопись. Реконструкция текста. Изд. 2-е. СПб., 2002.
 11. Рогожский летописец. Тверской сборник. (Полное собрание русских летописей. Т. XV). М., 2000.
 12. Симеоновская летопись (Полное собрание русских летописей. Т. XVIII). М., 2007.
 13. Софийская первая летопись старшего извода (Полное собрание русских летописей. Том шестой. Выпуск 1.). М., 2000.
 14. Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам: Тексты и комментарии: В 3 т. Т. 1. Житие св. княгини Ольги. Степени I-X. М., 2007.
 15. Типографская летопись. (Полное собрание русских летописей. Том XXIV). М., 2000.
- Агиография и Повести**
16. Великие Минеи Четы митрополита Макария. Успенский список. 1-8 мая. Weiher-Freiburg I. Br. 2007.
 17. Великие Минеи Четии, собранные митрополитом Макарием. Сентябрь. Дни 14-24. СПб., 1869. Стлб. 1261-1270.
 18. Реконструкция первоначального текста Жития Александра Невского // *Бегунов Ю.К.* Памятник русской литературы XIII в. «Слово о погибели Русской земли». М.-Л., 1965.
 19. Повесть о Петре, царевиче ордынском
<http://lib.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=5082> (дата обращения: 04.10.2023 г.).
 Повесть о Петре, царевиче Ордынском // Памятники литературы Древней Руси. Конец XV-первая половина XVI века. М., 1984.
 20. Сказание об убиении в Орде князя Михаила Черниговского и его боярина Феодора <http://lib.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=4957>

(дата обращения – 13.03.2023 г.).

Акты и грамоты

21. Акты Российского государства. Архивы московских монастырей и соборов XV- начала XVII в. М., 1998.
22. Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедицией Императорской академии наук. Т. I. 1294-1598. СПб., 1836.
23. Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV-начала XVI в. Т. I. М., 1952.
24. Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV-начала XVI в. Т. II. М., 1958.
25. Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV-начала XVI в. Т. III. М., 1964.
26. Акты феодального землевладения и хозяйства XIV-XVI веков. Ч. I. М., 1951.
27. Берестяная грамота № 253
<http://gramoty.ru/birchbark/document/show/novgorod/253/> (дата обращения 06.06.2023 г.).
28. Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.-Л., 1949.
29. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV-XVI вв. М.-Л., 1950.
30. Памятники дипломатических сношений древней России с державами иностранными. Т. I. (с 1488 по 1594 год). СПб., 1851.
31. Русский дипломатарий. Вып. 3. М., 1998.
32. Русский дипломатарий. Вып. 4. М., 1998.
33. Сборник Императорского русского исторического общества. Т. 35. СПб., 1882.
34. Смоленские грамоты XIII-XIV вв. М., 1963.

Армянские источники

35. Гандзакеци Киракос. История Армении. Пер. с древнеармянского, предисловие и примечания Л.А. Ханларян. М., 1976.
36. История монголов инока Магакии, XII века. Пер. и объяснения К.П. Патканова. СПб., 1871.
37. История монголов по армянским источникам. Пер. и объяснения К.П. Патканова. Вып. 1., заключающий в себе извлечения из трудов Вардана, Стефана Орбелиана и Констабля Сембата. СПб., 1873.

Персидские и арабские источники

38. Джувейни Ала-ад-Дин Ата-Мелик. Чингисхан. История завоевателя мира. М., 2004.
39. Рашид ад-Дин. Сборник летописей. Т. I. Кн. 2. М.-Л., 1952.
40. Рашид ад-Дин. Сборник летописей. Т. II. М.-Л., 1960.
41. Рашид-ад-Дин. Сборник летописей. Т. III. М.-Л., 1946.
42. Из соч. Ибнфадлаллаха Эломари // Тизенгаузен В. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Т. I. СПб., 1884. С. 208-251.

Китайские и монгольские источники

43. Китайская династийная история «Юань ши (Официальная история [династии] Юань)» // Золотая Орда в источниках. Т. 3. Китайские и монгольские источники. Собрание сведений, относящихся к истории Золотой Орды (улусу Джучи), из китайских и монгольских источников. М., 2009.
44. Козин С.А. Сокровенное сказание [Текст]: Монгольская хроника 1240 г. под названием *Mongol un niruša tobèj an*. Юань чао би ши: Монг. обыденный сборник. Т. 1. Введение в изучение памятника. Перевод, тексты, глоссарии. М- Л. 1941.
45. «Хэй да ши люэ»: источник по истории монголов XIII в. М., 2016.
46. Мэн-да бэй-лу («Полное описание монголо-татар»). Факсимиле ксилографа. Перевод с китайского, введение, комментарий и

приложения Н.Ц. Мункуева. М., 1975.

47. Сун Цзы-чжень. Стела на пути духа (шэнь-дао бэй) его превосходительства (гун) чжун-шу лина («начальника Великого Императорского секретариата») Елюй [Чу-цая] // Мункуев Н.Ц. Китайский источник о первых монгольских ханах: Надгробная надпись на могиле Елюй Чу-цая. М., 1965.
48. Ярлыки, иже суть давали цари ординские митрополитом Киевским и всея Руси на церковные дома и на люди // Памятники русского права. М., 1955. Вып. 3. С. 465-471.

Европейские источники

49. Плано Карпини, Иоанн де. История монголов: Текст, перевод, комментарии / под ред. А.А. Горского, В.В. Трепавлова. М.: ИДВ РАН, 2022.
50. Рогерий, магистр. Горестная песнь о разорении Венгерского королевства татарами: пер. с лат. / Досаев А.С. СПб., 2012.
51. Рубрук де Гильом. Путешествие в восточные страны // Плано Карпини дель Джованни. История Монгалов. Рубрук де Гильом. Путешествие в восточные страны. М., 1957.

Литература

1. Абзалов Л.Ф. Ханские писцы. Из истории становления и развития канцелярской службы ханов Золотой Орды. Казань, 2011.
2. Алексеев А.И. Пафнутий // Православная энциклопедия. Т. LV. Пасхальные споры – Петр Дамаскин. М., 2019. С. 94-99.
3. Алексеев Ю.Г. Освобождение Руси от ордынского ига. Л., 1989.
4. Аникин Е.А. Русский этимологический словарь. Вп. 12 (грак I – дбать). М., 1981.
5. Аракчеев В.А. Порядок сбора ордынского «выхода» в русских землях во второй половине XV в. // Великое стояние на реке Угре и формирование Российского централизованного государства: локальные и глобальные контексты: материалы Всероссийской с международным участием научной конференции (30 марта-1 апреля 2017 г., Калуга). Калуга, 2017. С. 17-31
6. Арапов Д.Ю. Почтовые повинности в Азии и Восточной Европе в древности и раннем средневековье // Восточная Европа в Древности и средневековье. Экономические основы формирования государства в древности и средневековье. XXV Чтения памяти чл.-корр. АН СССР А.П. Новосельцев. Москва, 17-19 апреля 2013. М., 2013.
7. Бабаян Л.О. Социально-экономическая и политическая история Армении в XIII-XIV вв. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. Ереван, 1962.
8. Базилевич К.В. Восточная Европа, Средняя Азия и Закавказье под властью монгольских завоевателей. М., 1940.
9. Бахлов И.В. От империи к федерации: историко-политологический анализ трансформации имперских систем в федеративные. Саранск. 2004.
10. Беляев И.Д. Лекции по истории русского законодательства. М.,

- 1879.
11. Беляев И. О монгольских чиновниках на Руси, упоминаемых в ханских ярлыках // Архив историко-юридических сведений, относящихся до России. М., 1850. Кн. 1. Отд. 1. С. 97-110
 12. Бередников Я.И. Записка об открытии в Московском Кремле древностях. (С шестью чертежами.) (Читано 13 ноября 1843.) // Bulletin de la Classe historic-philologique de l'Academie imperial des sciences de St.-Petersbourg. Tome deuxieme. St.-Petersbourg: Imprimerie de l'Academie Imperiale des Sciences, [1844]-1845. № 4, 5 (28, 29), col. 49-60.
 13. Березин И.Н. Внутреннее устройство Золотой Орды. (По ханским ярлыкам). СПб., 1850.
 14. Березин И.Н. Очерк внутреннего устройства Улуса Джучиева // Труды Восточного отделения Императорского Археологического общества. Ч. 8. СПб., 1864. С. 387-494.
 15. Бобров А.Г. Редакции Новгородской четвертой летописи // Труды Отдела древнерусской литературы. СПб., 1999. Т. 51. С. 107-136.
 16. Бокщанин А.А., Непомнин О.Е., Степугина Т.В. История Китая: древность, средневековье, новое время. М., 2010.
 17. Борзаковский В.С. История Тверского княжества. СПб., 1876.
 18. Борисов Н.С. Дмитрий Донской (Серия «ЖЗЛ»). М., 2014.
 19. Борисов Н.С. Политика московских князей (конец XIII – первая половина XIV в.). М., 1999.
 20. Буганов В.И. От Куликовской битвы до освобождения от ордынского ига (1380-1480 гг.) // Куликовская битва. М., 1980. С. 246-264.
 21. Веселовский С.Б. Село и деревня в Северо-Восточной Руси XIV-XVI вв. М.-Л., 1936.
 22. Вернадский Г.В. История России. Монголы и Русь. Тверь-М., 1997.

23. Веселовский Н.И. О религии татар по русским летописям // Веселовский Н.И. Труды по истории Золотой Орды. Казань, 2010. С. 98-116.
24. Веселовский Н.И. Приселков М.Д. Ханские ярлыки русским митрополитам. Пет. 1916 // Журнал Министерства народного просвещения. Новая серия. Ч. 68. Март-апрель. Петроград, 1917. С. 118-130.
25. Виноградов А. Ростовские и Белозерские князья // Русский биографический словарь. Петроград, 1918. Т. XVII. Романова-Рясовский.
26. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Киев, 1915. С. 104; Почекаев Р.Ю. Право Золотой Орды. Казань, 2009.
27. Военный энциклопедический словарь
<https://encyclopedia.mil.ru/encyclopedia/dictionary/details.htm?id=12263@morfDictionary>
28. Воротынцев Л.В. Кем был «Сарацин» - переписчик, упоминаемый в «Истории монгалов» Плано Карпини: к вопросу о проведении первой ордынской переписи на Руси в 1245 г. // Золотоордынская цивилизация. 2017. № 10. С. 135-139.
29. Гагемейстер Ю.А. Разыскания о финансах Древней России. СПб., 1833.
30. Галстян А. Завоевание Армении монгольскими войсками // Татаро-монголы в Европе и Азии. М., 1977. С. 166-185
31. Гальперин Чарльз. Взаимоотношения Руси с Джучидским улусом // Золотая Орда в мировой истории. Казань, 2016. С. 196-208.
32. Гальперин Ч. Россия и Золотая Орда. Вклад монголов в средневековую русскую историю // История Казахстана в западных источниках XII-XX вв. Т. 4. Алматы, 2005.
33. Гальперин Ч. Татарское иго: образ монголов в средневековой

- России. Воронеж, 2012.
34. Гальперин Ч. Центральная власть и русские княжества // История татар с древнейших времен. Т. III. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII-середина XV в. Казань, 2009. С. 432-436.
 35. Гиппиус А.А. Новгородская владычная летопись XII-XIV вв. и ее авторы (История и структура текста в лингвистическом освещении) // Лингвистическое источниковедение и история русского языка (2004-2005). М., 2006. С. 114-251.
 36. Голубинский Е.Е. История русской церкви. Т. 2. 1-я половина. СПб., 1900.
 37. Голубинский Е.Е. Порабощение Руси монголами и отношение ханов монгольских к русской церкви или к вере русских и их духовенству. Сергиев Посад, 1893.
 38. Городилин С.В. Культ св. Федора Ярославского: социальный и политический контексты возникновения и развития // Средневековая Русь. 2018. № 13. С. 125-180
 39. Горский А.А. Гибель Михаила Черниговского в контексте первых контактов русских князей с Ордой // «Бещисленные рати и великия труды...»: Проблемы русской истории X-XV вв. СПб., 2018. С. 141-156.
 40. Горский А.А. Два «неудобных» факта из биографии Александра Невского // «Бещисленные рати и великия труды...»: Проблемы русской истории X-XV вв. СПб., 2018. С. 182-193.
 41. Горский А.А. Москва и Орда. М., 2016.
 42. Горский А.А. Наследование великого княжения в середине XIII в., Батый и мачеха Александра Невского // Российская история. 2020. № 4. С. 31-37.
 43. Горский А.А. Первое вступление московского князя на великокняжеский престол: традиция и политические реалии // Русь

- в XIII-XV веках. Новые открытия в области археологии и истории. М., 2021. С. 18-21.
44. Горский А.А. Полтина с деревни и с двух сох рубль: к вопросу о размере дани в Орду // История народов России в исследованиях и документах. М., 2022. Вып. 9. С. 168-174.
 45. Горский А.А. Русское средневековое общество: историко-терминологический справочник. СПб., 2019.
 46. Горский А.А. Русь и русские земли в XIII-XIV веках: пути политического развития. СПб., 2016.
 47. Горский А.А. Установление взаимоотношений Монгольской империи и Руси: казус Ярослава Всеволодовича // Исторический вестник. Т. XXV. Экспансия Монгольской империи. М., 2018. С. 30-39.
 48. Горский А.А. Утверждение власти Монгольской империи над Русью: региональные особенности // «Бещисленные рати и великия труды...»: Проблемы русской истории X-XV вв. СПб., 2018. С. 119-140.
 49. Греков Б.Д., Якубовский Я.Ю. Золотая Орда и ее падение. М.-Л., 1950.
 50. Григорьев А.П. Сборник ханских ярлыков русским митрополитам: Источниковедческий анализ золотоордынских документов. СПб., 2004.
 51. Грушевський М.С. Історія України-Руси. Львов, 1905. Т. III. До року 1340.
 52. Гурлянд И.Я. Ямская гоньба в Московском государстве до конца XVII в. Ярославль, 1900.
 53. Данилова Л.В. Сельская община в средневековой Руси. М., 1994.
 54. Далай Чуулуны. Монголия в XIII-XIV вв. М., 1983.
 55. Деопик Д.В. История Вьетнама. Ч. I. М., 1994.

56. Дмитриев Л.А. Сказание о убиении в орде князя Михаила Черниговского и его боярина Феодора // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. I. (XI-первая половина XIV в.). Л., 1987. С. 412-416.
57. Добродомов И.Г. Выход, туска, харадж и другие фискальные термины в языках Среднего Поволжья // Диалекты и топонимия Поволжья. Вып. 3. Чебоксары, 1975. С. 43
58. Добродомов И.Г. Туска: об одном гапаксе Новгородской первой летописи // 90 лет Н.А. Баскакову: Н.А. Баскакову от коллег и учеников. М., 1996. С. 75-78.
59. Древнетюркский словарь. Л., 1969.
60. Дьяконов М.А. Очерки общественного и государственного строя Древней Руси. Изд. 2-е. СПб., 1908.
61. Егоров В.Л. Александр Невский и Золотая Орда // Александр Невский и история России. Материалы научно-практической конференции. Новгород, 1996. С. 42-63.
62. Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды в XIII-XIV вв. М., 1985.
63. Зайцев И.В. Кто такой тетъ // Золотоордынская цивилизация. Казань, 2011. Вып. 4. С. 29-34.
64. Захаров В.Н., Петров Ю.А., Шацилло М.К. История налогов в России. IX-начало XX вв. М., 2006.
65. Зимин А.А. Народные движения 20-х годов XIV века и ликвидация системы баскачества в Северо-Восточной Руси // Известия АН СССР. Серия истории и философии. 1952. № 1. С. 61-65.
66. Измайлов И.Л. Булгарский улус: Булгар и другие эмираты // История татар с древнейших времен. Т. III. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII-середина XV в. Казань, 2009. С. 448-470
67. Иловайский Д.И. История Рязанского княжества. М., 2009.

68. Иванова Е.Е. Деяков брал? К вопросу об участии великого князя Дмитрия Александровича в походе на «славный град Ясьский» // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. М., 2019. № 1 (75). С. 40-43.
69. Иванова Е.Е. К вопросу об антиордынской политике князя Даниила Романовича Галицкого // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. М., 2013. № 2 (52). С. 37-48.
70. Иванова Е.Е. К вопросу об ордынском посольстве в Ростов 1316 г. Политический контекст и цели // История и культура Ростовской земли. Материалы конференции 2010 г. Ростов, 2011. С. 80-85.
71. Иванова Е.Е. «Приидоша Татарове ратию, грады пожгоша, а людии многое множество плениша и побиша...». Ордынские рати как инструмент господства над Русью // Военно-исторический журнал. 2022. № 5. С. 96-109.
72. Иванова Е.Е. Русская дань и ордынский выход. К вопросу о соотношении и системе взимания // Комплексный подход в изучении Древней Руси. Сборник материалов XII Международной конференции (11–15 сентября 2023 г., Москва, Россия). Приложение к журналу «Древняя Русь. Вопросы медиевистики». М., 2023. С. 121-122.
73. Иванова Е.Е. Церемония интронизации великого князя на Руси в период ордынского господства // КЛИО. СПб., 2021. № 3 (171). С. 99-107.
74. История Вьетнама. М., 1983.
75. История Китая с древнейших времен до начала XXI в. Династии Юань и Мин (1279-1644). Т. V. М., 2016.
76. Кадырбаев А.Ш. Улус Джучи как предтеча Российской державы // История татар с древнейших времен. Т. III. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII-середина XV в. Казань, 2009. С. 728-730.
77. Камалов И.Х. Золотая Орда и русский улус (татарское влияние на

- Россию). Казань, 2016.
78. Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. I-VI. М.: Изд-во Эксмо, 2002.
 79. Каргалов В.В. Баскаки // Вопросы истории. 1972. № 5. С. 212-216.
 80. Каргалов В.В. Внешнеполитические факторы развития феодальной Руси. М., 1967.
 81. Каштанов С.М. К изучению формуляра великокняжеских духовных грамот конца XIV-начала XVI вв. // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. 11. Л., 1979. С. 238-251.
 82. Каштанов С.М. Финансовое устройство Московского княжества в середине XIV в. // Исследования по истории и историографии феодализма. М., 1982. С. 173-189.
 83. Каштанов С.М. Финансы средневековой Руси. М., 1988.
 84. Кистерев С.Н. К характеристике системы даней в Древней Руси // Культура славян и Русь. М., 1998. С. 336-352.
 85. Клосс Б.М. Избранные труды. Т. II. Очерки по истории русской агиографии XIV-XVI веков. М., 2001.
 86. Клосс Б.М. Предисловие к изданию 1997 г. // Лаврентьевская летопись. (Полное собрание русских летописей. Том первый). М., 2001. С. G-N.
 87. Клосс Б.М. Предисловие к изданию 2000 г. // Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью / С прил. Извлечений из монографии Б.М. Клосса «Никоновский свод и русские летописи XV-XVII веков». (Полное собрание русских летописей. Том IX). М., 2000. С. V-X.
 88. Клосс Б.М. Предисловие к изданию 2000 г. // Новгородская летопись старшего и младшего изводов. (Полное собрание русских летописей. Том III). М., 2000. С. V-XI.
 89. Клосс Б.М. Предисловие к изданию 2000 г. // Типографская

- летопись. (Полное собрание русских летописей. Том. XXIV). М., 2000. С. V-XI.
90. Клюг Э. Княжество Тверское (1247-1485 гг.). Тверь, 1994.
91. Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций в трех книгах. Кн. I. М., 1993.
92. Ключевский В.О. Сочинения. В 9 т. Т. 2. Курс русской истории. Ч. 2. М., 1987.
93. Кобрин В.Б., Юрганов А.Л. Становление деспотического самодержавия в средневековой Руси (к постановке проблемы) // История СССР. 1991. № 4. С. 54-64.
94. Колычева Е.И. Полные и докладные грамоты XV-XVI веков // Археографический ежегодник за 1961 г. М., 1962. С. 41-81.
95. Конявская Е.Л. Антиордынские акции Руси второй половины XIII-первой половины XIV в. // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. №2 (64). М., 2016. С. 28-32.
96. Костомаров Н.И. Исторические монографии и исследования. Т. XII. Начало единого самодержавия в древней Руси. СПб., 1872.
97. Котляр Н.Ф. Галицко-Волынская Русь второй половины XII-XIII в. // Галицко-Волынская летопись. Текст. Комментарий. Исследование. СПб., 2005.
98. Крадин Н.Н., Скрынникова Т.Д. Империя Чингис-хана. М., 2006.
99. Крадин Н.Н., Скрынникова Т.Д. Империя Чингис-хана. 2-е изд. М., 2022.
100. Кривошеев Ю.В. Русь и монголы: Исследование по истории Северо-Восточной Руси XII-XIV вв. СПб., 2015.
101. Кузьмин А.В. Михаил Всеволодович // Православная энциклопедия. Т. XLV. Мерри дель Валь – Михаил Парехели. М., 2017. С. 706-710.
102. Кузьмин А.В. На пути в Москву: очерки генеалогии военно-

- служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII-сердине XV в. Т. II. М., 2015.
103. Кузьмин С.Л. Скрытый Тибет. История независимости и оккупации. СПб., 2010.
 104. Кульпин Э.С. Золотая Орда. Проблемы генезиса Российского государства. М., 1998.
 105. Курбанов С.О. История Кореи: с древности до начала XXI в. СПб., 2018.
 106. Кутлуков М. Монгольское господство в Восточном Туркестане // Татаро-монголы в Европе и Азии. М., 1977. С. 85-106.
 107. Кучера С. Завоевание монголами Тибета // Татаро-монголы в Европе и Азии. М., 1977. С. 260-281.
 108. Кучкин В.А. Александр Невский – государственный деятель и полководец Средневековой Руси // Отечественная История. № 5. 1996. С. 18-33.
 109. Кучкин В.А. Десятские и сотские Древней Руси // Горский А.А., Кучкин В.А., Лукин П.В., Стефанович П.С. Древняя Русь: очерки политического и социального строя. М., 2008. С. 270-425.
 110. Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. Внешнеполитические договоры. М., 2003.
 111. Кучкин В.А. Завоевание Руси Батыем и ордынский «выход» // Русь в XIII-XV веках. Новые открытия в области археологии и истории. М., 2021. С. 22-35.
 112. Кучкин В.А. К изучению договора 1390 г. Василия Дмитриевича с Владимиром Серпуховским // Исследования по истории средневековой Руси. К 80-летию Юрия Георгиевича Алексева. СПб., 2006. С. 76-90.
 113. Кучкин В.А. Летописные рассказы о слободах баскака Ахмата // Средневековая Русь. М., 1996. Вып. 1. С. 5–57.

114. Кучкин В.А. Ордынский «выход» (по материалам душевных и договорных грамот русских князей XIV-XVI в.) // Комплексный подход в изучении Древней Руси. Сборник материалов X международной конференции (9-13 сентября 2019 г., Москва, Россия). Приложение к журналу «Древняя Русь. Вопросы медиевистики». М., 2019. С. 110-111.
115. Кучкин В.А. Русские княжества и земли перед Куликовской битвой // Куликовская битва. М., 1980. С. 26-112.
116. Кучкин В.А. Русь перед 1237 г. Нашествие Батыя. Русь под игмом // Александр Невский. Государь, дипломат, воин. М., 2010. С. 61-100.
117. Кучкин В.А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X-XIV вв. М., 1984.
118. Кычанов Е.И. История тангутского государства. СПб., 2008.
119. Кычанов Е.И., Мельниченко Б.И. История Тибета с древнейших времен до наших дней. М., 2005.
120. Лавренченко М.Л. Заложники в средневековой Руси // Slověne. 2023. Т. 12, № 2. С. 47–71.
121. Лаушкин А.В. Идеология «Ордынского плена» и летописные известия о «Неврюевой рати» // История и культура Ростовской Земли. 2000. Ростов, 2001. С. 24-31.
122. Лаушкин А.В. К истории возникновения ранних проложных сказаний о Михаиле Черниговском // Вестник МГУ. Серия 8. История. М., 1999. № 6. С. 3-25.
123. Лаушкин А.В. Политико-географические реалии Северо-Восточной Руси в новгородском летописании второй трети XII-первой половине XIV вв. (тезисы доклада) // История и культура Ростовской земли. Материалы конференции 2004 г. Ростов, 2005. С. 149.
124. Леонтович Ф.И. Древний монголо-калмыцкий или ойратский устав

- взысканий (Цааджик-Бичик). Одесса, 1879.
125. Ли Ги Бэк. История Кореи: новая трактовка. М., 2000.
126. Лихачев Д.С. Русские летописи и их культурно-историческое значение. М.; Л., 1947.
127. Лихачев Н.П. Басма золотоордынских ханов // Сборник статей в честь графини Прасковьи Сергеевны Уваровой. 1885–1915. М., 1916. С. 70-86.
128. Лосева О.В. Жития русских святых в составе древнерусских прологов XII – первой трети XV в. М., 2009.
129. Лурье Я.С. Общерусские летописи XIV-XV вв. Л., 1976.
130. Мазуров А.Б. Утверждались ли духовные грамоты Ивана Калиты в Орде? // Вопросы истории. 1995. № 9. С. 143-153.
131. Майоров А.В. Александр Невский, Бату и хан Мунке: нашествие Неврюя и контроль над русскими землями // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. М., 2022. № 4(90). С. 23-38.
132. Майоров А.А. К вопросу о тульском баскачестве на землях северо-восточной части Черниговского княжества XIII-XIV вв. // Золотоордынское обозрение. 2020. Т. 8, № 1. С. 67-86.
133. Майоров А.В. Русские войска в армии монголов // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2024. Т. 69. Вып. 3. С. 548-565.
134. Майоров А.В. Тайна гибели Михаила Черниговского // Вопросы истории. 2015. № 9. С. 95-118.
135. Маслова С.А. Баскаческая организация на Руси: Время существования и функции // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2013. № 1(51). С. 27-40.
136. Маслова С.А. Бураложник // Горский А.А. Русское средневековое общество: историко-терминологический справочник. М., 2019. С. 30.
137. Маслова С.А. Данник // Горский А.А. Русское средневековое

- общество: историко-терминологический справочник. М., 2019. С. 102.
138. Маслова С.А. Даруги и баскаки: соотношение должностей // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2014. № 4(58). С. 23-36.
139. Маслова С.А. Заставщик // Горский А.А. Русское средневековое общество: историко-терминологический справочник. М., 2019. С. 155.
140. Маслова С.А. Лодейщик // Горский А.А. Русское средневековое общество: историко-терминологический справочник. М., 2019. С. 209.
141. Маслова С.А. Монгольская администрация на завоеванных землях: даруги и баскаки // Исторический вестник. Монгольские завоевания и Русь. Т. X. [157]. М., 2014. С. 80-109.
142. Маслова С.А. Монгольские охотничьи должности на Руси // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2020. № 4(82). С. 38-48.
143. Маслова С.А. Монголы и Новгородская земля в XIII-XV вв. // Древняя русь. Вопросы медиевистики. № 2(92). М., 2023. С. 28-40.
144. Маслова С.А. «Ордынская тягость и протор»: выплаты Золотой Орде с русских земель // Средневековая Русь. Вып. 15. М., 2022. С. 19-60.
145. Маслова С.А. Ордынские послы на Руси // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2015. № 3(61). С. 82-83.
146. Маслова С.А. Побережник // Горский А.А. Русское средневековое общество: историко-терминологический справочник. М., 2019. С. 252.
147. Маслова С.А. Поплужник // Горский А.А. Русское средневековое общество: историко-терминологический справочник. М., 2019. С. 271.
148. Маслова С.А. Сокольник // Горский А.А. Русское средневековое

- общество: историко-терминологический справочник. М., 2019. С. 313.
149. Маслова С.А. Таможник // Горский А.А. Русское средневековое общество: историко-терминологический справочник. М., 2019. С. 336.
150. Маслова С.А. Титям // Горский А.А. Русское средневековое общество: историко-терминологический справочник. М., 2019. С. 338-339.
151. Мелихов Г.В. Установление власти монгольских феодалов в Северо-Восточном Китае // Татаро-монголы в Европе и Азии. М., 1977. С. 62-84.
152. Мельник А.Г. К вопросу о времени возникновения «Повести о Петре, царевиче ордынском» // Труды Отдела древнерусской литературы. СПб., 2003. Т. 53. С. 626-627.
153. Милютенко Н.И. Сказания о Михаиле Черниговском // Труды Отдела древнерусской литературы. [Т]. 64. СПб., 2016. С. 180-198.
154. Мункуев Н.Ц. Китайский источник о первых монгольских ханах: Надгробная надпись на могиле Елюй Чу-цая. М., 1965.
155. Назипов И.И. Северо-Восточная Русь в системе политико-правовых связей Орды (Улуса Джучи) (1242-1502 годы). Пермь, 2014.
156. Насонов А.Н. История русского летописания XI-начала XVIII вв. М., 1969.
157. Насонов А.Н. «Русская земля» и образование территории древнерусского государства. Историко-географическое исследование. Монголы и Русь. История татарской политики на Руси. СПб., 2006.
158. Недашковский Л.Ф. Международная и внутренняя торговля // История татар с древнейших времен. Т. III. Улус Джучи (Золотая

- Орда). XIII-середина XV в. Казань, 2009. С. 277-287.
159. Общая теория государства: классические и современные вопросы: монография. М., 2021.
 160. Осокин Е. Внутренние таможенные пошлины в России. Казань, 1850.
 161. Островски Д. Монгольские корни русских государственных учреждений // Американская русистика. Самара, 2001. С. 143-171.
 162. Охотникова В.И. Повесть о Житии Александра Невского // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. I. (XI-первая половина XIV в.). Л., 1987. С. 354-363.
 163. Павлов П.Н. К вопросу о русской дани в Орду // Ученые записки Красноярского педагогического института. Красноярск, 1958. Т. 13. С. 74-112.
 164. Пак Н.И. Краткая характеристика редакций повести о Михаиле Черниговском // Литература Древней Руси. М., 1988. С. 22-31.
 165. Пашуто В.Т. Очерк по истории Галицко-Волынской Руси. М., 1950.
 166. Петрушевский И.П. Иран и Азербайджан под властью хулагуидов (1256-1353 гг.) // Татаро-монголы в Европе и Азии. М., 1977. С. 228-259.
 167. Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. М., 1993.
 168. Плетнёва С.А. Половцы. М., 1990.
 169. Плигузов А.И., Хорошкевич А.Л. Отношение русской церкви к антиордынской борьбе в XIII-XIV вв. (по материалам Краткого собрания ханских ярлыков русским митрополитам) // Вопросы научного атеизма. Православие в истории России. М., 1988. Вып. 37. С. 117-130.
 170. Покровский М.Н. Очерк истории русской культуры. Чч. I и II. 6-е изд. Курск, 1924.
 171. Покровский Н.Н. Исторические концепции Степенной книги

- царского родословия // Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам: Тексты и комментарии: в 3 т. Т. 1. М., 2007. С. 89-119.
172. Полная академическая история Вьетнама. Т. II. Средние века (1010-1600 гг.). М., 2014.
173. Полубояринова М.Б. Иноконфессиональное население Улуса Джучи // История татар с древнейших времен. Т. III. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII-середина XV в. Казань, 2009. С. 379-381.
174. Полубояринова М.Б. Русские люди в Золотой Орде. М., 1978.
175. Пономарев Г. Значение Бортеневского сражения в судьбе тверского князя Михаила Ярославича // Михаил Ярославич Великий князь Тверской и Владимирский. Тверь, 1995. С. 357-363.
176. Пономарева И.Г. Выбор ханом Золотой Орды кандидата на великое княжение Московское в 1431-1432 гг. // Российская история. 2024. № 1. С. 19-25.
177. Похлебкин В.В. Татары и Русь. 360 лет отношений Руси с татарскими государствами в XIII-XVI вв. 1238-1598 гг. (От битвы на р. Сить до покорения Сибири). Справочник. М., 2000.
178. Почекаев Р.Ю. Золотая Орда. История в имперском контексте. СПб., 2017.
179. Почекаев Р.Ю. Право Золотой Орды. Казань, 2009.
180. Почекаев Р.Ю. Цари ордынские. Биографии ханов и правителей Золотой Орды. СПб., 2010.
181. Пресняков А.Е. Образование великорусского государства. Очерки по истории XIII-XV столетий. Пг., 1918.
182. Приселков М.Д. История русского летописания XI-XV вв. СПб., 1996.
183. Прохоров Г.М. Епифаний Премудрый // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2 (вторая половина XIV-XVI в. Ч.

1. Л., 1988. С. 211-220.
184. Радлов В.В. Опыт словаря тюркских наречий. Т. I. СПб., 1893.
185. Радлов В.В. Опыт словаря тюркских наречий. Т. II. СПб., 1899.
186. Россия и степной мир Евразии: очерки. СПб., 2006.
187. Рыкин П.О. Монгольский средневековый ритуал в летописном рассказе об убийстве князя Романа Рязанского (1270). Опыт интерпретации // Сакральное на традиционном Востоке. М., 2017. С. 343-358.
188. Рыкин П.О. Титям: об одном китайском титуле в средневековых русских летописях // А.Б. – 60: Сборник статей к 60-летию А.К. Байбурина. СПб., 2007. С. 475-392.
189. Рязановский В.А. К вопросу о влиянии монгольской культуры и монгольского права на русскую культуру и право // Вопросы истории. 1993. №7. С. 152-163.
190. Самойлович А.Н. Несколько поправок к ярлыку Тимур-Кутлуга. М., 1918.
191. Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды. Саранск, 1960.
192. Селезнев Ю.В. Выплаты русских князей «во все татарские проторы» // Шаги/Steps. Т. 8. № 3. 2022. С. 168-184.
193. Селезнев Ю.В. О времени, затрачиваемом русскими князьями на поездки в Орду // Уральский исторический вестник. 2012. № 2 (35). С. 31-36.
194. Селезнев Ю.В. Русские князья в составе правящей элиты Джучиева Улуса в XIII-XV вв. Воронеж, 2013.
195. Селезнев Ю.В. Русско-ордынские военные конфликты XIII-XV веков. Справочник. М., 2010.
196. Селезнев Ю.В. «Соратники» великого хана: русские князья в походе Менгу-Тимура на Деяков в 1276/77 г. // Восточная Европа в древности и средневековье. Античные и средневековые

- общности. XXIX Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В.Т. Пашуто. М., 2017. С. 202-207.
197. Селезнев Ю.В. «Татарский проезд» - фискальное обеспечение административного управления и транспортных коммуникаций золотоордынского государства (на территории русских земель) // Золотоордынское обозрение. 2017. № 3. С. 591-599.
198. Селезнев Ю.В. Орда и Русь. Хроника конфликтов. Родина. № 11, 2003. С. 102-104.
199. Сербина К.Н. Предисловие // Приселков М.Д. Троицкая летопись. Реконструкция текста. Изд. 2-е. СПб., 2002. С. 5-8.
200. Сергеевич В.И. Древности русского права. Т. III. СПб., 1903.
201. Серебрянский Н.И. Древнерусские княжеские жития. Часть I. Обзор редакций и текстов. М., 1915.
202. Сиренов А.В. Научное описание выявленных списков Степенной книги // Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам: Тексты и комментарии: в 3 т. Т. 1. М., 2007. С. 24-88.
203. Словарь русского языка в четырех томах. Т. I. А-Й. М., 1957.
204. Смирнов А.П. Волжские болгары. Труды Государственного Исторического музея. Вып. XIX. М., 1951.
205. Соловьев С.М. Сочинения. Кн. II. История России с древнейших времен. Т. 3, Т.4. М., 1988.
206. Социально-экономическая история России с древнейших времён до начала XXI в. М., 2018.
207. Сочнев Ю.В. К изучению ярлыка Менгу-Тимура и оценке его влияния на русские великокняжеские акты // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2018. № 2(72). С. 65-73.
208. Стефанович П.С. Политическое развитие Галицко-Волынской Руси в 1240-1340 гг. и отношения с Ордой // Российская история. 2019. № 4. С. 116-134.

209. Татищев В.Н. История Российская с самых древнейших времен. Ч. IV. СПб., 1784.
210. Темушев С.Н. Налоги и дань в Древней Руси. М., 2021.
211. Темушев С.Н. «Ордынская тягость»: трансформация налогово-даннической системы княжеств Руси после монгольского нашествия 1237-1241 гг. // Российские и славянские исследования: науч. сб. Вып. 7. Минск, 2012. С. 92-98.
212. Тихвинский С.Л. Татаро-монгольские завоевания в Азии и Европе // Татаро-монголы в Европе и Азии. М., 1977. С. 3-22.
213. Тихонов Д.И. Хозяйство и общественный строй Уйгурского государства X-XIV вв. М.-Л., 1966.
214. Толстой Д.А. История финансовых учреждений России со времени основания государства до кончины императрицы Екатерины II. М., 2012.
215. Трепавлов В.В. «Земля одержала верх» (О некоторых закономерностях социально-политического развития Рах Mongolica) // Исторический вестник. Т. XXV. Экспансия Монгольской империи. М., 2018. С. 10-29.
216. Трепавлов В.В. Золотая Орда в XIV столетии. М., 2010.
217. Трепавлов В.В. «Русский улус» Золотой Орды // Российская история. 2021. № 1. С. 3-15.
218. Тропинин Н.А. Предметы вооружения и воинского снаряжения второй половины XIV – начала XV в. Елецкого княжества // Краткие сообщения Института археологии. Вып. 262. 2021. С. 339-358.
219. Ужанков А.Н. «Летописец Даниила Галицкого»: проблема авторства // Герменевтика древнерусской литературы X—XVI вв. М., 1992. Сб.3. С.149-180.
220. Ужанков А.Н. «Летописец Даниила Галицкого»: К вопросу об

- авторе второй редакции. // Герменевтика древнерусской литературы. М., 1993. Сб.6, вып.1. С. 61-79.
221. Уруков В.Н. Государство Волжская Болгария: историко-правовой очерк. СПб., 2021.
222. Усманов М.А. Административно-управленческий аппарат // История татар с древнейших времен. Т. III. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII-середина XV в. Казань, 2009. С. 320-326.
223. Усманов М.А. Жалованные акты Джучиева улуса XIV-XVI вв. Казань, 1979.
224. Устрялов Н.Г. Русская история. Ч. I. Изд. 2-е. СПб., 1839.
225. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. Т. II. (Е – Муж). М., 1986.
226. Федоров-Давыдов Г.А. Денежное дело Золотой Орды. М., 2003.
227. Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй Золотой Орды. М., 1973.
228. Феннел Дж. Кризис средневековой Руси. 1200-1304. М., 1989.
229. Фетищев С.А. «Дань великая тяжкая...» // Русское средневековье: Сборник статей в честь профессора Юрия Георгиевича Алексева. М., 2012. С. 270-279.
230. Халиков А.Х. Монголы, татары, Золотая Орда и Булгария. Казань, 1994.
231. Хан Н.А. Ярлык в традиции политической культуры Восточной Европы в XIV в. // Вопросы истории. 2004. № 6. С. 139-144.
232. Хорошкевич А.Л. Монголы и Новгород в 50-е годы XIII в. (по данным берестяных грамот № 215 и 218) // История и культура древнерусского города. М., 1989. С. 69-73.
233. Хорошкевич А.Л. Русь и Крым: От союза к противостоянию. М., 2001.
234. Храпачевский Р.Ю. К вопросу о русской гвардии юаньских

императоров в первой четверти XIV в. // Комплексный подход в изучении Древней Руси. Сборник материалов XII Международной конференции (11-15 сентября 2023 г., Москва, Россия).

Приложение к журналу «Древняя Русь. Вопросы медиевистики». М., 2023. С. 162-163.

235. Храпачевский Р.Ю. Экономическая составляющая «Неврюевой рати» (по монгольским источникам) // Восточная Европа в древности и средневековье. XXV чтения памяти В.Т. Пашуто и А.П. Новосельцева. М., 2013. С. 264-268.
236. Хрусталева Д.Г. Русь: от нашествия до «ига» (30–40-е гг. XIII в.). СПб., 2008.
237. Череванский В.П. Хронология событий в ходе борьбы России с татаро-монголами. СПб., 1898.
238. Черепнин Л.В. Монголо-татары на Руси (XIII в.) // Татаро-монголы в Азии и Европе. М., 1977. С. 186-209.
239. Черепнин Л.В. Образование русского централизованного государства в XIV-XV веках. М., 1960.
240. Шапиро А.Л. Соха как окладная единица в XIV- первой половине XVI в. // Проблемы социально-экономической истории России. СПб., 1991. С. 72-87.
241. Шахматов А.А. Обзорение русских летописных сводов XIV-XVI вв. М.-Л., 1938.
242. Шеков А.В. Верховские княжества (Краткий очерк политической истории. XIII – серединаXVI в.). Тула, 1993.
243. Шполянский С.В. Вооружение и всадническое снаряжение // Археология Суздальской земли = Archaeology of the Suzdal' Country: в 2-х томах. Т. 2: Культура, общество, идентичность. М., 2023. С.103-138.
244. Шпулер Б. Золотая Орда. Монголы на Руси. 1223-1502. М., 2018.

245. Щербатов М.М. История российская от древнейших времен. Т. III. СПб., 1774.
246. Щербатов М.М. История российская от древнейших времен. Т. IV. Ч. I. СПб., 1774.
247. Экземплярский А.В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. I. Великие князья Владимирские и Владимиро-Московские. СПб., 1889.
248. Экземплярский А.В. Великие и удельные князья северной Руси в татарский период, с 1238 по 1505 г. Т. II. Владетельные князья Владимирских и Московских уделов и великие и удельные князья Суздальско-Нижегородские, Тверские и Рязанские. СПб., 1891.
249. Этимологический словарь русского языка. Т. I. Вып. 5. Д, Е., Ж. Под. Ред. Н.М. Шанского. М., 1973.
250. Юрченко А.Г. Золотая статуя Чингисхана (русские и латинские известия) // Тюркологический сборник. 2001. Золотая Орда и её наследие. М., 2002. С. 245-260.
251. Юрченко А.Г. Князь Михаил Черниговский и Бату-хан (К вопросу о времени создания агиографической легенды) // Опыты по источниковедению: Древнерусская книжность. СПб., 1997. С. 110-135.
252. Юрченко А.Г. Элита монгольской империи: время праздников, время казней. СПб., 2012.
253. Янин В.Л. Денежно-весовые системы домонгольской Руси и очерки истории денежной системы средневекового Новгорода. М., 2009.
254. Янин В.Л. «Черный бор» в Новгороде XIV-XV вв. // Куликовская битва в истории и культуре нашей Родины. М., 1983. С. 98-107.

Литература на английском языке

1. Allsen T. Mongol imperialism: The policies of the Grand Qan Möngke in China, Russia, and Islamic lands, 1251-1259. Berkeley, 1987.
2. Golden Peter B. Vyxod: Aspects of medieval eastern Slavic-Altaic culture-linguistic relations (Archivum Eurasiae Medii Aevi, VII, 1987-1991, 83-101) // Golden Peter B. Studies on the Peoples and Cultures of the Eurasian Steppes. București-Brăila, 2011. P. 393-411.
3. Langer Lawrence N. Muscovite taxation and the problem of mongol rule in Rus // Russian History/Histoire Russe, 34, Nos. 1-4 (Spring-Summer-Fall-Winter 2007). P. 101-129.
4. Pochekaev R.Yu. Tamgha and the struggle against it: on the history of medieval Turkic-Mongol Taxation system // Golden Horde Review. 2014. No. 4 (6)/ P. 77-95.

**Табл. 2. Смены власти монгольских ханов,
ханов улуса Джучи и русских князей**

хан/каан	год	князь
Бату / Дорегене (Туракина)	1243 к. 1242-н. 1243 (ЛЛ) ¹²³⁶	Ярослав Всеволодович / Бату
	1243 (в ТЛ в 1242 г.)	Константин Ярославич / великий каан
	1244	Владимир Константинович, Борис и Глеб Васильковичи и Василий Всеволодович / Бату
	1245 1246	Ярослав Всеволодович с братьями и сыновьями / Бату Даниил Романович / Бату
Бату / Гуюк (до 1248 г.)	1246 (6754)	Святослав Всеволодович, Иван Всеволодович Стародубский с племянниками / Бату (?)
		Михаил Черниговский с внуком / Бату
		Андрей Мстиславич / Батый
		Александр Ярославич / в Татары В начале 1247 (ЛЛ и НЛ ст.)
Бату / Огул-Гаймыш	1247	Андрей и Александр Ярославичи / Бату, великий каан
	1249	Глеб Василькович / Сартак
	1250 1249	Борис / Сартак Александр и Андрей Ярославичи / из Орды
		Святослав Всеволодович с сыном / «в татары»
Бату / Мунке	1251	
	1252 мартовский	Александр Ярославич / «в татары», к Сартаку (ТЛ)
Сартак или Улагчи / Мунке	1256	Борис / «в татары»
		«Все князи Суздалские» / «в

¹²³⁶ Зеленым цветом обозначены датировки и наблюдения Н.Г. Бережкова.

Берке (с 1257) / Мунке (умер 11 августа 1259 г. в горах Юэйшань под Хэчжоу во время похода на Южную Сун).		Татары»
	1257	Александр, Андрей, Борис / «в татары», Улавчий
		Глеб Василькович / «ис Кана земли, от цесаря»
	1258	Александр, Андрей, Борис, Ярослав Тверской / Улавчий
Берке / Хубилай	1260	
Берке / Хубилай Берке умер в 1266 г., на Кавказе во время войны с Абагой (Рашид-ад-Дин).	1262 – осень 1263	Александр Ярославич / Берке
Менгу-Тимур / Хубилай	1266	
	1270 1271 (С. 273).	Ярослав Ярославич / в Орду Олег Рязанский / Орда
Менгу-Тимур (до 1280 или до 1282 г.), после Туда-Менгу / далее неважно	1271	Ярослав, Дмитрий, Василий / в Орду
	1272 Зимой 1271/1272 (С. 274)	Ярослав Ярославич / в Татарех
	1275 - 1276	Василий / в Орду
	1277	Борис Василькович Ростовский, Глеб Василькович, Михаил Глебович, Федор Ростиславич Ярославский, Андрей Александрович и др. / в Орду
	1278	Михаил Глебович / в Орду Дмитрий Александрович / Тетяков
	1281 или 1282 1281 ¹²³⁷	Андрей Александрович / Орда
	1281-1283 1282 1283	Дмитрий Александрович / Ногай
	1284 Позже	Олег / Орда

¹²³⁷ Красным цветом обозначены датировки и наблюдения А.А. Горского.

	Весна 1289- осень 1290 ¹²³⁸	Курский конфликт
	1285	Андрей Александрович / Орда
Тула-Буга	1287	
	1289	Константин Борисович / «в Орду»
Тохта	1291	
	1292	Александр Дмитриевич / в Татарех
	1293	«Все князи» (Андрей, Дмитрий, Феодор, Константин) / в Орду.
	1295	Андрей Александрович с княгиней / в Орду.
	1296	Иван Дмитриевич Переславский / в Орду
	1297 1296/97	Андрей / Татары
	1302	Константин Борисович / в Орде Андрей / в Татары
	1303	Андрей / в Татары
	1304	Михаил Ярославич, Юрий Данилович / в Орду
	1305	Михаил Ярославич / Орда
	1306-1307	Михаил Тверской / в Орду
	1307	Константин Борисович / в Орде
Узбек	1312	
	1313	Михаил Ярославич и митрополит Петр / к Узбеку
	1314	Михаил Ярославич в Орде
	1315	Юрий Данилович / в Орду
	1315	Михаил Ярославич / из Орды
	1316	Василий Ростовский / из Орды
	1317	Юрий Данилович / из Орды, Константин Михайлович Тверской / в Орду
	1318	Юрий Данилович, Михаил Ярославич / в Орду
	1320	Иван Данилович / в Орду
	1321	Юрий Данилович / в Орду
	1322	Дмитрий Михайлович / в Орду
	1322	Иван Данилович / из Орды

¹²³⁸ Синим цветом обозначены датировки и наблюдения В.А. Кучкина.

	1323	Юрий Данилович / в Орду
	1324	Юрий Данилович / в Орду
	1325	Дмитрий Михайлович / в Орду
	1326	Дмитрий Михайлович, Андрей Новосильский
	1326	Александр Михайлович / из Орды
	1327	Иван Данилович / в Орду
	1327	Иван Ярославич Рязанский
	1328	Иван Данилович и Константин Михайлович / в Орду
	1330	
	1331	Иван Данилович и Константин Михайлович / в Орду
	1332	Иван Данилович / из Орды
	1333 - 1334	Иван Данилович / Орда
	1336	Федор Александрович / из Орды
	1336	Иван Данилович / в Орду
	1337	Александр Михайлович / в Орду
	1338	Александр Михайлович / в Орду
	1339	Иван Данилович, его сыновья Семен, Иван и Андрей / в Орду
	1339	Александр Михайлович Тверской, его сын Федор и Василий Давидович Ярославский
	1340	Иван Данилович, Александр Михайлович, Федор Александрович / в Орду
	1340	Иван Коротопол / из Орды
	1340	Александр Михайлович Пронский / в Орду
	1340	«все князи» (Семен Иванович, Василий Ярославский, Константин Тверской, Константин Суздальский и др.) / в Орду
Тинибек / с 1342 г. Джанибек (убит 22.07.1357 г.)	весна-осень 1341	Семен Иванович / В Орду
	1342	Семион Иванович / Джанибек
	1342	Ярослав Пронский / из Орды
	1344	Семен, Иван, Андрей Ивановичи и все князья / в Орду
	1347	Семион Иванович / Джанибек
	1348	Семион Иванович / в орду

	1350	Семион Иванович /в орду
	1354 Осень 1353 г., Гюлистан ¹²³⁹	Все князя / в Орду
	1354	
	1355	Федор Глебович, Юрий Ярославич / в Орду
	1355	Андрей Константинович / в орду
	1357	Василий Смоленский / из Орды
Бердибек Осень 1357 – август- сентябрь 1359 ¹²⁴⁰ ; лето 1359 (ярлыки митрополитам)	1357	Все князя / в Орду
Замятня Кулпа (август- сентябрь, конец ноября; лето-осень 1359 г. (ярлыки митрополитам, С. 141, 204) 1359 – январь 1360) Место смерти - Сарай	1359	«Все князи» / в Орду
Навруз (январь – май -июнь 1360) Осень 1359-лето 1360 (митрополиты)	1360	
Хызр (май-июнь 1360 – начало август 1361)		Дмитрий Константинович / из Орды

¹²³⁹ Григорьев А.П. Указ. соч. С. 80.

¹²⁴⁰ Желтым цветом обозначены датировки и наблюдения А.П. Григорьева (Григорьев А.П. Золотоордынские ханы 60-70 гг. XIV в.: хронология правлений // Историография и источниковедение стран Азии и Африки. Вып. VII. Л., 1983).

Место смерти - Сарай		
<p>Тимур-ходжа (с августа 1361 г. месяц или пять недель, лето-осень 1361) Халифа (две недели лета 1361 г.) Ордумелик (Орда-шейх, сентябрь-октябрь 1361)</p> <p>Кельдибек (октябрь 1361-сентябрь 1362) Осень 1361-лето 1362 гг.</p> <p>после смерти Кельдибека в Сарае сел Мир-Пулад¹²⁴¹. Осенью 1362 г. в Крыму Мамай провозгласил ханом Абдаллаха/Абдуллу (впервые, лето-осень 1362 г.). Вскоре они захватили Сарай, из которого через полгода их выбил Мюрид¹²⁴².</p>	1361	Князи рустии / в орду
<p>Мурад/Мюрид (август или сентябрь 1362-осень 1364) зима 1363/64¹²⁴³, осень 1362-начало 1363 гг.</p> <p>Претенденты на трон – Азиз-Шейх в Гюлистане, Мир-Пулад (правил в Сарае два-три месяца)¹²⁴⁴,</p>	1362	

¹²⁴¹ Сиреневым цветом обозначены датировки Р.Ю. Почекаева (*Почекаев Р.Ю.* Цари ордынские. Биографии ханов и правителей Золотой Орды. СПб., 2010. С. 126).

¹²⁴² Там же. С. 126.

¹²⁴³ Там же. С. 128.

¹²⁴⁴ Там же. С. 145.

начало 1363-осень 1364 г. и Пулад- ходжа/Хайр-Пулад (осень 1364 – начало сентября 1365 ?).		
Азиз-шейх занял Сарайский престол в 1365 г. ¹²⁴⁵ Правил до 1367 г. (зарезан в постели), осень 1364- лето 1367 гг.	1364	Василий Дмитриевич Суздальский / из Орды
Абдаллах ум. В 1369 г. (ставленник Мамаю)	1367	
С 1368 по 1369 гг. в Сарае правил хан Хасан ¹²⁴⁶ Август 1361-июнь 1370, 2-й раз – лето 1367-весна 1379 (митрополиты)		
1369-1371 гг. не было хана в Сарае ¹²⁴⁷	1370-1371	Михаил Александрович / из Орды
Булак (Мухаммад, ставленник Мамаю) 1371-1372, 1373-1374 Мухаммед Бюлек, июнь 1370-сентябрь 1380; весна 1370-осень 1374 (митрополиты)	1371	Дмитрий Иванович / в Орду
Урус 1372, 1374-осень ¹²⁴⁸ 1375, осень 1374-осень 1375 (митрополиты)	1372	Киличеи Дмитрия Ивановича / в Орду
Салчи-Черкес (Черкесбек) 1374-	1372	Михаил Васильевич Кашинский / в Орду

¹²⁴⁵ Там же. С. 128.

¹²⁴⁶ Там же. С. 130.

¹²⁴⁷ Там же. С. 130.

¹²⁴⁸ Там же. С. 149.

вторая половина 1375 гг.		
Каганбек (к. 1375-1377) Вт. Пол. 1375-сентябрь 1377); осень 1375-осень 1377 (митрополиты)	1375	Михаил Тверской
Арабшах Сентябрь 1377-конец 1379; осень 1377 – осень 1378 (митрополиты)	1377/78	
Токтамыш 1381 (Сарай – в 1379) 1380; осень 1378-1395 (митрополиты)	1380	Дмитрий Иванович / в Орду
	1382	Михаил Александрович Тверской с сыном Александром, Борис Константинович Городецкий / в Орду
	1383	Василий Дмитриевич, Михаил Тверской / в Орду
	1385	Василий Дмитриевич / в орду
	1386	Александр Михайлович / из Орды
	1386	Борис Константинович / в Орду и из
	1387	Василий Дмитриевич /из Орды
	1388	Иван Борисович / в Орду
	1389	Василий Дмитриевич /из Орды
	1389	Борис Константинович / в Орду
	1392	Василий Дмитриевич / из Орды
	1393	Василий Дмитриевич /из Орды
	1393	Василий Дмитриевич и Семен Дмитриевич Суздальские / Тохтамыш
Тимур-Кутлуг	1395	
Шадибек	1399 (Т. XXV. С. 231 – в 1401)	
Пулад	1407	Юрий Всеволодович и Иван Михайлович Тверской / в Орду
Тимур 1411	1410	
Джалал ад-Дин	лето-осень 1412	Василий Дмитриевич /в Орду и из.
Керим-Берди	1412-1413	

Кепек	1414	
Чокре	1414-1415	
Джаббар-Берди	1416-1417	
Дервиш	1417-1419	
Кадыр-Берди	1419	
Улуг-Мухаммед	1419	
	1431	Юрий Дмитриевич, Василий Васильевич / в Орду
	1431	В.к. Василий посылает рать с Федором Давидовичем Пестрым / Болгар
Улуг-Мухаммед и на короткое время Кичи-Мухаммед, Сеид-Ахмет	1433	
Махмуд	1445 (1446)	
Ахмат (убит в 1481 г.)	1459	

Табл. 3. Налоговая система в покоренных монголами государствах в период зависимости.

государств о	Система взимания	Перепис и	Участники сбора налогов	Виды налогов/ пошлин/повинн остей	Субъект налогообл ожения	Период/сумма/с тавка	Налоговы е реестры
Монголы				Шулен (продовольствен ная повинность), налог в пользу неимущих и бедных, ундан – натуральная письевая повинность. Дары. Ям.		Шулен – раз в год двухгодовалый баран со стада. Налог в пользу неимущих и бедных – овца от сотни. По Юань-ши – со ста голов лошадей, коров и овец давать по одной ежегодно.	
Тибет		Проводил ась три раза – при Мунке, в 1267 и 1287 гг.		Ям, налог на землю и скот	Семья из 6 человек – муж жена, двое детей и двое слуг.	Единицей обложения скота была хорцин- чжанба, составлявшая 5 коров, 50 овец или две лошади.	
Уйгуры	Сначала		Даруги	Подушный		Виноградное	

	дары, потом взимание налогов			налог, купчур		вино, Налоги деньгами и натурой, трудовая повинность, поставка лошадей на нужды государства.	
Цзинь	Откупа (при Угедэе)	1234 г. 1233- 1236 гг. 1253 г. 1234- 1236 гг. (полтора года).	Чжуншушэн – высший администрат ивный орган, ведавший, в том числе, и налогами. Чжанли – чиновник, ведавший налогами.	Чай-фа – корм (как я поняла), ям. Налоги подушный, поземельный, подворный. Налоги - поземельный, тягловый, на жалование чиновникам, Повинности – строительная, ямская, воинская,	Двор при Угедэе. Совершенн олетние мужчины и женщины (кроме ремесленн иков и мастеров).	В год с человека 25 лян шелковой пряжи, с быка/овцы – 50 лян. 4 даня (дань=103,5 литра) риса со двора, независимо от размера посева и урожая. Эти налоги были введены Елюй Чу-цаем и существовали до 1236 г.	

				поставка лошадей. Торговый налог =1/30 стоимости товара.			
Южная Сун				Поземельный налог		Годовая дань в 1259 г. составляла 200000 кусков шелка и 200000 слитков серебра.	
Коре						Золото, серебро, женьшень, х/б ткань, зерно.	
Дайвьет						Раз в три года	
Хорезмшахи				Местные налоги (не менее 20) + купчур+тамга	Совершенн олетние (при Угедэе)	Купчур в Хорасане при Мунке и Аргуне составлял 70 рукнийских динаров в год с 10ти человек.	Хорасан – отчёты и счётные книги.
Иран						При великом хане Мунке: 7 динаров с зажиточных, один – с бедных,	

						и все.	
Грузия, Армения		После 1251 г. 1254 г.	Востиканы (полицейские -?) баскак	Мал, тагар. Ясак, тгга (тузга/турга), мал, тагар, гупчур. Дань и халан.	15-60- летнии мужчины (?), переписчи ки насчитали 30-50 человек в деревне. Мужское население от 10 лет	По 60 «белых» (серебряных монет - ?).	Списки и указы/при казы хана, девтери
Конийский султанат (Рум)		1239 г.		Корм, мал, хапчур, тагар		Тагар - с каждой души сто литров пшеницы, 50 литров вина, два литра очищенного и неочищенного риса, три мешка, две веревки, одну монету, одну стрелу, одну	Казенные списки

						подкову и др. С 20 голов скота – одну голову и 20 монет, у кого не было скота – дочь или сына.	
Русь	Откупа, затем русские чиновники под ответственность князя и под контролем ордынских чиновников.		Данцики, писцы, сотские, десятские	Дань, выход, тамга, осмничее, ям, костки, корм, постой, черный бор, запрос,	Дворы и совершенн олетние.	С XV в. соха	Свертки, дефтери, грамоты, описи, письмо, данстии книги, сотницы, десятницы