

**ОТЗЫВ официального оппонента**

на диссертацию на соискание учёной степени

кандидата юридических наук **Суходольского Игоря Михайловича**

на тему: **«Правовые формы и правовые средства участия государства в процессе несостоятельности (банкротства)»**

по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Как известно, двойственность правового статуса государства (как субъекта публичных и частных отношений), его правосубъектность всегда остается в поле зрения как законодателя, так и ученых, а также практикующих юристов. Применительно к институту несостоятельности (банкротства) двойной статус государства особенно очевиден и проявляется, прежде всего в различных правовых формах его участия в процессе несостоятельности, которые при этом не всегда являются однозначными и необходимыми в тех или иных экономических условиях. Кроме того, на фоне необходимости выполнения ряда важных функций, роль государства в формировании института несостоятельности (банкротства) постоянно повышается, особенно в условиях кризисных экономических явлений. Но в любом случае участие государства в процессе несостоятельности (банкротстве) нельзя ограничить только вертикальными отношениями, без учета его участия в горизонтальных отношениях. Сказанное подтверждает **актуальность** диссертационного исследования Игоря Михайловича Суходольского на тему «Правовые формы и правовые средства участия государства в процессе несостоятельности (банкротства)».

Диссертационное исследование И. М. Суходольского полностью отвечает критерию **научной новизны**. В нем впервые на диссертационном уровне представлено комплексное исследование правовых форм и правовых средств участия государства в процессе несостоятельности (банкротстве). Автор выявил широкую палитру проблем, касающихся частноправовых и публично-правовых вопросов государственного участия в правоотношениях несостоятельности (банкротства). Новизна диссертационного труда отражена в самой постановке проблем, целях и задачах исследования, а также в предложениях, выносимых на защиту.

Личный вклад автора в разработку научной проблемы не вызывает сомнений, что подтверждает значимость представленной работы. Высока степень обоснованности и достоверности положений, выводов и

рекомендаций, сформулированных в диссертации и автореферате диссертации. Соискателем высказываются концептуальные идеи, носящие новаторский характер и отражающие бесспорную научную ценность изысканий соискателя.

Не вызывает нареканий **методологический инструментарий**, подобранный в соответствии с современными требованиями к научному обеспечению диссертанта. При подготовке диссертационного исследования диссертантом использована обширная библиографическая база, изучению подвергнуты множество научных источников и нормативно-правовых актов, находящихся в прямой взаимосвязи с предметом исследования. Существенный акцент в диссертации сделан как на общенаучных, так и на прикладных, практически значимых аспектах темы.

Позитивно стоит оценить **структуру работы**, поскольку она в полной мере отвечает стандартам изложения научного материала и позволяет в системном ключе проанализировать многообразную тематику темы, обеспечив внутреннее единство диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии, достаточно полно раскрывающих комплекс теоретических и практических вопросов участия государства в процессе несостоятельности (банкротстве).

*В первой главе* диссертационного исследования задаются и обстоятельно разрабатываются правовые основы участия государства в процессе несостоятельности (банкротства). В этой части работы соискателем сделаны ряд важных и интересных выводов. Так, например, автор выделил в процессе несостоятельности (банкротства) социальную функцию государства (стр. 40 диссертации), и отнес ее реализацию к числу основных при использовании института банкротства как инструмента государственного регулирования экономики (стр. 41 диссертации). Более того, соискателем подробно показано ее выполнение государством в период введения против РФ большого количества санкций (стр. 42 - 48 диссертации). Интересными и заслуживающими одобрения является предложение автора о внедрении в законодательство РФ ускоренного банкротства (стр. 48 диссертации), а также вывод о необходимости выделения специальной цели для института банкротства граждан (стр. 51 диссертации).

Позитивно стоит оценить представленный в параграфе 3 главы 1 диссертации материал, который посвящен правовому обеспечению государственной политики в сфере несостоятельности (банкротства). В этой части работы соискателем определены понятие, цели и правовые средства

государственной политики в сфере банкротства (стр. 61 - 81 диссертации). В итоге соискатель пришел к интересному выводу о том, что понятие государственная политика понимается как элемент государственного управления, но субъектный состав, участвующий в формировании государственной политики, значительно шире того, который принимает участие в государственном управлении (стр. 77 диссертации).

*Вторая глава* диссертационного исследования охватывает вопросы, связанные с понятием, видами правовых форм и правовых средств участия государства в процессе несостоятельности (банкротства). Правовые формы участия государства классифицированы по различным критериям (стр. 88 диссертации) и представляют собой целостную картину участия государства в процессе несостоятельности. Ценным и значимым является рассмотрение автором вертикальной и горизонтальной модели участия государства в процессе несостоятельности. Соискателем уделено внимание институту межкредиторских соглашений, в котором может участвовать государство (стр. 93 - 95 диссертации). Детально рассмотрен вопрос о правовых средствах участия государства в вертикальных отношениях несостоятельности ограничительного характера (мораторий). Среди средств участия в вертикальной модели в процессе несостоятельности соискателем справедливо выделены гарантии для финансового оздоровления стратегических предприятий (стр. 99 диссертации). Кроме того, в работе выделены четыре фундаментальные функции государства в отношении несостоятельности (стр. 102 диссертации), среди которых названа не только социальная функция. В итоге автор пришел к знаковому выводу о понятии и видах правовых форм участия государства в отношении несостоятельности, который нашел отражение **в 1-м положении, выносимом на защиту**, а также к выводу о понятии и видах правовых средств участия государства в отношении несостоятельности, который **вынесен на защиту во 2-м положении**.

Одной из самых интересных частей работы следует признать параграф 3 главы 2 под названием «Правовые формы делегирования государством своих функций субъектам частного права в процессе несостоятельности (банкротстве)» (стр. 129 – 151 диссертации). Во-первых, соискатель сосредоточил свое внимание на понятии делегирования публично-правовых функций (данный вопрос является одним из самых дискуссионных в юридической науке), а, во-вторых, абсолютно верно связал делегирование публично-правовых функций с СРО арбитражных управляющих (**7-е положение, выносимое на защиту**, стр. 142 диссертации). Стоит поддержать

и согласиться с автором в том, что государство не делегирует осуществление публично-правовых функций арбитражным управляющим (стр. 148 диссертации).

*Третья глава* диссертационного исследования посвящена особенностям участия государства правоотношениях несостоятельности (банкротстве). В этой части работы автор показывает, например, специфику участия государства в горизонтальных отношениях несостоятельности в интересах должника и на стороне кредитора. Автор убедительно доказал, что государство, также как и любое иное контролирующее лицо, может быть привлечено к субсидиарной ответственности по обязательствам должника-юридического лица (стр. 163 диссертации). В итоге следует согласиться с авторским выводом, который нашел отражение в **3-м положении, выносимом на защиту**, согласно которому «по общему правилу государство выступает в процессе несостоятельности (банкротства) на равных началах с иными участниками гражданского оборота». В третьей главе также последовательно представлен материал и приведена серьезная аргументации в обосновании авторских выводов, нашедших отражение в **8-м положении, выносимом на защиту**, и **6-м, положении, выносимом на защиту**.

Общая положительная оценка диссертационного исследования И. М. Суходольского не исключает *некоторых замечаний и вопросов, требующих дополнительной аргументации*:

1. Следует согласиться с диссертантом в том, что общей целью государства в процессе несостоятельности является обеспечение стабильности гражданского оборота (стр. 53 диссертации, **4-е положение, выносимое на защиту**). В этой связи автор обращает внимание на то, что «существует ряд субъектов предпринимательской деятельности, созданных с участием государства, к которым не применим Закон о банкротстве (стр. 55 диссертации), и сделано это в целях обеспечения публичных интересов (стр. 58). Но насколько закрепленный в ст. 65 ГК РФ перечень юридических лиц, выведенный из-под действия Закона о несостоятельности, сегодня является оправданным и обеспечивает стабильность гражданского оборота? Насколько оправданно выведение бюджетных, автономных учреждений из-под действия названного закона, при том при всем, что субсидиарная ответственность учредителя (государства) возникает не по всем видам обязательств бюджетных и автономных учреждений? Будет ли стабилен гражданский оборот, если интересы кредиторов остаются за рамками

*публичного интереса, определение которого автором дано в 6-м положении, выносимом на защиту и которое рассматривается как полная защита прав и законных интересов всех участников правоотношений несостоятельности?*

Относительно перечня юридических лиц, выведенных из-под действия Закона о несостоятельности, имеется и еще один вопрос: на стр. 56 диссертации автор отмечает, что «государство заинтересовано в сохранении отдельных субъектов экономических отношений, которым оно может, в частности, делегировать осуществление определенных задач». На стр. 142 диссертации автор приходит к выводу о делегировании части государственных функций саморегулируемым организациям (далее – СРО). В этой связи возникает вопрос: *могут ли СРО быть признаны банкротами, и следует ли в этом направлении продумать вопрос о расширении перечня юридических лиц, выведенных из-под действия Закона о несостоятельности?*

2. На стр. 151, а также в 7-м положении, выносимом на защиту, автор приходит к выводу о том, что правовыми формами делегирования государством своих полномочий в рамках отношений несостоятельности **наряду** с саморегулированием выступает **сорегулирование**, под которым диссертант понимает «совместную реализацию государственными органами и негосударственными организациями публично-правовых функций в рамках обсуждения принятия нормативных актов...». Однако, на наш взгляд, в таком контексте авторского понимания **сорегулирования**, его следует **рассматривать как составляющую или как элемент саморегулирования**. Как известно, согласно п. 3 ч. 3 ст. 6 ФЗ «О саморегулируемых организациях» СРО вправе участвовать в обсуждении проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов РФ, законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ, государственных программ по вопросам, связанным с предметом саморегулирования, а согласно п. 4 ст. 3 того же закона вносить на рассмотрение органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления предложения по вопросам формирования и реализации соответственно государственной политики и осуществляемой органами местного самоуправления политики в отношении предмета саморегулирования. *Сказанное позволило в юридической литературе рассматривать указанные права СРО как одновременно функции самого института саморегулирования, которые существуют не наравне с ним, а внутри него.*

3. На защите хотелось бы уточнить у автора перечень средств участия государства (правовых форм) как носителя публично-правовых полномочий, которые носят, по мнению автора, запретительный характер и являются экономическими, административными или организационными (стр. 95). В каких случаях указанные средства участия государства могут быть отнесены к организационным?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Отмеченные замечания и поставленные вопросы касаются сложных, до конца не разрешенных практических проблем, по которым автор вполне может иметь свою самостоятельную позицию, и ни в коей мере не умаляют общего положительного впечатления от проделанной соискателем работы.

Работа написана грамотным языком, стилистически выверена. Оформление диссертации соответствует принятым стандартам.

Основные результаты диссертации опубликованы в научной печати, в том числе в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК для отражения основных положений кандидатской диссертации.

Основные положения диссертации достаточно полно изложены в автореферате.

Диссертация характеризуется внутренним единством и свидетельствует о личном творческом вкладе автора в юридическую науку. В соответствии с этим диссертационное исследование должно быть оценено в качестве *научно-квалификационной работы*, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки предпринимательского права.

### **ВЫВОД:**

Диссертация *И. М. Суходольского* на тему «*Правовые формы и правовые средства участия государства процессе несостоятельности (банкротства)*» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3 – «*Частно-правовые (цивилистические) науки*», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, а также оформлению согласно приложениям № 5, 6

Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Суходольский Игорь Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

**Официальный оппонент:**

доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой предпринимательского, трудового и корпоративного права Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Лескова Юлия Геннадьевна



25 октября 2022 год


**Контактные данные:**

Тел.: +7 (499) 956-00-44 ; e-mail: leskova-yg@ranepa.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:  
12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»

Адрес места работы: 119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82, стр. 1, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Институт права и национальной безопасности, Юридический факультет им. М. М. Сперанского, кафедра предпринимательского, трудового и корпоративного права

Подпись заведующей кафедрой предпринимательского, трудового и корпоративного права Института права и национальной безопасности Юридического факультета им. М. М. Сперанского ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Лесковой Юлии Геннадьевны удостоверяю:



Директор Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
Могилевский Станислав Дмитриевич  
25 октября 2022 год.