

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию МАТЕВОСЯН Анны Торгомовны на соискание ученой степени кандидата политических наук на тему: «Политика «мягкой силы» Российской Федерации и зарубежных стран в Республике Армения» по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования

Кандидатская диссертация Матевосян Анны Торгомовны написана на чрезвычайно актуальную с научной и практической точек зрения тему, прежде всего в нынешних условиях серьезного кризиса в двусторонних отношениях России и Армении. Критический анализ российской политики «мягкой силы» в этой закавказской республике, внимательное изучение опыта других зарубежных стран в этой сфере способны внести определенные изменения и дополнения в практику «мягкой силы» России в Армении в контексте внешнеполитических приоритетов Российской Федерации на Южном Кавказе в целом и тем самым усилить потенциал данного важного направления политики российского государства.

Целью своего диссертационного исследования соискатель поставила выявить наиболее оптимальные стратегии и инструментов «мягкой силы» России и предложить пути повышения эффективности этой политики на основе сравнительного анализа аналогичной деятельности различных стран в Армении. Исходя из столь широкой постановки цели работы, Матевосян А.Т. поставила перед собой семь достаточно крупных задач исследования, что свидетельствует о ее научной смелости: 1) раскрыть теоретико-методологические подходы к анализу «мягкой силы» и выделить подходы к интерпретации данного понятия в зарубежной и российской науке; 2) определить факторы значимости Армении для зарубежных стран в качестве объекта политики «мягкой силы»; 3) выявить институты и инструменты «мягкой силы» стран, активно проводящих политику «мягкой силы» в Армении, – США, европейских и азиатских стран; 4) выделить характерные особенности политики «мягкой силы» США, европейских и

азиатских стран в Армении; 5) раскрыть основные перспективы и препятствия сотрудничества России и Армении в контексте политики «мягкой силы»; 6) определить институты и инструменты «мягкой силы» России в Армении и оценить степень их эффективности; 7) разработать критерии эффективности политики «мягкой силы» и предложить способ повышения результативности политики «мягкой силы» России в Армении.

Хронологические рамки исследования поставлены оптимально – они охватывают период с 1991 г., после распада Советского Союза и образования новой Российской Федерации и Республики Армения, и до 2023 г., что позволило рассмотреть политику «мягкой силы» России и зарубежных стран в динамике.

Автор изучила значительный массив научной литературы по теме диссертации и смежной проблематике, систематизировала и разделила на четыре группы ключевые научные труды: труды Дж. Ная, основоположника концепции «мягкой силы»; работы зарубежных авторов, которые детально и с различных точек зрения анализировали концепцию «мягкой силы»; публикации представителей отечественной политической науки, которые внесли вклад в развитие концепции «мягкой силы»; наконец, работы посвященные непосредственно политике «мягкой силы» России и других стран в Армении и в субрегионе Южного Кавказа.

Использованную в диссертационной работе обширную и разнообразную источниковую базу исследования автор условно разделила на семь групп: межгосударственные договоры, соглашения и совместные заявления Армении и иностранных государств, реализующих деятельность в Республике; отчеты и программные документы (стратегии, дорожные карты) различных институтов политики «мягкой силы» иностранных государств; официальные веб-сайты этих институтов, включая аккаунты в социальных сетях; доклады и материалы аналитических центров; статистические данные; материалы армянских, российских и зарубежных СМИ; материалы интервью

соискателя с сотрудниками институтов «мягкой силы», участниками программ зарубежных и российских институтов «мягкой силы».

В соответствии с заявленными целью и задачами исследования, а также используя сравнительный метод, автор выбрала вполне адекватную структуру исследования. Логика традиционных для кандидатских диссертаций трех глав понятна и справедлива: от теоретико-методологических подходов к анализу феномена и практик «мягкой силы» к анализу политики «мягкой силы» зарубежных стран в Армении и далее – к российской политике «мягкой силы» в Армении.

Несомненной новизной обладает детальный анализ институциональных и содержательных аспектов политики «мягкой силы» зарубежных государств в Армении – США, ФРГ, Великобритании, Китая, Японии, а также Европейского союза как регионального интеграционного объединения, имеющих стратегические интересы на Южной Кавказе, выводы автора о доказавших свою эффективность инструментах их «мягкой силы». Заслуживает похвалы визуализация автором результатов своего странового и сравнительного анализа в таблицах об образовательных, грантовых и стипендиальных программах, программах для специалистов и представителей науки, программах по различным целевым аудиториям, о приоритетных сферах и инструментарии государственной политики «мягкой силы», в том числе ее различных акторов, и пр.

Учитывая высокую практическую значимость диссертационной работы, исключительный интерес имеют выводы автора по результатам подробного изучения российской политики «мягкой силы», ее сильных и слабых сторон, а также предложенные соискателем практические рекомендации по реформированию этой политики.

Несмотря на высокую оценку диссертационной работы, хотелось бы высказать некоторые замечания:

1) непонятно, почему соискатель определил верхней хронологической границей диссертационного исследования 2023 г., хотя диссертация

проходит защиту в самом конце 2024 г., возникает закономерный вопрос, что изменилось для России в Армении и на Южной Кавказе в 2024 г., какие факторы влияли на эффективность российской политики «мягкой силы» в этой стране;

2) что касается выбора методологии диссертационного исследования, то здесь, во-первых, автор избыточно использовала понятие «подход» и не указала, в рамках какой именно теории используются системный и сравнительный подходы, очевидно, что институциональную теорию и структурный функционализм никак нельзя считать подходом, т.е. совокупностью методов исследования в рамках определенной теории парадигмы; во-вторых, в этот же раздел следовало бы отнести использованные соискателем методы включенного наблюдения и методы интервью, уточнив при этом, какого типа они были – глубинные, структурированные или полуструктурированные; в-третьих, автор фактически использует метод case-study для анализа странового опыта политики «мягкой силы» в Армении;

3) следовало бы более подробно обосновать выбор конкретных зарубежных стран, чей опыт важен для реформирования российской политики «мягкой силы»: почему, к примеру, изучалась Япония и не изучалась Индия, учитывая ее активное присутствие в Армении; в заключении возможно было сделать вывод о том, кем могут считаться США, Евросоюз, Великобритания и Япония, проводящие политику «мягкой силы» в Армении, – конкурентами, соперниками или союзниками;

4) автор поставила перед собой очень важную и одновременно чрезвычайно трудную задачу разработать критерии эффективности политики «мягкой силы», однако выделенные для Российской Федерации такие критерии по сути представляют собой направления разработки и осуществления государственной политики «мягкой силы», а именно: исследовательская работа, стратегическое видение, постепенное привлечение (граждан Армении к науке, культуре, ценностям России), многостороннее

сотрудничество, вовлечение регионов, контроль проводимой деятельности, узнаваемость бренда институтов «мягкой силы», по мнению рецензента, критерии эффективности – это несколько иное, это параметры оценки результативности политики «мягкой силы»;

5) соискатель в ходе своего анализа увидела вовлечение негосударственных авторов в государственную политику «мягкой силы» большинства зарубежных стран, что, как известно, повышает доверие целевых аудиторий и эффективность «мягкой силы» в целом, имело смысл оценить степень такого вовлечения в логике государственно-частного партнерства, подумать о том, стоит ли Российской Федерации использовать такой опыт;

6) не совсем соглашусь с проведенным анализом целеполагания государств, проводящих политику «мягкой силы» в Армении: ключевая цель государственной политики «мягкой силы» всегда – безопасность и благосостояние собственных граждан, другое дело – корреляции политики «мягкой силы» со внешнеполитическими приоритетами данного государства в конкретной стране и регионе мира с точки зрения постоянных и переменных национальных интересов;

7) не вполне корректным выглядит присутствие Совета Европы в анализе политики «мягкой силы» Европейского союза – Совет Европы не является частью институциональной структуры ЕС, это автономная региональная организация, участники которой не только государства-члены ЕС, если и говорить о каком-то соучастии Совета Европы, то лишь условном и опосредованном.

Тем не менее официальный оппонент признает, что указанные замечания носят характер пожеланий автору в ее дальнейшей научной работе и не умаляют значимости проведенного диссертационного исследования. Диссертация является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема и которая

имеет несомненные научную новизну и практическую значимость. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в МГУ имени М.В. Ломоносова.

Диссертация соответствует следующим направлениям исследований, указанным в паспорте научной специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования:

1. Теория и методология, методы анализа, развитие понятийного аппарата исследования международных отношений и мировой политики. Западные и незападные исследовательские традиции. Международно-политический анализ.

2. Субъекты международных отношений. Деятельность государственных и негосударственных акторов. Формирование и реализация внешнеполитических стратегий, концепций и доктрин.

4. Ценности и интересы в международных отношениях и в мировой политике. Международные отношения как пространство реализации и отстаивания ценностей и интересов различных субъектов.

12. Внешняя политика и дипломатия.

19. Российская Федерация в системе международных отношений.

Основные положения и выводы диссертации изложены в пяти публикациях работа автора, в том числе четыре – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по политическим наукам. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени

доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Официальный оппонент:

доктор политических наук
заведующий отделом международно-политических проблем
ФГБНУ «Национальный исследовательский институт мировой экономики
и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской Академии
наук» (ИМЭМО РАН)

ПРОХОРЕНКО Ирина Львовна

02.12.2024

Контактные данные:

тел.: 7(499)128-8560, e-mail: irinapr@imemo.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального
и регионального развития

Адрес места работы:

117997, Российская Федерация, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 23
ФГБНУ «Национальный исследовательский институт мировой экономики и
международных отношений имени Е.М. Примакова Российской Академии
наук» (ИМЭМО РАН), сектор международных организаций и глобального
политического регулирования

Тел.: +7(499)120-5236; e-mail: imemoran@imemo.ru